Den 10. september 2014 blev i sag nr. 85826:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Ved færdselsuheldet skete der et sammenstød mellem to biler på en parkeringsplads.

Sammenstødet skete, da klageren bakkede ind i modparten, der efter det oplyste kørte fremad. Modpartens bil blev som den eneste beskadiget under sammenstødet. Selskabet har tildelt klageren det fulde ansvar for skaden under henvisning til, at han som den bakkende part skulle have sikret sig, at bakkemanøvren kunne ske uden fare eller ulempe for andre, jf. færdselslovens § 18, stk. 1.

Klageren har i klageskemaet af 20/2 2014 og tillæg hertil anført:

"Sagsfremstilling …

Har som udgangspunkt oplyst, at jeg ved min reversering havde overholdt bestemmelserne i færdselsloven vedrørende bemeldte manøvre.
Fik af modparten at vide at denne mente at dennes automobil var i gear og bevægede sig i fremadgående retning, altså væk fra undertegnede. Dette har jeg intet bevis for, andet end modpartens udsagn, som vel må antages ar være farvet af vedkommendes interesser, der kom klart til udtryk på stedet, derved at vedkommende gav højlydt udtryk for ikke at have råd til at betale for den på vedkommendes køretøj opståede skade, der ifølge vedkommende ville koste 6-7-000,- kr. at rette. (udenom forsikringen). Jeg har overfor mit selskab gjort opmærksom på at jeg ikke mener at kunne gøre mere end hvad jeg gjorde for at undgå uheldet. Jeg har meddelt selskabet at mit køretøj havde været til lovpligtigt syn få mdr. forud og

fuldtud godkendt, uden bemærkninger, at jeg d. 16-10-2014 havde gennemgået den lovpligtige helbredsundersøgelse for forlængelse af tilladelse til at føre motorkøretøj, og 'bestået'. Hvilket betyder at jeg i alle henseender har overholdt alle love og forordninger der af myndighederne kræves for forsvarligt, at kunne føre motorkøretøj i Danmark.
Det til trods meddeler mit forsikringsselskab mig, at jeg ikke har overholdt færdselslovens bestemmelser med hensyn til reversering. Det pålægger mig ansvaret 100%. Hvad mere kan man gøre end overholde lovens bestemmelser, til punkt og prikke?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Der ønskes en omstødning af afgørelsen derhen, at de implicerede parter hver for sig udreder de økonomiske omkostninger som uheldet medførte for den enkelte.
Da der ikke er sket nogen skade på mit motorkøretøj, kan jeg ikke blive afkrævet selvrisiko, dette krav ønskes også frafaldet fra forsikringsselskabets side.
Det vil være rimeligt, da der i dette tilfælde er tale om påstand mod påstand, at der ingen kendte vidner var til uheldet der kan understøtte nogen af parterne.
At man i Danmark ikke har sædvaneret (præcedens) og derfor ikke kan henvise til andre sager af lignende karakter, alle sager skal pådømme/afgøres individuelt.
At modparten ikke har økonomisk mulighed for at betale for skader på eget køretøj kan ikke lægges til grund for afgørelser (hvis dette er indgået i overvejelserne ved afgørelsen, enten af eget forsikringsselskab eller af modpartens ditto.
…
[Tilføjelse i mail af 25/4 2014 til nævnet]
Den 02 dec. d.å. var undertegnede på vej til at parkere mit køretøj på parkeringspladsen ved … bibliotek. Kva min dovenskab søgte jeg at finde en parkeringsplads så tæt på indgangen som muligt. Det viste sig ikke muligt, dette medførte at jeg satte køretøjet i bakgear, (at foretage en vending på dette sted, som foreslået af pigebarnet som førte den blå Toyota Yaris, ville ikke være hensigtsmæssigt, grundet pladsmangel). Som foreskrevet i færddelsloven orienterede jeg mig bagud for at sikre mig at reverseringen ville kunne foregå uden væsentlige gener for den øvrige trafik, ved denne orientering bemærkedes et blåt køretøj der helt tydeligt var på vej til at forlade omtalte parkeringsplads, for undertegnede fremgik det at køretøjet var i gear og bevægede sig i fremadgående retning, altså væk fra undertegnede, hvilket til følge gav det indtryk at det ville være at antage at der var fri bane bagud. Da undertegnede ikke er en ugle, og ej heller har kuglelejer mellem halshvirvlerne, og desuden også bare lejlighedsvis føler det påkrævet at orienterer sig fremefter for at undgå at ramme eller blive ramt forfra, anså jeg det for påkrævet at dreje hovedet i dets principale retning (fremad) grundet manglende øjne i nakken, var det mig ikke muligt at se i begge retninger samtidig. Hvad pigebarnet i den blå bil har foretaget sig i det splitsekund har jeg af gode grunde ingen viden om. Min parkeringssensor, af mærket Blue Tinium, som af Volvo forhandler …'s mekanikere er bedømt til at være bedre end volvos egne, regerede ikke, hvilket gav indtryk af fri bane bagud (ved kørsel i regn giver den udslag meget ofte, en høj gennemtrængende bib-lyd.), almindeligvis vil den indikerer forhindringer i en afstand af 2,0-1,5m.. Det jeg oplevede var en mindre støj kommende bagfra, indikerende at et eller andet havde ramt mit køretøj, det fik mig til at sætte mit køretøj i et fremadgående gear og køre et par meter frem. Da jeg forlod mit køretøj, blev jeg mødt af et meget agiteret pigebarn der gentagende gange bedyrede at hun ikke havde råd til at betale for skaden, hvilket sandt for dyden ikke vedkom undertegnede.
…
Over for betjenten vedgik hun at hun var kørende fremad, at bilen var i gear.
…
Da jeg er overbevist om, at jeg som fører af automobilet har gjort hvad der er menneskeligt muligt for at orientere mig om muligheden for at kunne reversere uden gene for andre trafikanter, nedlægger jeg påstand om frifindelse, samt ikke at være ansvarlig for hændelsen.

Afgørelsen forventes ubetinget, at falde ud til min fordel."

Selskabet har hertil i brev af 11/3 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Sagen er opstået som følge af et mindre uheld på et parkeringsareal ved … Bibliotek d. 2. december 2013.

Modparten, der er også er forsikret i Topdanmark, har anmeldt, at hun efter at have tilendebragt en bakkemanøvre fra parkering og var begyndt at køre frem i 1. første gear blev påkørt bagfra af klager, der bakkede op i hendes køretøj.

Ifølge klagers anmeldelse, bakkede klager på parkeringsarealet efter at have konstateret, at der ikke var en ledig parkeringsplads, hvor klager havde ønsket at parkere. Som det fremgår af klagers anmeldelse, havde klager konstateret, at modparten helt tydeligt var på vej væk fra parkeringsarealet og kørte fremad.

I henhold til færdselslovens § 18 stk. 1 skal kørende før bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Uanset om modparten er standset eller er i fremdrift, skal klager derfor sikre sig, at der frit kan bakkes og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten jf. færdselslovens § 108 stk.1.

Vores taksator har d. 10. december 2013 besigtiget modpartens køretøj og jeg henviser i den forbindelse til de vedlagte fotos. Skaden er opgjort til 6.733,49 kr. og beløbet er afregnet til modpartens værksted.

Da klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.585 kr. der gælder ved skader, der medfører udgift for selskabet, har vi opkrævet selvrisikoen hos klager."

Klageren har i mail af 24/3 2014 til nævnet hertil kommenteret:

"Overfor den af undertegnede tilkaldte politiassistent, udtalte modparten, at vedkommende ikke vidste om køretøjet var i gear, om det trillede, eller hvad.

Min opfattelse var og er, at modparten ikke havde spændt sin sikkerhedssele, og at det var det vedkommende var i færd med at rette op på i hændelsesøjeblikket, altså vedkommende har været beskæftiget med andre opgaver end at føre bil, da vedkommende var under udkørsel fra en parkeringsbås kan vedkommendes køretøj, under henvisning til vedkommendes udtalelse til politiet lige så godt have været i bakgear og fortsat have 'trillet' i den retning.

Jeg kan af gode grunde ikke vide det, og modparten syntes også at være i vildrede desangående, derfor vil det være rimeligt at begge parter udreder de økonomiske omkostninger hver for sig. At man ikke blot pr. automatik tillægger den ene part skylden for hændelsen."

Selskabet har i brev af 27/3 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Som det fremgår af begge parters anmeldelse, er det oplyst, at modparten havde tilendebragt en bakkemanøvre fra parkering og var begyndt at køre frem i 1. første gear, da klager bakkede op i modpartens køretøj.

> Der er ikke tidligere fremkommet oplysninger, der kan støtte klager i en antagelse af, at modpartens køretøj måske trillede baglæns, og det kan derfor ikke lægges til grund i spørgsmålet om ansvarets placering."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes skadeanmeldelser og fotos af den beskadigede bil.

Det fremgår af klagerens police, at der gælder en selvrisiko på 3.585 kr.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**9. Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren påkørte en anden bilist, da han på en parkeringsplads gennemførte en bakkemanøvre. Modparten kørte efter det oplyste i første gear, da sammenstødet skete. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for skaden under henvisning til, at han var den bakkende part, og har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse hermed. Klageren har til støtte for sin klage herover anført, at han gjorde, hvad der var muligt for at orientere sig bagud og sikre sig, at han kunne bakke uden at være til gene for de øvrige trafikanter.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet, herunder parternes manøvrer, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund