Ankenævnet for Forsikring

Den 10. september 2014 blev i sag nr. 85828:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet først mere end 10 måneder efter købet af den forsikrede bil har opkrævet præmie.

Klager har oplyst, at han først modtog en opkrævning fra selskabet en uge efter, han kontaktede selskabet med henblik på at få oplyst, om han var forsikret hos selskabet. Klageren har anført, at han kun mener at være forpligtet til at betale præmie fra det tidspunkt, hvor han selv rettede henvendelse til selskabet.

Selskabet har beklaget, at det gik så lang tid inden klageren modtog en opkrævning og har yderligere anført, at selskabet har været i risiko siden klagerens køb af den forsikrede bil og derfor også er berettiget til at opkræve præmie for perioden.

Klageren har i klageskemaet af 20/2 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Selskabet har ikke fremsendt opkrævning eller police eller andet, til ny bil jeg købte 02-04-2013.

Jeg kontaktede selskabet d. 12-02-2014 for at høre om jeg overhovedet var registreret hos dem. De kunne ikke give nogen forklaring på eller undskyldning for, hvorfor jeg intet havde hørt fra dem siden jeg købte bilen, for snart et år siden.

Jeg modtog så for nyligt, d. 18-02-2014 en opkrævning på 10.007,56 kr. hvor ca. halvdelen udgjorde forsikring fra købstidspunktet til nu.

Jeg har ringet til selskabet igen, fordi jeg ikke mener jeg skal betale forsikring med tilbagevirkende kraft, men kun kan opkræves forsikring fremadrettet som i alle andre forhold. GF-Forsikringen mente de var i god ret til at opkræve med tilbagevirkende kraft, på trods af at de på ingen måde har gjort opmærksom på at jeg havde min forsikring hos dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At GF-Forsikring opgiver, at opkræve forsikring bagudrettet og kun opkræver fra det øjeblik, hvor jeg selv henvender mig og spørger, om jeg har min forsikring hos dem. Dvs. fra d. 12-02-2014."

Selskabet har hertil i brev af 10/3 2014 til nævnet anført:

"Vores kunde har den 02.04.13 indregistreret en personbil til vores selskab - reg. nr.: … - og vi har desværre først den 13.02.14, sendt en opkrævning til kunden gældende fra den 02.04.13 til 31.12.14. Kunden har efterfølgende rettet henvendelse til os, og fået ændret sin præmieopkrævning fra hel- til kvartårlig betaling.

Præmieopkrævningen er vedlagt, således at nævnet kan se, hvorledes præmien fordeler sig for perioden i 2013 og første kvartal 2014.

Det er selskabets opfattelse, at det selvfølgelig er meget beklageligt, at opkrævningen ikke er fremsendt til kunden med det samme, omvendt har kunden også en pligt til at sikre sig, at sit køretøj som minimum er lovpligtigt ansvarsforsikret, og det er forsikringstager først opmærksom på ca. 10 måneder efter ønsket om forsikring hos os.

Vi har den 11.03.13 sendt kr. 1.861,05 retur til vores kundes Nemkonto, som er for meget indbetalt præmie på den tidligere bil, som den nye bil har afløst. Kunden reagerer heller ikke her på, at der ikke kommer en ny opkrævning gældende for den nye bil.

Forsikringstagers køretøj har i hele perioden fra 02.04.13 til d.d. været registeret hos SKAT med GF Forsikring som forsikringsselskab, hvilket betyder, at såfremt vores kunde havde forvoldt en skade i den registrerede periode, ville vi som forsikringsselskab have skullet anerkende erstatningsansvaret overfor en eventuel skadelidte, og det også selvom vi ikke har sendt police eller opkrævning til vores kunde.

Set ud fra at vi som selskab, har været i risiko fra første registreringsdato - den 02.04.13 - ser vi ingen grund til ikke, at opkræve præmie for forsikringen med tilbagevirkende til registreringsdato til vores selskab."

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 2/4 2013 en ny bil, som han via SKAT anmodede om at få forsikret i selskabet. Da klager ikke havde hørt fra selskabet siden bilkøbet, rettede han den 12/2

2014 henvendelse til selskabet for at høre, om han var registreret som kunde. Selskabet fremsendte herefter en opkrævning til klageren. Klager har for nævnet anført, at han ikke er forpligtet til at betale præmie for perioden fra bilkøbet den 2/4 2013 til hans henvendelse til selskabet den 10/2 2014.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har været dækket af forsikringen fra bilkøbet den 2/4 2013, hvorfor han også er forpligtet til at betale for forsikringen i denne periode, idet selskabets krav ikke er forældet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at opkræve fuld præmie.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund