Den 10. september 2014 blev i sag nr. 85830:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet autoforsikring med kaskodækning i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bilen ikke er bortkommet ved tyveri, men ved bedrageri, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Klageren har i klageskemaet af 20/2 2014 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

…

Den 27/3-2013 var jeg så uheldig at blive udsat for tyveri/bedrageri i forbindelse med salg af min bil - Mercedes-Benz E320 CDI 204 DK 3,2 4d. aut. regnr. ...

Da jeg telefonisk anmeldte skaden til forsikringen, blev jeg afvist, da man vurderede sagen at være bortkomst.

Politiet har efterforsket sagen, og efter lang tids undersøgelser, har man fundet frem til gerningsmanden, som man nu har rejst en bedragerianklage overfor. Dermed er det fra min side beviseligt, at jeg IKKE bare har 'foræret' min bil væk.

For at gå med livrem og seler, vil jeg gerne endnu engang ridse handlingsforløbet op:

Jeg har bilen til salg på [virksomhed 1]. En mand ved navn [A] kontakter mig 27/3-2013, og vil gerne komme og se bilen. Han og en anden person kommer på min privatadresse og ser bilen. Vi drikker en kop kaffe indendørs, og han beder om at se registreringsattesten. Denne finder jeg frem i mappen. Han kigger på den og giver mig den tilbage, hvorefter jeg lægger

den i mappen. Den anden herre skal på toilettet, så jeg viser vej. Efterfølgende laver vi en kontrakt på handlen. Jeg kontrollerer CVR nr. på firmaet (…), og [A] fremviser også dokumentation i form af sygesikringsbevis.

Eftersom bilen skal handles videre til en privatperson, aftaler vi, at pengene skal være mig i hænde senest 4. april 2013, og at jeg vil sende registreringsattesten og ekstra nøglen til ham, når pengene er modtaget. Herefter tager de bilen med.

Pengene dukker dog aldrig op, og jeg kontakter derfor [A], som desværre ikke er til at komme i kontakt med. Han er hverken på mail eller telefon. Jeg kører derfor ned til den adresse, hans firma skulle ligge på, men det er blot en nedlagt gård.
Nu bliver jeg urolig, og da jeg kommer hjem vil jeg anmelde bilen som stjålet, og går derfor ind for at finde registreringsattesten. Men den er væk.

Efterfølgende har jeg fundet frem til, at bilen blev videresolgt til [virksomhed 2] i … [by] den 8. april 2013 - på trods af at jeg har meldt bilen stjålet.

Efter anmeldelsen hos politiet har jeg efterfølgende set billeder, og har måtte konstatere, at manden jeg har handlet med IKKE er [A], men en som har udgivet sig for at være ham. Politiets efterforskning har senere afdækket, at det er en mand ved navn [B], som har udgivet sig for at være [A].

Summa summarum - politiet har nu rejst tiltale mod [B], og dermed er der ingen tvivl om, at jeg har været udsat for en forbrydelse. Dermed fastholder jeg også mit krav, at forsikringen skal dække mit tab.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har absolut handlet i god tro og taget alle forholdsregler i forbindelse med salget af min bil. Jeg har en gæld på kr. 360.000 på bilen, og beder 'blot' om at forsikringen dækker de kr. 180.000, som jeg havde solgt bilen for. Sagen skal for retten, men jeg er af min advokat blevet oplyst om, at jeg ikke skal forvente, at bedrageren vil kunne betale erstatningskravet at det er min advokats klare overbevisning at forsikringen skal dække."

Selskabet har hertil i brev af 12/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtager en telefonisk henvendelse fra vores kunde d. 15. april 2013. Han oplyser, at han har haft sin bil til salg, og at en mulig køber er forsvundet med bilen.
…
Vi fortæller vores kunde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da dette betegnes som bedrageri og ikke tyveri i forsikringsmæssig stand.

Vores kunde kontakter os igen d. 19. februar 2014. Han oplyser, at han i forbindelse med anmeldelsen hos politiet, har set billeder af [A]. Han har herefter konstateret, at det ikke er [A], han har handlet med.
Politiets efterforskning har senere vist, at en anden person har udgivet sig for at være [A], og at der er rejst tiltale mod denne person.

Vores kunde mener hermed, at han bevisligt har været udsat for en forbrydelse, og at forsikringen skal dække hans krav.

Vi fastholder vores tidligere afgørelse. Vi er ikke i tvivl om, at vores kunde har været udsat for en kriminel handling, men der er fortsat ikke tale om tyveri i forsikringsmæssig stand.

Konklusion
Efter modtagelsen af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen. Vi må desværre meddele, at den ikke giver anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen.

Vi må fastholde, at der i forsikringsmæssig forstand ikke er tale om tyveri.

Vores kunde har selv udleveret bilen og nøglerne til den mulige køber, og der er ifølge vores vurdering derfor tale om bedrageri."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**
…
5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke

5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
i) tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af bilen samt bortkomst*, der ikke skyldes tyveri
…
17 Ordforklaring

Bortkomst
Når bilen forsvinder, hvor tyveri ikke forelægger eller sandsynliggøres, fx når en mulig køber får overladt bilen til en prøvekørsel og ikke leverer den tilbage."

Nævnet udtaler:

Klageren solgte sin bil på kredit til en køber. Det var aftalt, at købesummen skulle erlægges en uge efter købers overtagelse af bilen. Som sikkerhed for købesummens betaling tilbageholdt klageren en reservenøgle samt bilens originale registreringsattest. Da købesummen ikke blev betalt rettidigt, opdagede klageren, at han i forbindelse med sit møde med køberen var blevet franarret registreringsattesten. Han indså herefter, at han

var blevet udsat for en kriminel handling. Anklagemyndigheden har rejst tiltale for bedrageri mod den formodede gerningsmand.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker kaskoforsikringen enhver skade, der påføres den forsikrede bil, samt tab af bilen ved tyveri. Forsikringen dækker ikke ved bedrageri og andre formueforbrydelser end tyveri.

Da klageren ikke har været udsat for et tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund