Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85833:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række smykker, der blev anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at stedet hvorfra smykkerne blev stjålet, var et udhus i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er dækning.

I brev af 20/2 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "For Nævnet vil jeg nedlægge påstand om, at Thisted Forsikring pålægges at erstatte det særlige indbo, som er stjålet indenfor forsikringens dækningsmaksimum af særligt indbo, idet forsikringstager er opmærksom på, at han formentlig er underforsikret og derfor kun har krav på en forholdsmæssig erstatning.
>
> Sagens nærmere omstændigheder er følgende:
>
> Forsikringstageren er bosiddende på ovennævnte adresse, hvorfra han også driver selvstændig erhvervsvirksomhed.
>
> Jeg henviser til sagens bilag 1, som er et luftfoto, hvoraf det fremgår, at det med rødt markerede er det gamle stuehus på en nedlagt landbrugsejendom, og de øvrige bygninger er de gamle produktionsbygninger i forbindelse med landbruget, som er omdannet til fabrik.
>
> Fabrikken beskæftiger sig bl.a. med at pakke løsdele til møbelindustrien.

Min klient har en række ansatte, som kommer fra nogle af de nye EU-lande i Østeuropa, og som bor i en fløj af de gamle landbrugsbygninger, som er omdannet til bolig.

I forbindelse med sin sommerferie valgte forsikringstageren som en ekstra sikkerhedsforanstaltning at lade sine hustrus smykker opbevare i et mindre pengeskab, som er placeret i produktionsbygningen, og hvor der udover smykkerne, som på daværende tidspunkt blev opbevaret i pengeskabet, tillige er forskellige dokumenter med følsomme oplysninger til brug for virksomheden, ekstra nøgle til en af virksomhedens varebiler samt en mindre kontantbeholdning på kr. 5.500,00, som anvendes, hvis der skal betales for en pakkeleverance eller lignende. Pengeskabet er forsynet med en elektronisk kode, og kan således kun åbnes enten ved vold eller ved brug af rette kode.

Som ovenfor anført var forsikringstageren taget på ferie rettelig fredag den 19. juli 2013 og kom tilbage fra ferie fredag den 26. juli 2013, hvor han om formiddagen opdagede, at der havde været indbrud.

Jeg har på luftfotoet angivet to gerningssteder, gerningssted 1 og gerningssted 2, og det der klages over, er det, der er stjålet fra gerningssted 1.

Indbruddet var forøvet på den måde, at et vindue, som ses på bilag 2, som det sidste vindue markeret med sort pil og som markeret på bilag 3 var brudt op, idet det formentlig var presset på en eller anden måde med en form for værktøj. Politiet konstaterede mærker efter handsker - såkaldte dot-mærker på vinduet - men fandt i øvrigt ingen brugbare spor.

Fra det opbrudte vindue er der adgang til produktionslokalerne, hvor det i sagen omhandlede pengeskab er placeret.

Pengeskabet står ved værkførerens arbejdsplads, hvorfra arbejdet ledes og fordeles. Virksomheden var ikke i drift på det pågældende tidspunkt, idet der var ferie.

Pengeskabet, der formentlig vejer ca. 60-70 kg, var fjernet fra sin placering under værkførerens arbejdsbord og formentlig transporteret med en palleløfter eller en sækkevogn, som forefandtes fra værkførerens arbejdsbord til en port, som er angivet på sagens bilag 1 med pil, og som i øvrigt tillige er angivet på sagens bilag 4.

Porten er forsynet med en elektronisk lås, som kan aktiveres fra indersiden. Herfra er pengeskabet formentlig blevet borttransporteret.

Inde bag porten, som angivet på bilag 4, er i øvrigt virksomhedens pakkeri, hvorfra forsendelser til vognmand og andet gøres klar i forbindelse med produktionen, der finder sted længere nede i bygningen.

Gennem bygningen er der således adgang fra produktionslokalerne til pakkeriet, hvorfra tingene forsendes.

Udover indbrud i produktionsbygningen har der også været indbrud på det, som jeg på bilag 1 betegner som gerningssted 2, og som er en lagerbygning, idet der inde i produktionsbygningen blev stjålet en elektronisk nøgle til porten i lagerbygningen, som herefter ved tryk på en knap kunne åbnes ude fra.

Herfra er stjålet håndværktøj m.v. tilhørende produktionsvirksomheden. Dette værktøj er erstattet, hvorfor klagen ikke omfatter noget i den anledning.

Det der således er tale om er, at forsikringstageren som en ekstra sikkerhedsforanstaltning, da han skulle rejse på ferie, opbevarede sine kones smykker i et pengeskab. Pengeskabet er placeret udenfor det normale forsikringssted, som er beboelsesdelen.

I første omgang afviste forsikringsselskabet at betale fuld erstatning, idet man overfor forsikringstageren tilkendegav, at smykkerne formentlig var simili og ikke guldsmykker, selvom forsikringstageren kunne præstere udmærkede billeder af de stjålne smykker.

Da forsikringsselskabet måske indså, at det ikke var en farbar vej for at undgå at betale erstatning, har forsikringsselskabet nu tilkendegivet, at man under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7.1.3 anser de lokaliteter, hvor smykkerne blev opbevaret, som at sammenligne med genstande placeret i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, udhuse og garager samt fra boliger, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.

Man har således ment, at et indbrud begået i en fabriksbygning, hvorfra der er stjålet et pengeskab, er at sammenligne med, hvis værdigenstande opbevares f.eks. i et udhus.

Til støtte for påstanden om, at forsikringsselskabet skal betale dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, gøres følgende gældende som:

Anbringender:

- At forsikringstageren har tegnet sædvanlig indboforsikring med dækning for bl.a. smykker, dog begrænset til 15 % af forsikringssummen, jfr. § 3.4 i forsikringsbetingelserne
- At de forsikrede genstande midlertidig var anbragt udenfor forsikringsstedet
- At de var anbragt på sikret vis i et pengeskab i en fabriksbygning beliggende få meter fra privatbeboelsen - forsikringsstedet
- At de omhandlede smykker ikke er placeret i en lokalitet, som er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 7.1.3
- At forsikringstageren de facto har taget skridt udover, hvad der kan forventes for at sikre sig mod et tyveri af den omhandlede art.
- At forsikringstageren faktisk har handlet mere agtpågivende end det kunne forventes af ham."

Dertil har selskabet i brev af 3/4 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Klager anmelder til selskabet, at der har været indbrud på hans bopæl. Der har været indbrud i en staldbygning/produktionsbygning, mens klager har afholdt ferie.

Der bliver stjålet et pengeskab, som er placeret i bygningen. I pengeskabet havde klager anbragt sine kones smykker.

Selskabet sætter en taksator på sagen for nærmere undersøgelse af de konstaterede skader.

I rapporten fra taksatoren hedder det bl.a.:
'Forsikringsstedet er en landbrugsejendom indrettet ved en gårdsplads, hvoromkring der er opført en beboelsesbygning samt flere stald- og ladebygninger, der er indrettet til erhverv/produktion.

Pengeskabet med smykkerne var placeret i en ombygget ladebygning, der benyttes til produktion i forbindelse med forsikringstagers erhverv.

Det vurderes, at der er tale om et udhus/garage, da bygningen ifølge forsikringsoversigten er indtegnet som staldbygning. Yderligere benyttes bygningen som garage og produktion i erhvervsøjemed. Der er under ingen omstændigheder tale om anvendelse til beboelse.'

Som følge af oplysningerne i taksatorrapporten afviser selskabet at yde erstatning med henvisning til, at der ikke er dækning for tyveri af særlige private værdigenstande fra udhuse, garager mm., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3.
…
Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At smykkerne bliver stjålet fra en bygning, der ikke anvendes til beboelse
- At bygningen er en udebygning/staldbygning, der anvendes i erhvervsøjemed
- At forsikringen ikke dækker indbrudstyveri af særlige private værdigenstande i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, udhuse og garager samt fra boliger, der har været ubeboet i mere end 2 måneder, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3

Selskabet finder forsat at der er tale om tyveri fra udhus/garage i sagen. Der er tale om en ladebygning, der ikke anvendes til beboelse.

Da bygningen anvendes til opbevaring, produktion o lign. er det selskabets klare opfattelse at bygningen skal betragtes som et udhus/garage i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3.

Det afgørende er, at der er tale om tyveri fra et sted, der på lige fod med lofts- og kælderrum i etagebyggeri eller med udhuse og garager er særligt attraktiv for tyve.

Selskabet fastholder således sin afgørelse i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 10/4 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg skal bekræfte, at der under ingen omstændigheder er tale om en beboelsesbygning, således som det også fremgår af selskabets skrivelse side 2.

Der er imidlertid ikke tale om en staldbygning, men derimod en produktionsbygning/pakkeri, hvorfra smykkerne blev stjålet, idet et pengeskab stående ved værkførerens arbejdsbord blev fjernet med løftegrej eller lignende.

Jeg er enig i, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri af særlig private værdigenstande i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, udhuse og garager samt boliger, der har været ubeboet i mere end to måneder.

Tyveriet er imidlertid ikke sket fra en sådan bygning.

Jeg skal henvise til det billedmateriale og den sagsfremstilling, der er fremsendt.

At taksatoren opfatter de omhandlede bygninger som stald- og ladebygninger, der er indrettet til erhverv/produktion, er for så vidt korrekt, idet der er tale om en tidligere landbrugsejendom.

Det er også korrekt, at pengeskabet med smykkerne var placeret i en ombygget ladebygning, der benyttes til produktion i forbindelse med forsikringstagerens erhverv.

Taksatorens vurdering er imidlertid ikke rigtig, idet der ikke er tale om et udhus eller en garage.

Der er - som der er tale om i mange tilfælde af indbrudstyveri - sket indstigning via opbrud af et vindue, som er placeret på bagsiden af bygningen, jfr. billedmaterialet.

Mange steder på landet er det således, at tidligere landbrugsejendomme er ombygget til mange forskellige formål, herunder produktionsvirksomhed af en hel anden karakter end landbrugsvirksomhed. At noget oprindelig er registreret som en stald eller en anden form for udhus, er ikke ensbetydende med, at det i dag de facto også er således.

Forsikringsbetingelsernes § 7.1.3 omhandler ikke bygninger, der er registreret som henholdsvis lofts-/kælderrum, udhuse eller garager, men må forstås således, at det er bygninger, der fremtræder som værende lofts-/kælderrum, udhuse eller garager, som er undtaget fra forsikringsdækningen."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 29/4 2014 til nævnet. I brev af 6/5 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"Forsikringsselskabet vil tilsyneladende ikke forholde sig til den faktiske indretning af de omhandlede bygninger.

En stald er definitorisk et sted/bygning, der er indrettet til dyrehold, typisk i forbindelse med landbrug. En lade er definitorisk et sted/en bygning, som er indrettet til opbevaring af landbrugsprodukter, herunder foder og afgrøder. Begge bygningstyper er karakteriseret ved, at der er forholdsvis nem adgang.

Bygningen, hvorfra indbrudstyveriet fandt sted, opfylder ingen af de ovenfor anførte betingelser.

Der er ej heller tale om et udhus, som definitorisk må betragtes som en enten tilbygning eller fritliggende bygning, hvor der typisk opbevares redskaber, herunder haveredskaber. På samme måde er der ikke tale om en garage, som typisk anvendes til parkering af motorkøretøjer, og hvor der som oftest er adgang gennem en port, som er relativt nem at åbne.

For nu at slå det fuldstændig fast, er der tale om, at tyveriet har fundet sted fra en industribygning, hvortil man har skaffet sig adgang ved at opbryde et i øvrigt udmærket sikret vindue.

Man har ligeledes deaktiveret og stjålet kameraovervågning, således at man har kunnet arbejde i fred.

Tyveriet omfattede et helt pengeskab, som stod ved værkførerens arbejdsplads.

Det er ganske rigtigt, som jeg tidligere har anført, at der ikke er tale om en beboelsesbygning.

Det gør imidlertid ingen forskel, idet jeg erindrer en Ankenævns kendelse, som jeg desværre ikke har kunnet finde nummeret på, hvor indbogenstande var opbevaret i et kolonihavehus midlertidigt, da der var tale om indbo hidrørende fra et dødsbo.

Selskabet påberåbte sig i den omhandlede kendelse, at indbogenstandene var placeret udenfor forsikringsstedet i en bygning, som var ubeboet over en længere periode.

Det gav Ankenævnet ikke selskabet ret i.

Det skal afslutningsvis i den forbindelse bemærkes, at de omhandlede særlige indbogenstande alene var placeret i den omhandlede bygning midlertidigt, idet man var bortrejst i en uge."

Vedlagt brev af 20/5 2014 har selskabet fremsendt en kopi af en police for "Erhvervsbygning". I brevet af 20/5 2014 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Bygningen, hvorfra indbruddet fandt sted er i policen indtegnet som landbrug og anvendelsen er 'stald/lade' - vi vedlægger policen som dokumentation herfor.

Der er tale om udhuse/garager da bygningen, jf. den tilsendte police, er indtegnet som værende staldbygninger.

Der er under ingen omstændigheder tale om beboelse, og idet der er tale om tyveri af særlige private værdigenstande er disse ikke dækket af forsikringen, da tyveriet sker fra udhus/garage jf. betingelsernes pkt. 7.1.3.

At bygningen er indrettet som produktionslokale er underordnet i nærværende sag, idet bygningen er indtegnet som staldbygning og fremstår ubeboet.

Bygningen falder således ind under betegnelsen udhuse/garager i forsikringsbetingelsernes forstand."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 28/5 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"… at den forsikringspolice, der er fremsendt, vedrører en anden forsikring, end den, hvorunder skaden er anmeldt. Skaden er anmeldt under indboforsikringen i den private del af forsikringer.

Jeg skal herudover tillige blot konstatere, at forsikringsselskabet ikke har registreret bygningerne i overensstemmelse med deres faktiske anvendelse. Bygningerne anvendes - som tidligere anført - som industri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikrede genstande:**

3.1 Forsikringen omfatter med visse begrænsninger nedenstående genstande, hvis disse tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem:

…

3.4 Særlige private værdigenstande:
Dækningen herfor kan max. udgøre 15 % af forsikringssummen. Som særlige private værdigenstande anses:

3.4.1 Mønt og frimærkesamlinger.
3.4.2 Smykker, perler og ædelstene, herunder genstande, hvori det nævnte indgår som en væsentlig bestanddel.
3.4.3 Ting, hvis værdi i det væsentlige beror på, at de er af guld, platin eller sølv.
3.5 Penge m. v.
Herunder medregnes pengerepræsentativer, f.eks. ubrugte frimærker, værdipapirer. Dækningen herfor kan ikke overstige 2 % af forsikringssummen.

…

7.0 Tyveriskader:
Forsikringen dækker tyveri- og hærværksskader efter de bestemmelser, der fremgår af punkt 7.1.- 7.5:

7.1 Indbrudstyveri:

7.1.1 Som indbrudstyveri anses tyveri, begået ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Tyveri fra hotelværelse, kahyt, lystfartøj eller togkupe anses ikke som indbrudstyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
7.1.2 Forsikringen dækker ikke indbrudstyveri fra bolig, der har været ubeboet i over 6 måneder.
7.1.3 Der gælder for denne dækning følgende særlige begrænsninger:

Almindeligt privat indbo:

Max. 5 % af forsikringssummen for genstande i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, samt udhuse og garager.

Særligt privat indbo:

Ikke dækning for genstande i lofts- og kælderrum i etagebyggeri samt udhuse og garager.

Særlige private værdigenstande samt penge m. v.:

Ikke dækning for genstande i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, udhuse og garager samt fra boliger, der har været ubeboet i mere end to måneder."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at smykkerne blev stjålet fra en produktionsbygning, der er beliggende få meter fra privatbeboelsen. I produktionsbygningen drives et pakkeri, og bygningen er forsynet med en portdør, der har elektronisk lås. Ifølge klageren blev smyk-

kerne placeret i et pengeskab i produktionsbygningen i en uge, idet klageren var på ferie og derfor ville sikre smykkerne bedst muligt.

Selskabet har afvist at dække tyveriet og har anført, at der er tale om en bygning, der ikke er indrettet til beboelse, og at bygningen er anført som en stald/lade på en anden police, som klageren har tegnet hos selskabet. Selskabet finder derfor, at smykkerne er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3, hvoraf det fremgår, at særlige private værdigenstande ikke dækkes, hvis de befinder sig i udhuse og garager, eller hvis de befinder sig i boliger, der har været ubeboet i mere end to måneder.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at den af selskabet påberåbte dækningsundtagelser finder anvendelse i den konkrete sag.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg og de fremlagte fotos - finder nævnet, at den omhandlede bygning ikke kan betragtes som et udhus i forsikringsbetingelsernes forstand.

At bygningen ikke bliver benyttet til beboelse, er efter nævnets opfattelse ikke en betingelse for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor dette forhold ikke kan føre til et andet resultat.

Nævnet finder endelig, at selskabet ikke har godtgjort, at bygningen er indtegnet som staldbygning i en anden police, fører til, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte tyveri, jf. herved forsikringsaftalelovens §§ 4, 6, 7 og 45. Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mindretallet finder, at tyveriet er sket fra garage/udhus og derfor ikke dækket.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

9. 85833

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring A/S, skal anerkende, at den omhandlede bygning ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen om udhuse og garager i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3. og skal genoptage sagsbehandlingen og yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand