Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85834:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har enkeltulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist, at den anmeldte hændelse er at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet henvist til, at der er tale om en forudbestående årelang ryglidelse.

I sin anmeldelse af 30/10 2013 har klageren beskrevet hændelsen den 16/9 2013 på følgende måde:

"Løft af flyttekasse."

På spørgsmålet, om hun var fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete, har hun svaret nej med begrundelsen:

"Førtidspension pga. psyke. Havde ondt i ryggen"

Selskabet har anmodet klageren om at udfylde spørgeskema. I dette skema har klageren beskrevet ulykken således:

"Skub gardin fra, bøjer mig ned, løfter kassen og svinger til siden."

På spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, da skaden skete, har hun svaret:

"Gav et knæk i ryggen."

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale i sagen.

Af aktionsdiagnose af 13/9 2002 fremgår vedrørende et ulykkestilfælde den 15/8 2002:

"Henvist af egen læge, idet hun faldt for 4 uger siden på arb.plads. Her skulle hun ang. være kommet til skade med nakken. Har efterflg. fået adskillige behandlinger i nakken ved både kiropraktor og egen læge.

Nu har pt. ikke sovet i 28 timer og har smerter i hø. ansigtshalvdel. Pt. føler at det spænder ned langs hø. halsregion, kan ikke mærke noget i hø. kind og føler at hun kramper i hø. halsregion, når hun lægger sig ned for at sove. Derfor har hun ikke fået nogen søvn i 28 timer. Pt. har ligeledes ondt i lumbale del af ryggen. Pt. tager analgetika i store mængder.

OBJEKTIVT
Der er ingen direkte eller indirekte ømhed af columna cervicalis. Der er normal bevægelse og ingen føleudfald eller sensibilitetsforstyrrelser i begge OE. Samtlige kranienerver gennemgåes systematisk og der findes kun et føleudfald sv.t. hø. kind.

Halsen gennempalp. og der findes en spændt og øm m. sternocleido-, mastoideus på hø. side. Pt. kan ikke aktivt dreje hovedet til hø., der er bevægeindskrænkninger i yderstillinger ved ekstension og fleksion.

Med pt. stående ses at columna lumbalis svajer lidt til den ene side. Pt. er ikke øm ved direkte palp. i columna lumbalis. Der er ikke nogen radierende smerter ud i UE."

Af epikrise fra …Sygehus den 18/12 2004 fremgår bl.a.:

"***EPIKRISE:***
CT-scanning af col. lumb. uden i.v. kontrast (indikation: Obs. cauda equina syndrom. Smerter med udstråling til hø. ben og nu perianan dysæstesi og urinretention. analinkontinens):

Der er normale forhold L3/L4, L4/L5. På L5/S1 niveau ses i hø. side ud mod rodkanalen en frembuling af discus medførende en moderat grad af stenose sv. til rodkanalen, hvor der dog også er områder, der ser fuldstændig frie ud uden sikker påvirkning af selve nerveroden. Der er ingen påvirkning af durasækken.

RD: Obs. prolaps L5/S1 dx.
Som minimum bolding disc i rodkanalen L5/S1 dx."

Af lægejournal af 4/8 2008 fremgår bl.a.:

"Diagnoser
L86 Prolapsus disci intervert thoracaslis et lumb. m radiculopati.
Kontakt tekst

Forværrede symptomer fra lænd samt soven i begge ben efter genoptaget træning. Har problemer med afføring i form af ofte flere dage uden aff., hvor hun må tage medicin. Mener hun bør opereres og vi beder jer om at vurdere hende endnu en gang.

Af lægejournal af 12/8 2009 fremgår bl.a.:

"**Diagnoser**
L86 Lumbal diskusprol/deg m smerteuds
Kontakt tekst
Smerter i lænd med udstråling til begge ben siden i hvert fald 2002. Har været meget generet og er undersøgt mange gange på Rygkir. …, … eet forløb 2003, Neur afd 2003, private MR klinikker mv.

Har været sygemeldt lange perioder sidst siden januar 2005, hvor der tilkom smerter i skulder. Har været frustreret over ikke at blive opereret.

Sagen har været yderligere kompliceret af at hun 2007 udviklede paranoid psykose, som hun først nu er velbehandlet for. Der er desværre ingen sygdomsindsigt. En del af hendes konflikt består i at hun mener sig syg pga bevægeapparatet. Hun har derfor i nogle år ikke modtaget sygedagpenge.

Der ER lavet afsluttende MR af columna totalis på … 2007 bestilt af … rygkirurgisk. Men da hun dengang var oprevet/psykotisk fik hun aldrig et svar hun kunne forstå. Hun ønsker nu at afslutte bl.a. dette forløb og der er søgt om FTP."

I forbindelse med aktuelle fremgår det af lægejournal af 18/9 2013:

"Symptom/klage fra ryg
Diagnoser
L02 Symptom/klage fra ryg
Kontakt tekst
Pt ringer har forløftet sig på en flyttekasse. Har nu ondt i ryggen, føler ikke kun kan stå på benene. Kan godt holde på urinen osv. Kommer til vurdering. Ondt over korsben og hø glutealregion. Ingen pareser.
Obj: øm og hævet hø side glutealt. Lettelse ved tryk på korsben. Normal kraft tæer og fødder. Smerteplaget gang."

Af lægevagtsepikrise den 1/10 2013 fremgår bl.a.:

"Indlagt …[udlandet] 2 dage siden. Kunne ikke komme ud af sengen. Kommet hjem med fly og beh. med blokade. Tidl. discus prolaps. Kan ikke gå særligt. Får morfin, men tager ikke smerten. Kan ikke klare sig med tøj osv. Smerter i lænd. Ingen lammelse, men udstråling til hø ben. Ikke været på toilet siden i går med aff., haft vandladning hun ikke kunne mærke.
…
Besøgsnotat
Pt kommet hjem fra [udlandet] i eftermiddag. Kendt diskusprolaps, skanningsverificeret i 2005. Pludselig forværring af bensmerter for 14 dage siden i forbindelse med løft af flyttekasse. I … fået indsprøjtning mod smerterne. Har haft en ufrivillig vandladning i dag. Kan godt komme af med vandet. Normal afføring, ingen inkontinens.
Obj
Abd: ingen palpable udfyldninger
Ryg og ben:

Normal sensibilitet af ridebukseområdet.
Nedsat sensibilitet af højre ben, på forsiden af låret. Lasegue fremkalder smerter til knæniveau. Egale reflekser sv.t. patella og akilles. Normal plantarrespons bilat. R. eks: normal sfinktertonus
Plan
Ingen mistanke om cauda equina. Råd og OBS vedr genhenvendelse. Pt har mange smerter, gives 10 mg morfin. Tilrådes at søge egen læge i morgen mhp stillingtagen til videre henvisning til Rygcenter."

Selskabet har i brev af 26/11 2013 afvist at yde erstatning med særlig henvisning til den årelange rygproblematik.

I klage til nævnet af 14/2 2014 har hun krævet erstatning og økonomisk bidrag for svie og smerte, idet hun til støtte herfor har anført, at hun mener, at et løft af en kasse, hvor det giver et knæk i ryggen, er en pludselig hændelse.

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/2 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Forsikringen er en ulykkesforsikring med dækning i henhold til forsikringsbetingelserne for enkeltulykkesforsikring som vedlægges i kopi.

Forsikringen omfatter dækning for varige men på 5 % eller derover. Endvidere omfatter forsikringen dækning for behandlinger hos fysioterapeut eller kiropraktor i 12 måneder fra skadedagen.

Forsikringen omfatter ikke dækning for erstatninger i henhold til erstatningsansvarsloven, så som svie- og smerteerstatning og tabt arbejdsfortjeneste med videre.

Det bemærkes, at hændelsen er opstået i forbindelse med et løft af en kasse på 11 kg. Almindelige dagligdags arbejdsmæssige gøremål/bevægelser, såsom at stå, at gå, at rejse sig op eller sætte sig ned samt, gentagelse af bevægelser eller gentagelse af løft, kan ikke i sig selv karakteriseres som en pludselig hændelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker de direkte følger af den anmeldte hændelse den 16.09.2013, hvor forsikrede oplyser, at hun pådrager sig ryggener, da hun løfter en kasse og svinger til siden. Kassen vejer 11 kg og indeholder 7 ringbind.

I lægejournalerne, er det beskrevet at forsikrede har ringet til sin læge, da hun har forløftet sig på en flyttekasse, og nu har ondt i ryggen. 2 dage senere anbefaler lægen at forsikrede retter henvendelse til kiropraktor, og at forsikrede har det noget bedre.

Det fremgår af klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring, at skadelidte oplyser at hun mærkede et knæk i ryggen. Dette fremgår ikke af tidligere fremsendte skadeanmeldelse, spørgeskema eller journaloplysninger fra skadelidtes læge. Vi må derfor lægge grund, at sa-

gen skal behandles ud fra de oplysninger som er afgivet på skadeanmeldelse og spørgeskema.

Den 01.10.2013 har forsikrede været på ferie i …, og der været indlagt med rygsmerter. Forsikrede har fået en blokade så hun kunne flyve hjem, nu er der indtrådt forværring.

Forsikrede er kendt med diskusprolaps. Det fremgår af lægejournalen, at forsikrede har en svær forudbestående ryglidelse.

Sagen har været forelagt vores rådgivende ortopædkirurgiske overlæge på … hospital ….

Den rådgivende overlæge udtaler, at ud fra lægejournalen, er det formentlig mere en skadefølge efter faldet i 2002, men den lange rygudredning, og alle undersøgelserne viser, at der foreligger en svær forudbestående, behandlingskrævende ryglidelse.

Skadelidte oplever formentlig en forværring ved løftet på kassen - men det forudbestående er så massivt, og ryggenerne har varet over så mange år, at der er sket en forværring i en sygdomsramt ryg. Det fremgår at der er en mr - bekræftet diagnose for en degenerativ lændelidelse tilbage fra 2002, hvor der op igennem årene har været forværring ved hændelser, der ikke har ulykkeskarakter.

Der henvises til vores brev til skadelidte af 4. februar 2014, hvor det fremgår af punkt 4.3.3., at forsikringen ikke omfatter invaliditet der skyldes, sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.4., at forsikringen ikke omfatter invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.5., at forsikringen ikke omfatter invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige punkt 4.2.1.

Det er vores opfattelse, at der ikke er indtruffet en dækningsberettiget hændelse i henhold til forsikringsbetingelserne, og at de følger som hændelsen har medført ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelser punkterne 4.3.3., 4.3.4. og 4.3.5., vi fastholder derfor, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Der henvises til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring nr. 81.690, 77.587 og 77.660."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.** **Fællesbestemmelser**
1.2. **Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
1.2.1. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…
4.2. **Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
4.2.1. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet.

Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 1.2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (=mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

…

4.3. Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

…

4.3.3. Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

4.3.4. Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

4.3.5. Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige pkt. 4.2.1."

Nævnet udtaler:

Ved løftet af flyttekassen den 16/9 2013 blev klagerens ryggener efter det oplyste forværret.

Selskabet har som begrundelse for at afvise at yde dækning bl.a. henvist til klagerens forudbestående årelange ryggener, herunder dækningsundtagelsen, hvorefter forsikringen ikke dækker: ”Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde”.

Efter en gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, der dokumenterer alvorlig ryglidelse gennem alle årene, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til at klagerens forudbestående lidelser.

7. 85834

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels