Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85835:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med, at den forsikrede bil, Toyota Auris, årgang 2008, brændte den 14/5 2013.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at det er klagerens søn, født 1986, der er den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have beregnet en højere præmie, såfremt selskabet havde modtaget korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet på tegningstidspunktet.

Den 14/5 2013 anmeldte klagerens søn telefonisk til selskabet, at den forsikrede bil var brændt.

Til brug for sin undersøgelse af sagen udarbejdede selskabets konsulent en intern rapport. Af denne fremgår bl.a.:

> "Sagen undersøges for, hvem, der er den faktiske bruger af bilen, Toyota Auris, regnr. …8, årg. 2008. Bilen står registreret til forsikringstager, som også har en anden bil, Toyota Avensis, regnr. …6. Forsikringstager bor alene på sin bopæl, men **2 biler registreret til sig.**
>
> Nærværende bil er blevet brændt af på ... Sønnen lånte bilen af sin fader.
>
> Ved gennemgang af historiske skadeoplysninger hos GF, ses sønnen, …, at have været impliceret i flere skader herunder som vist af kronologisk oversigt:

Taksator ... har ringer, bil udbrændt.

Følgende er bemærket i ft's historik:
Ft har en enkel ulykkesforsikring, umiddelbart bor han alene???
Ft har haft følgende biler:
130704-050413 Toyota Avensis [reg.nr. …6]
050413-ikraft Toyota Avensis [reg.nr. …6] (samme bil som [reg.nr. …6])
220508-udbrændt Toyota Auris [reg.nr. …8] Begge bliver betalt med pbs.

300407 En Renault Clio udbrændt ved ..., ft fik udbetalt kr. 42000
060109 Låner [klagerens søn] bliver påkørt [reg.nr. …8] af mp, mindre udgift, ms betaler. Uheld skete på Shell i ...
080812 Låner [klagerens søn] er skyld [reg.nr. …8] i et køsammenstød, uheld sker … i ...
Taks siger, at han skal ringe til tlf. …. Jeg har været nede og tjekke ...s tlf, for at se hvilket tlf nr ft's søn ringede fra da han anmeldte skaden. Der er tale om samme tlf. …
…
Torsdag d. 270613
Forsikringstager, …, tlf. … oplyste d.d. telefonisk kl. 16.58, at det var bedst, at jeg afholdt et møde med sønnen, …, idet han kendte mere til bilen og hvad der skete i forbindelse med branden.
Adspurgt oplyste forsikringstager, at han havde betalt bilen, men det var sønnen, der kørte mest i bilen. Sønnen afholdt de daglige udgifter til bilen.
Vedr. de genstande, som lå i bilen under branden, så tilhørte de sønnen. Forsikringstager kender intet til disse genstande.
Det aftaltes, at jeg afholder et møde med sønnen, ….

Genstande i bilen:
Forsikringstager fremsendte pr. mail en liste over genstande, som lå i bilen under branden. Genstandene tilhørte forsikringstagers søn, ….
Midterkonsol:
Solbriller, div. kort, ca. 500 kr. i mønter, 6 cftr, nøgle til garageport, nøgle til opgang, vaskekort til Statoil.
Bagagerum:
Arbejdsmappe, Ipad 64GB, flasker, gavekort til Gucci, flaskeboner og 3 poser med tomme flasker. I alt opgjort af sønnen til 16.286,25 kr.
…
Efter aftale rettede jeg kl. 1230 personlig henvendelse på sønnens arbejdsplads, … på adressen, …, …. (Adressen er beliggende 7 km. fra sønnens bopæl).

Forsikringstagers søn, …, cpr. …, …, …, tlf. … oplyste adspurgt, at nu hvor bilen var brændt, så lånte han en Mercedes hos en kammerat, som arbejdede hos Mercedes. (Det bemærkes, at der holdt en Mercedes-Benz parkeret på p-pladsen ved firmaet …, regnr. …9. Der var ca. 8 biler på p-pladsen).

Han forklarede, at han normalt kørte i bilen og han holdt parkeret hjemme ved sin bopæl i garagen. Han har 2 nøgler til bilen. Han har kørt i bilen i 2-3 år. Det var hans far, forsikringstager, …, der indledningsvis betalte bilen, men [klagerens søn] havde efterhånden betalt sin far ud. (Dette underforstået, at [klagerens søn] nu var ejer af bilen).

Faderen kørte i sin egen Toyota Avensis.

Jeg gjorde ham bekendt med, at [selskabet] kunne se, at han adskillige gange havde været impliceret i uheld med sin faders bil og at en Renualt Clio brændte i 2007 på gaden, hvor … bor. NN bekræftede, at han havde været impliceret i nogle uheld, ligesom en bil brændte da den holdt parkeret på …gade.

Han forklarede, at han i den nu brændte Toyota Auris, kørte til lufthavnen i ..., hvorfra han fløj til ... Han skulle på besøg hos noget familie. Da han kom hjem igen, tog han bilen ved p-pladsen i lufthavnen og kørte hjem til ... Ca. kl. 2030 mandag d. 130513 parkerede han sin bil ved et grønt område, hvor man kunne spille fodbold. Han parkerede på en grusparkeringsplads lige ved siden af fodboldbanen. Han spillede fodbold med nogle kammerater. Under kampen (for sjov) drak de nogle øl, så han ville ikke køre hjem. Der var ikke langt fra banen til hjemme, så det var ikke noget problem at gå hjem.

Næste morgen var bilen brændt af. Han mente, at bilen havde rykket sig nogle meter i forhold til stedet bilen blev parkeret. Han havde stadig sine 2 bilnøgler.

Jeg gjorde ham bekendt med, at hans far, forsikringstager, … havde oplyst, at jeg skulle tale med hans søn, idet han kørte i bilen og de genstande, som lå i bilen var sønnens. Denne udtalelse bekræftede [klagerens søn]. Han kørte i bilen og genstandene, som var nævnt var ejet af ham. Jeg gjorde ham bekendt med, at vi havde en stor udfordring i sagen, idet selskabet kunne se, at vores forsikringstager, [forsikringstageren], boede alene, men havde 2 biler forsikret. Nærværende Toyota Auris og en Toyota Avensis. Vi kunne se, at [klagerens søn] havde været impliceret i flere uheld med bilen/andre biler, hvorfor vi undersøgte sagen for, hvem der er den faktiske bruger af bilen. Ud fra det foreliggende, er det [selskabets] vurdering, at [klagerens søn] er den faktiske bruger af bilen, hvorfor han forsikringsmæssigt skal stå for — og betale bilens rette police.

[Klagerens søn] begyndte nu at "trække lidt i land", idet han udtalte, at det ikke var hans bil, og at han også kørte i den anden Toyota, som hans far ejer. Han ønskede i øvrigt, at tale med sin advokat, ligesom han ønskede at flytte fra [selskabet] og han ville sørge for, at hans venner også flyttede fra [selskabet]. Han blev gjort bekendt med, at jeg blot fulgte reglerne, og at [selskabet] med de oplysninger vi lå inde med, måtte undersøge sagen nærmere.

Han ønskede at høre, hvad de kunne få af konsekvenser for en erstatning i sagen. Han blev forklaret omkring udregning af en begrænset erstatning og at han sagtens kunne få under 100.000 kr. for bilen. Han forblev noget sur, men mente vi måtte kunne finde en løsning på sagen, idet han selvfølgelig ønskede så meget for bilen som muligt, men [selskabet] ønskede åbenbart at betale så lidt som muligt.

Det aftaltes, at jeg ville få policeafdelingen til at udregne en begrænset erstatning, således han kunne forholde sig til sagen.

Mødet afsluttet kl. 1255.
…
Under min tur hjem fra mødet kontaktede jeg min kollega, …, som blev anmodet om at undersøge, hvilke konsekvenser det ville få for [klagerens søn]. … oplyste, at jeg skulle få [klagerens søns] cpr. nr. og postnummerområdet, således der kunne udregnes en korrekt præmie, som [klagerens søn] skulle have betalt.
Jeg ringede nu til [klagerens søn].

[Klagerens søn], tlf. …1 oplyste sit cpr. nr. som … og postnummer …. Han bor …, ….

[Klagerens søn] oplyste nu videre i samtalen, at han nu havde talt med sin advokat, som havde sagt til ham, at sådan var reglerne. Såfremt han var ejer af bilen, så skulle han selv stå for at betale præmien til forsikringen. [Klagerens søn] oplyste, at han betalte sin far ud for ca. 1 år siden, hvor han overførte et større beløb til sin far. Adspurgt om det var ca. 50.000 kr. eller et større beløb, udtalte [klagerens søn], at det var over 100.000 kr. Han huskede det ikke, men ville tage en bankudskrift fra sin konto, så [selskabet] kunne se overførslen.
Han havde også tænkt på, at hans arbejdskolleger havde set ham køre i bilen til arbejde, så der var ikke så meget at gøre ved det.
Han var ærgerlig over det skete, men måtte tage den herfra. Adspurgt oplyste han, at alle genstandene i bilen var hans.
Det aftaltes, at han vil fremsende dokumentation for, at han havde overflyttet penge til sin far. Han vil fremsende et kontoudtog. Jeg ville få udregnet en begrænset erstatning ud fra, en alder på 26 år, uden anciennitet, med bopæl i ….
…
Konklusion
-forsikringstager, … har 2 biler. en Toyota Avensis og nærværende Toyota Auris
-sønnen, …har flere gange været impliceret i uheld med faderens biler, ligesom der brændte en Renault Clio i gaden, hvor sønnen bor
-taksator, … aftalte med stor sandsynlighed erstatning med en "ung" mand på tlf. …1. sønnen har tlf. …1
-det er unaturligt, at der aftales erstatning med en søn, såfremt sønnen ikke har interesse i bilen
-forsikringstager, … oplyste til undertegnede, at det var sønnen, som kørte i bilen og alle effekterne i bilen var ejet af sønnen. Forsikringstager betalte oprindeligt bilen, men sønnen kørte i bilen.
-sønnen, … bekræftede ved 2 samtaler — en personlig samtale og en telefonisk samtale — at han er den faktiske bruger af bilen. Han købte sin far ud for ca. 1 år siden.
-sønnen, … bekræfter, at han er ejer af genstandene, der lå i bilen
-sønnen har 2 nøgler til bilen
-sønnen oplyser, at hans arbejdskolleger kan bekræfte, at han dagligt kørte på arbejde i den nu brændte Toyota Auris
-sønnen oplyser, at han nu låner en Mercedes-Benz af en kammerat, der arbejder ved Mercedes.
-Dette bestyrker tanken, at han dagligt vil køre i bil og ikke tage bus eller tog på arbejde
sønnen vil fremsende dokumentation for, at han har betalt sin far ud"

Ved mail af 15/7 2013 fra klagerens søn til en sagsbehandler hos selskabet fremgår følgende:

"Som jeg forstår det, har du overtaget sagen vedr. [reg.nr…….8], som blev fundet udbrændt på ... for noget tid siden. Jeg har lovet …, at sende ham (og nu dig) et kontoudtog i forbindelse med bilkøb. Jeg købte bilen af min far … i februar 2012. Af vedhæftede mail fremgår en pengeoverførsel, som jeg indledningsvis lavede i forbindelse med bilkøbet. De resterende penge blev betalt kontakt efter det reelle køb (formentlig i slutningen af februar 2012)."

Af det ovenfor omtalte kontoudtog fremgår bl.a.:

"**Advisering**
Afsenderoplysninger
Kontonummer: Danske Konto [……4] DK

Kontoindehaver: [Klagerens søn] [……1] CPR
Bogføringsdato: 31-01-2012
Rentevalør dato: 31-01-2012
Beløb: -80.000,00
Valutakode: DKK
Modtageroplysninger
Kontonummer: […….3]
Modtager: [jobtitel]
[Klageren]"

Selskabet undersøgte de nærmere omstændigheder omkring branden og fremsendte herefter brev af 19/7 2013 til klageren. Af dette fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Selskabet kan konstatere, at Toyota Auris har været forsikret ved [forsikringsselskabet] siden maj 2008. [Klagerens søn] har været impliceret i færdselsuheld med den aktuelle bil, både i 2009 og 2012. Din søn har positivt tilkendegivet, at han i de sidste 2-3 år har været den faste bruger af bilen, hvilket også bekræftes af, at han betaler alle udgifter til bilen. Senest har han betalt dig pengene retur, så [klagerens søns] ejer bilen 100 %.
Uanset, om [klagerens søn] har været den primære bruger af bilen siden maj 2008 eller først er blevet det inden for de sidste 2-3 år, så ændre det ikke på, at [forsikringsselskabets] risikoforhold har været større end hvad der er betalt præmie for. Såfremt selskabet havde haft kendskab til at [klagerens søn] var retmæssige bruger, ville vi have tegnet forsikringen, men bare til en højere præmie. I stedet for den nuværende betalte præmie på kr. 5.648, skulle den årlige præmie for din søn have været på kr. 31.956.
Som følge heraf, vil der kun blive udbetalt forholdsmæssig erstatning.

Erstatning x betalt præmie / korrekt præmie = erstatning i procent 100 x 5.648 / 31.956 = 17,67 (%)

På baggrund af ovenstående udregning, vil der kun blive udbetalt erstatning efter hvad der procentmæssigt er betalt risiko for. Dette betyder, at erstatningen alene vil udgøre 17,67 %.

140.000 x 5.648 / 31.956 = 24.744,02

Resterne af den totaludbrændte bil, har indbragt kr. 1.400. Disse vil ligeledes blive udbetalt forholdsmæssigt.

Værdi af rester x (bilens værdi — udbetalt erstatning) / bilens værdi = udbetaling for rester 1.400 x (140.000 — 24.744,02) / 140.000) = 1.152,56

Du vil i løbet af få dage, få overført (24.744,02+1.152,56) kr. 25.896,58 til din konto, såfremt der ikke skyldes nogen penge til panthaver."

Selskabets medarbejder kontaktede telefonisk klageren den 25/7 2013. I den forbindelse tog [selskabet] et telefonnotat af samtalen, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"lang snak med ft omkring sagen.
ft fastholder at søn har brugt bilen, men mener ikke at det har været i så stort et omfang, at vi kan gøre fareforøgelse gældende.

omkring de 80.000 kr. som hans søn havde overført til ham, forklarede han supplerende, at det var omkostninger for de ca. 6 år hvor sønnen have lånt bilen?
Omkring bruger forholdet fortalte forsikringstager uopfordret at år,

2011 = søn var mest bruger
2012 = 50/50 måske brugt han den lidt mere
2013 = kunne han ikke sige med sikkerhed da året ikke var gået, men at sønnen havde brugt bilen mest indtil skaden skete.

Jeg fik på direkte spørgsmål bekræftet

1. søn har ikke i tidligere/andet selskab haft bil i eget navn.
2. ft ved godt at der er forskel i prisen hvis søn skule stå som bruger - han henviste til, at sådan var det også da han var ung.

Jeg fastholdt vores afvisning, hvorefter forsikringstager spurgt om vi ikke kunne forlig sagen - han tilbød 60-65.000 kr.

Jeg afslog dette og henviste til at vi simpelthen havde en for stærk sag til et jeg kunne betale knap ½ erstatning, han reelt efter vores opfattelse ikke var berettiget til mere.

Jeg tilbød dog et vi kunne betale 10.000 kr. mere som er vores udgifter /omkostninger ved en retsankesag - under forudsætning af, at det var til fuld og endelig afgørelse. Sagde han ikke skulle svare med det samme men gerne måtte tænke over sagen og søge juridisk rådgivningen. Han ville tænke over det og vende tilbage"

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 25/7 2013 til klageren.

I brev af 20/2 2014 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a. følgende:

"2 Kronologisk sagsforløb
Som nævnt ovenfor, købte [klageren] bilen hos Toyota Danmark i maj 2008. Købet blev finansieret via [klagerens] optagelse af billån hos Toyota Financial Services.
[Klageren] oplyste ved tegningen af ovennævnte bilforsikring hos GF Forsikring, at forsikringen skulle omfatte hans brug af bilen som eneejer- og primær bruger, men at forsikringen også skulle dække andre personers lån af bilen.
Den 13. maj 2013 lånte [klagerens søn], …, bilen, og kørte i denne hjem til sin bopæl på … i København.
Da [klagerens søn] om morgenen den 14. maj 2013 skulle benytte bilen, var denne i løbet af natten udbrændt efter ildspåsættelse af ukendte hærværksmænd.
[Klagerens søn] anmeldte telefonisk samme dag den 14. maj 2013 skaden på bilen overfor [selskabet].
Bilen blev efterfølgende gennemgået af [selskabets] taksator, som konstaterede, at bilen var totalskadet, hvorfor erstatningssummen blev fastsat til kr. 140.000,00.

…

På baggrund af ovennævnte oplysninger, konkluderede [selskabet], at [klagerens søn] og ikke [klageren] var den primære bruger af bilen. [Selskabet] begrundede dette med, at [klagerens søn] positivt havde tilkendegivet overfor F Forsikring, at han i de sidste 2-3 år havde været den faste bruger af bilen og afholdt de løbende driftsudgifter. [Selskabet] påpegede

endvidere, at [klagerens søns] to foregående uheld med bilen samt [klagerens søns] kontooverførsel til [klageren] var med til at forstærke det faktum, at [klagerens søn] og ikke [klageren] var den primære bruger og ejer af bilen på skadestidspunktet.
[selskabet] konstaterede, at [selskabets] risikoforhold havde været forøget ved [klagerens søns] brug af bilen, hvorfor [klageren] havde betalt for lidt i forsikringspræmie i forhold til, hvis bilen havde været forsikret i [klagerens søns] navn. [Selskabet] konkluderede derfor, at [klagerens] årlige forsikringspræmie på kr. 5.648,00 retteligt skulle have været kr. 31.956,00, da [klagerens søn] var at betragte som den primære bruger af bilen.

[Selskabet] opgjorde herefter erstatningssummen til kr. 24.744,02, hvilket svarede til en erstatningsudbetaling på 17,67 % af den takserede erstatningssum på kr. 140.000,00.

I forlængelse af [selskabets] afgørelse af 19. juli 2013, bilag …, fremsendte [klageren] den 21. juli 2013 klage til [selskabets], bilag …, hvori [klageren] præciserede en række forhold i [selskabets] afgørelse, og afviste den af [selskabets] opgjorte erstatningssum på kr. 24.744,02.
…
[Klageren] påpegede i klagen, bilag…, at bilen alene var hans, og at der ikke var sket ejerskifte i registreringsperioden. [Klageren] oplyste, at han havde afholdt alle udgifter ved bilen, herunder afdrag på billån, forsikringsomkostninger, registreringsafgift og vægtafgift mv. Endvidere indfriede [klageren] billånet til Toyota Financial Services i februar 2012, bilag…, hvorfor det ifølge [klageren] var faktuelt forkert, når [forsikringsselskabet] i sin afgørelse anførte, at [klagerens søn] havde afholdt alle udgifter ved bilen.
…
Endvidere var det ikke korrekt, når [forsikringsselskabet] konkluderede, at der var sket ejerskifte af bilen på baggrund af [klagerens søns] pengeoverførsel til [klageren]. [Klageren] havde på intet tidspunkt ønsket at sælge bilen, hvorfor der heller ikke blev foretaget ændringer i ejerforholdet af bilen i forsikringsperioden.

[Klageren] har efterfølgende præciseret, at kontooverførslen fra [klagerens søn] alene var til dækning af et internt økonomisk mellemværende.

Jeg anførte afslutningsvis i mit brev til [forsikringsselskabet], bilag…, at [klageren] ikke kunne acceptere den af [forsikringsselskabet] tilbudte forsikringssum, da [klagerens søn] ikke var at anse som hverken retmæssig ejer og-/eller primære bruger af bilen.
…
Anbringender:
Det gøres grundlæggende gældende, at [klageren søn] lån af bilen ikke har medført, at [klageren søn] er blevet den primære bruger af bilen, hvorfor det bestrides, at [klagerens søn] skulle havde været den primære bruger af bilen i en periode på 2-3 år som anført af [forsikringsselskabet].

Det gøres gældende, at [forsikringsselskabet] ikke har dokumenteret, at [klagerens søn] og ikke [klageren], skulle være den primære bruger af bilen.

Det gøres endvidere gældende, at [klageren] benyttede bilen primært og [klageren søn] alene benyttede bilen, når dette kunne indpasses i [klagerens] brug af bilen, hvorfor [klagerens søn] på intet tidspunkt har været, eller har opnået status som den primære bruger af bilen.

Dernæst gøres det gældende, at der på intet tidspunkt i bilens registreringsperiode er sket ejer- og-/eller brugerskifte af bilen fra [klageren] til [klagerens søn], som [forsikringsselskabet] anfører i deres afgørelse.

[Klageren] har aldrig ønsket at sælge den pågældende bil, hvilket endvidere understøttes af [klagerens] afholdelse af alle løbende omkostninger ved bilen, herunder betaling af registreringsafgift, forsikringsydelser, afdrag på billånet samt vægtafgift.

[Klagerens søn] har alene afholdt driftsudgifter ved bilen, eksempelvis udgifter til brændstof, når [klagerens søn] lånte denne, hvorfor det gøres gældende, at [klageren søns] afholdelse af driftsudgifter ikke har medført et ejer- og/eller brugerskifte af bilen.

Det gøres endvidere gældende, at [klageren] ved tegningen af forsikringen hos [forsikringsselskabet] oplyste, at forsikringen også skulle omfatte andre personers lejlighedsvise lån af bilen uden, at dette påvirkede forsikringsdækningen.

Dernæst gøres det gældende, at [klageren] alene har lånt bilen til [klagerens søn] i god tro til, at forsikringsdækningen også ville omfatte [klagerens søns] lån af bilen.

Ligeledes gøres det gældende, at [klagerens søns] tidligere uheld med bilen er uden betydning for nærværende forsikringssag.

Yderligere gøres det gældende, at bilens opbevaring i en garage på [klageren søns] bopæl ikke medfører et ejer- og-/eller brugerskifte af bilen, da [klageren] ønskede bilen opbevaret i garagen til daglig.
Endvidere gøres det gældende, at [forsikringsselskabets] afgørelse er præget af en række faktuelle fejl, hvilket medfører, at [klageren] uberettiget bliver pålagt et nedslag i erstatningssummen på kr. 115.255,98, hvilket er differencen mellem den taksator fastsatte erstatningssum på kr. 140.000,00 og den af [forsikringsselskabet] fastsatte erstatningssum på kr. 24.744,02."

Hertil har selskabet ved brev af 18/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet modtog den 15. juli 2013 en mail fra [klagerens søn] bilag…hvor han skrev, at han købte bilen af [klageren] i februar 2012. Kr. 80.000 skete med en kontooverførsel og resten skete kontant.

På baggrund af selskabets interne undersøgelsesrapport udarbejdet af [selskabets konsulent] bilag…, er det selskabets opfattelse, at der ved indtegningen er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet.

Som følge heraf, orienterede selskabet pr. brev bilag… af 19. juli 2013 [forsikringstageren] om, at erstatningen kun vil ske forholdsmæssigt jf. FAL § 6 stk. 2.
…
[Klagerens søns indboforsikringsselskab] kontakter [forsikringsselskabet] den 1. november 2013, idet delene der lå i den brændte bil tilhører [klagerens søn], som har indboforsikring hos dem. [Klagerens søns indboforsikringsselskab] ønsker at vide, om de ting som er anmeldt hos dem, stemmer overens med anmeldelsen hos [forsikringsselskabet].
[Klagerens søns indboforsikringsselskab] har i den forbindelse indhentet samtykkeerklæring fra både [klagerens søn] og [klageren]. De har begge givet [klagerens søns indboforsikringsselskab] samtykke til, at må udveksle og indhente oplysninger fra andre forsikringsselskaber.

[Selskabet] kommer i den forbindelse i besiddelse af den 18:38 minutter lange samtale, [klagerens søns indboforsikringsselskab] har med [klagerens søn] bilag... To steder i samtalen fremgår det tydeligt, at [klagerens søn] omtaler bilen som værende hans;

[Klagerens indboforsikringsselskab] spørger til hændelsen:
02:00 *...jeg kommer over til min bil om morgenen, og så kan jeg se bilen er udbrændt...*
[Klagerens søns indboforsikringsselskab] spørger til dokumentation for de brændte genstande:…08:08 *...jeg kan ikke forestille mig der er nogle kvitteringer. Der ligger kun det sædvanlige, som nu ligger i en bil. Cd'er, solbriller og så ligger der lige en masse ting i handskerummet også, det er alt samme mere eller mindre relaterede til at jeg er kørende sælger herinde fra. Det er sådan noget som frokostkvittering osv. som jeg så selv køber, og så får jeg så konverterede dem efterfølgende...*

Selskabets stillingstagen
Både [klageren] og [klagerens søns] har overfor [forsikringsselskabet] erkendt, at [klagerens søns] er den retmæssige bruger af bilen, hvilket [klagerens søn] også har nævnt overfor [klagerens indboforsikringsselskab].
Afslutningsvis ønsker selskabet at påpege, at tidspunktet for mødet med [klagerens søn] ikke blev aftalt på baggrund af [selskabets konsulents] forestående ferie, men alene efter [klagerens] eget ønske, i det [klageren] oplyste at [klagerens søn] kendte mest til bilen, hvilket også forklarer hvorfor det var [klagerens søn] der anmeldte skaden og aftalte erstatning med selskabet."

I brev af 3/4 2014 oplyste klagerens advokat, at han ikke havde yderligere bemærkninger.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"10. Flytning, navne- eller risikoændring
10.1 Forsikringstager skal straks give meddelelse til forsikringsklubben eller GF Forsikring

10.1.1 Når forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl eller navn.

10.1.2 Når der sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse eller faktisk bruger.

10.2 En risikoændring kan betyde regulering af præmien fra tidspunktet for ændring af risikoen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende præmietarif eller opsigelse af forsikringen.

10.3 Undladelse af at give oplysninger om risikoændringer kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist

11. Køb, salg eller afmelding
11.1 Forsikringstager skal straks give meddelelse til forsikringsklubben eller GF Forsikring i tilfælde af køb af anden bil, salg eller afmelding af den forsikrede bil.

11.3 Sælger eller afmelder forsikringstager den forsikrede bil, ophører forsikringen herfor straks.

11.4 Forsikringen kan ikke overføres til ny ejer.

11.5 Betalt præmie for den tid, der ligger efter forsikringens ophør, tilbagebetales.

23. Hvordan erstattes skaden
23.4.3 Hvis GF Forsikring har udbetalt kontanterstatning, er bilen GF Forsikrings ejendom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil brændte den 14/5 2013. Klageren tegnede ansvarsforsikring og kaskoforsikring på bilen den 22/5 2008. Klagerens søn har i sin mail til selskabet af 15/7 2013 oplyst, at han købte bilen af klageren i februar 2012. Hertil har klagerens søn vedhæftet et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der den 31/1 2012 blev overført 80.000 kr. fra klagerens søns konto til klagerens konto. Klageren og hans advokat har i deres breve til selskabet oplyst, at klageren har været den reelle ejer og bruger under hele forsikringstiden. Til støtte herfor har klageren og hans advokat oplyst, at klageren har afholdt og betalt renter på billån, forsikring, registreringsafgift og indfriet restgælden på bilen i februar 2012. Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at det må anses for sandsynligt, at det er klagerens søn, der siden indtegningen 22/5 2008 har været den primære bruger af bilen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at bilens reelle bruger på tidspunktet, hvor bilen udbrændte, er klagerens søn, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst – ville have opkrævet en højere præmie.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 10.1.2, at forsikringstager straks skal give meddelelse til selskabet, når der sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse eller faktisk bruger.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 10.3., som nævner, at undladelse af at give oplysninger om risikoændringer kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand