Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85838:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en heltidsulykkesforsikring via sin Landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt højresidig skulderskade.

Selskabet har afvist at anerkende skaden som et ulykkestilfælde med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte telefonisk den 12/4 2013, at han havde fået en skade i højre skulder. Af notatteksten fra telefonsamtalen fremgår:

> "… han hugger puds ned af et loft og dagen efter har han smerter i højre skulder. Er beh. med fys. og kir. men dette har ikke hjulpet. Er 16.10.12 opereret for frossen skulder på … Ej forudbestående. Tidl. lign. skader i ve. skulder, hvor vi har givet …Det lyder ikke som et ut. Jeg sender sp.sk. og samtykke så vi kan få uk fra el og …"

I spørgeskemaet underskrevet af klageren den 5/5 2013 har klageren anført, at skaden er sket i forbindelse med nedbrydning af gammelt puds, og svaret nej til spørgsmålet, om der skete noget uforudset.

Af journal fra privathospitalet af 24/8 2012 fremgår bl.a.:

"Henvender sig pga. højresidige skuldersmerter. Har stået på siden november 2011. Debuterede i forbindelse med at han bankede puds ned (gentagne belastninger over skulderhøjde). Er landmand og har skulderbelastende aktiviteter jævnligt.

Tidligere opereret for venstresidige skuldergener her med et godt resultat. Det var i 2008. Frossen skulder. God bevægelighed og funktion.

Svarende til højre er der søvnforstyrrende smerter. Betydelige funktionsindskrænkninger. 30 graders indadrotation, ophævet rotationsbevægelighed (SAR). Den er på venstre side 90. Udad-opad 40, indadrotation til bagsiden af låret. Udtalte rotationssmerter, god kraft ved udadrotation, ved elevation og ved subscapularistest indenfor de mulige bevægeudslag. Klinisk er der tale om capsulitis humeroscapularis (frossen skulder).

Han orienteres om behandlingsmuligheder og med baggrund i disse smerteproblemer og hans arbejde, samt det gode resultat på venstre side, enes vi om operativ frem for konservativ behandling.

ESKRIVELSE
Subskapularis- og bicepsseneme er intakte, men der er væske omkring bicepssenen. Der er heller ikke ruptur af supre- og infraspinatussenerne, men en del af supraspinatussenen er inflammeret, og der er lille intratendines læsion fortil. Der er generelt inflammation omkring senerne subakromialt og subdeltoidalt, men ingen afgrænselige bursae. Der er lille ansamling i humeroskapulærleddet, og der er små degenerative cyster i caput humeri. Der er artrose i akromioklavikulærleddet og reduceret plads subakromialt. Muskulaturen er ikke atrofisk,

KONKLUSION
Inflammation og lille intratendinøs læsion i supraspinatussenen.
Lille ansamling i humeroskapulærleddet Små degenerative cyster i caput humeri Inflammation subdeltoidalt og subakromialt. Artrose i akrornioklavikulærleddet"

Selskabet har i brev af 18/6 2013 til klageren afvist at dække skaden, idet det er anført:

"**Hvorfor kan vi ikke behandle din sag?**
Det fremgår af sagens akter, at du dagen efter du huggede puds, fik ondt i din skulder.

I journalen fra … Privathospital fremgår det, at dine gener i skulderen debuterede da du bankede puds og i den forbindelse havde gentagne belastninger over skulderhøjde.

Jævnfør forsikringsbetingelserne for din ulykkesforsikring, dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

At du i forbindelse med at du hugger pus ned for ondt i skulderen dagen efter, er ikke at betragte som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Da der ingen steder i de oplysninger du har givet os eller i de lægelige oplysninger fremgår, at du har været ude for et ulykkestilfælde, kan vi desværre ikke behandle din sag.

Jeg afslutter derfor din sag."

Klageren har herefter i mail af 9/7 2013 til selskabet anført:

"Jeg sender hermed min forklaring i forbindelse med skade nummer … Skaden indtraf i forbindelse med nedbrydning af gammel pudset loft, hvor skovlen pludseligt ramte en gammel skjult elinstallation uden tilkobling. Dette resulterende i et 'stød/smæld' og smerte i højre skulder. Arbejdet blev midlertidigt indstillet grundet stærke smerter, men på grund af tidpres fra aftale med tømrer, og min jyske stædighed genoptog jeg arbejdet, dog nu med skovlen i venstre hånd.

Efter episoden har jeg været plaget af forværrende eftermen, som resulterede i en operation i oktober 2012. Trods operationen påvirker skaden stadig min hverdag og arbejdssituation, jeg modtager behandling hos fysioterapeut regelmæssigt en til to gange ugentligt og bruger stærk smertestillende medicin for at opretholde en normal hverdag."

Selskabet fastholdt afgørelsen efter forelæggelse for selskabets lægekonsulent.

I klage til nævnet af 23/2 2014 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at anerkende skulderlidelsen som et ulykkestilfælde og udbetale erstatning.

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/3 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Efter modtagelse af klagen over vores afgørelse har vi gennemgået sagens oplysninger igen. Vi ønsker at fastholde afgørelsen, da vi ikke mener, at [klageren] har været udsat for en ulykkestilfælde.

Han beskriver selv, at hans symptomer starter efter nedbrydning af pudset loft. Dagen efter har [han] smerter i højre skulder. På hans spørgeskema er der ingen oplysninger om uforudsete hændelser. I lægejournalen er der heller ikke nævnt noget om et ulykkestilfælde. Her er det beskrevet, at hans symptomer starter efter nedbrydning af loft, gentagne belastninger over skulderhøjde.

Jævnfør forsikringsvilkårene er det et krav, at der er sket et ulykkestilfælde for at opnå dækning på forsikringen. Et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, som medfører personskade.

Skader, der er skyldes overbelastning, overanstrengelse, slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket af forsikringen.

Det er vores vurdering, at du ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og der er ingen hverken oplysninger om en hændelse i [klagerens] egne oplysninger eller lægejournalerne. Hans e-mail fra 9. juli 2013 betragter vi som en efterrationalisering af begivenheden.

Jævnfør journalen er der tale om en frossen skulder, og der er også fundet slidforandringer i skulderhøjdeleddet.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse. Vi fastholder, at der ikke er grundlag for dækning af hans problemer med skulderen, idet symptomerne ikke er fremkaldt af et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde***
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse.
…
Pludselig*
Ved en pludselig* skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af fx sætning og tæring opfylder derfor ikke kravet om, at skaden er sket pludselig*."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder på baggrund af klagerens telefoniske oplysninger ved anmeldelsen, oplysningerne i spørgeskemaet og i lægejournalen fra privathospitalet at måtte lægge til grund, at han huggede et pudset loft ned, og at han dagen efter oplevede smerter i skulderen. I spørgeskemaet har han svaret nej til, at der i den forbindelse er sket noget uforudset.[3] Et sådant hændelsesforløb opfylder ikke definitionen på et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, idet nævnet ikke finder det godtgjort, at skaden er sket ved en pludselig udefrakommende hændelse. Nævnet finder, at klagerens efterfølgende beskrivelser af hændelsesforløbet ikke kan indeholdes i hans første beskrivelse af det passerede. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til klagerens første forklaringer har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 85838

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund