Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85839:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejendomsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et stormskadet drivhus. Han har anført, at selskabets assurandør har begået en ansvarspådragende fejl ved at lade klagerens ejendom være omfattet af en erhvervsforsikring, der undtager drivhuse for dækning.

Selskabet har afvist at yde dækning for drivhuset med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse herom og har afvist, at selskabet skulle have begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Klageren har i klageskemaet af 21/1 2014 anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> …
>
> Stormen Bodil ødelægger mit ½ år gamle orangeri opsat af [drivhusleverandør], støbt og alt. Min assurandør siger at han har forsikret det forkert, nemlig som erhverv, da jeg har en lade som erhverv. Codan vil ikke dække selvom skadeafd. indrømmer at der er tale om manglende rådgivning.
>
> …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Erstatning på [70.100] dkr. samt udgifter til fjernelse af utroligt meget smadret panserglas.”

Selskabet har i brev af 10/3 2014 til nævnet hertil anført:

”I den ovennævnte sag har storm ødelagt klagers orangeri/drivhus, og klager kræver den anledning en erstatning for selve drivhuset samt erstatning for udgifter til at fjerne glas.

I sit krav forudsætter klager, at hans vedlagte forsikring med police nr. … dækker stormskade på drivhuset, men som det fremgår af forsikringens pkt. 52 dækkes drivhuse ikke, ligesom det fremgår af pkt. 43, at hvad der er forsikret er de på forsikringsstedet værende bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke indtil en meter under jordlinie eller under kældergulv.

Til støtte for Codans standpunkt i sagen gøres det gældende,

At drivhuse ikke er medforsikret

At der dermed ikke kan ydes dækning i mod storm

At klager tidligere med brev af den 20.02.2014 har modtaget underretning om den manglende forsikringsdækning.

At der ikke er tale om, at klager har fået en forkert forsikring.

At der heller ikke er tale om, at klager har fået en manglende rådgivning. At det klart fremgår af forsikringen, at drivhus ikke er dækket.

At klager uden videre kunne forvisse sig om den manglende dækning”

Klageren har i brev af 17/3 2014 til nævnet hertil bemærket:

”Hermed mine kommentarer til skrivelse fra Codan af 10.3.2014.

Jeg har aldrig krævet erstatning for fjernelse af glas. Jeg har spurgt om det var dækket, det er alt.

Til gengæld sagde jeg til Codan at de kunne nøjes med at nødreparere mit tag på mit maskinhus, da jeg udskifter det i løbet af i år. Dette havde jeg ikke gjort hvis jeg havde vidst hvordan de ville behandle mig.

Jeg ved nu udmærket godt at der i pkt. 52 står at drivhuse ikke dækkes, men mener stadig at [assurandør 1] er skyld i dette da jeg er blevet forkert forsikret og han aldrig har været på adressen.

Drivhuset er støbt med sokkel af … (drivhusleverandør) egne montører. Soklen står stadig og kan genbruges, så det argument holder ikke. Det er jo heller ikke fordi drivhuset er blæst væk, men kollapset p.g.a. en stor gren røg igennem syd siden og det var fra syd vinden blæste. Dette skabte for meget tryk i drivhuset og så lagde det sig ned, uanset sokkel og støbning ville dette være sket.

Klageafdelingen hos Codan har jo også givet mig medhold i tidligere medsendte papirer, men ledelsen har afvist sagen.

> Hvordan kan der være tale om at jeg ikke har fået forkert rådgivning/forsikring, når …, Codans byggesagkyndige som besigtigede skaden, siger dette og [assurandør 1] indrømmer af have fejlet over for mig. Dette har jeg kun mundtligt og det kan han selvfølgelig nægte at have sagt."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Klageren har i en mail af 12/12 2013 til selskabets assurandør anført:

> "Jeg forstår ikke når både [assurandør 2] og Du indrømmer at der er begået en fejl, at I så ikke dækker??"

Selskabets assurandør har hertil i mail af 12/12 2013 til klageren anført:

> "Jeg ved ikke hvad [assurandør 2] har sagt og det skal hun selv svare for.
>
> Jeg har sagt, at jeg ikke har informeret dig om tyverisikringskravet omkring dit dæklager og det er en anden sag, som vi tager efterfølgende."

Den af klageren i klageskemaet nævnte indrømmelse udgøres af en mail fra en medarbejder i bygningsskadeafdelingen til en bygningskonsulent i selskabet. Det fremgår ikke af sagens bilag, hvilken korrespondance der har været de to medarbejdere eller klageren og medarbejderne imellem forud for mailen. I mailen af 4/2 2014 hedder det:

> "Vi i skadeafdelingen har givet kunden svar men efterfølgende er den sendt videre til ... idet vi mener der er tale om manglende rådgivning ved indtegningen.
>
> Så egentlig har jeg ikke mere med sagen at gøre."

Selskabet har i brev af 20/2 2014 til klageren bl.a. anført:

> "Der er endvidere sket stormskade på et orangeri / drivhus og denne skade har vi tidligere afvist at yde erstatning for. Dette begrundes i, at det af de gældende forsikringsbetingelsers punkt 43 fremgår, at forsikringen dækker de på forsikringsstedet værende bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke indtil 1 meter under jordlinie eller under kældergulv. Det fremgår endvidere af betingelsernes punkt 52, at drivhuse ikke er medforsikret. På denne baggrund, kan vi ikke yde erstatning for skaden på orangeriet / drivhuset.
>
> Vi har talt med din assurandør [assurandør 1]. Han har aldrig været på din privatadresse og har derfor aldrig haft mulighed for at vide endsige haft forudsætninger for at kunne informere dig om, at orangeriet / drivhuset ikke er omfattet af den tegnede forsikring."

I policen hedder det bl.a.:

"

Basisdækningen omfatter:

Dækninger	Dækningsprincip	Selvrisiko
Bygningsbrand	Nyværdi	Ingen
Bygningsskade - Påkørsel	Nyværdi	Ingen 2.000 kr.
Glas/sanitet	Nyværdi	Ingen

Forsikringssummerne og selvrisici er specificeret på de efterfølgende sider, og i forsikringsbetingelserne.

Undtaget fra Glasdækningen er:
- Udbygninger på 430 kvadratmeter

"

Af punkt 9 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at anden bygningsbeskadigelse blandt andet omfatter skader som følge af storm. Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Genstande dækket under Anden bygningsbeskadigelse:
…
43. Bygninger
- de på forsikringsstedets værende bygninger der er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke indtil 1 meter under jordlinie eller kældergulv.
…
52. Hvilke genstande er ikke dækket?
…
Følgende genstande omfattes ikke af Anden bygningsbeskadigelse:
…
- Vindmøller og drivhuse,…"

Nævnet udtaler:

Selskabet har nægtet at dække udgifterne til klagerens stormskadede drivhus/orangeri under henvisning til, at det er undtaget dækning for anden bygningsbeskadigelse. Klageren har i sin klage til nævnet anført, at selskabets assurandør har begået en ansvarspådragende fejl ved at indtegne klagerens ejendom under en forsikring, hvor drivhuse er undtaget dækning.

Nævnet lægger indledningsvist til grund, at klageren – i overensstemmelse med det på policen anførte – ikke har tegnet selvstændig glasdækning. Nævnet finder efter sin

gennemgang af sagen, at skaden på drivhuset/orangeriet ikke er omfattet af stormskadedækningen, idet drivhuse udtrykkeligt er undtaget for anden bygningsbeskadigelse efter punkt 52 i forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår klagerens krav om erstatning for dårlig rådgivning fra selskabets assurandør bemærker nævnet, at det er klageren, der skal bevise, at rådgivningen har været af en sådan karakter, at den er ansvarspådragende.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at assurandøren ved sin rådgivning i forbindelse med indtegningen af klagerens forsikring har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et ansvar på erstatningsretligt grundlag i forhold til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en mundtlig rådgivning, at klageren ikke har fremlagt nogen dokumentation for, hvad parterne i den forbindelse har talt om, at selskabet har bestridt, at assurandøren har handlet ansvarspådragende, og at selskabet har anført, at assurandøren aldrig har været på klagerens privatadresse og derfor aldrig har haft mulighed for at vide endsige haft forudsætninger for at kunne informere klageren om, at orangeriet/drivhuset ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand