Ankenævnet for Forsikring

945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.844:

xxxx xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Søassurancen Danmark A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde fuld erstatning på 20.000 kr. for ferieafbrydelse efter en grundstødning. Han klager endvidere over, at selskabet har opsagt hans forsikring.

Selskabet har udbetalt 4.000 kr. pr. kulance for ferieafbrydelse. Selskabet har i første række gjort gældende, at klageren ved at modtage kulanceerstatningen har fraskrevet sig mulighed for yderligere dækning. Selskabet har i anden række gjort gældende, at klageren ikke har dokumenteret, at han har afholdt ferie på havaritidspunktet, og at havariet har medført udgifter for ham, der efter betingelserne kan kræves erstattet.

Selskabet har for så vidt angår opsigelsen af forsikringen henvist til, at denne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne vedrørende opsigelse i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren har i klageskemaet af 24/2 2014 anført, at han er på efterløn. Han har givet følgende sagsfremstilling:

Sagsfremstilling
Efter en grundstødning i den østsvenske skærgård op pos. 58gr.9,95N - 16gr.51,06E, tog vi, efter aftale med selskabet, båden på land for syn, og, viste det sig midlertidig reparation. Herefter skønnedes det, igen efter aftale med selskabet, at båden, på trods af vandind-

trængning, kunne sejles til værft i Danmark. Hvor i Danmark aftaltes ikke, men vi havde aftale med et par børnebørn om påmønstring i, eller i nærheden af ... Efter en uge om bord skulle børnebørnene igen afmønstre et eller sted på ..., hvorefter vi havde aftaler på ..., i det ... Øhav samt i ..., hvorefter turen engang i september skulle gå til ..., hvor vi kunne få plads for vinteren. Turen til Danmark forceredes herefter med hjælp fra tilrejsende venner. Vel ankommen til ..., aftaltes det at båden kom på værft hos ... Bådbyggeri. I forhold til reparationen forløb alt til fuld tilfredshed, bortset fra, at det tog så lang tid, at al videre sejlads det år var udelukket.

Tillæg til forsikring lover at man ved ferieafbrydelse kan få dækket bl.a. udgifter op til kr. 20.000,- til erstatningsfartøj eller lignende. Med tanke på de ventende børnebørn, rettede jeg henvendelse til taksator …, som afviste kravet med henvisning til at vi jo ikke havde haft udgifter til erstatningsfartøj. Jeg henviste til god praksis, og i øvrigt krav fra forsikringen, at man ikke uden forudgående aftale sætter sig i udgift på selskabets vegne uden aftale. Og i øvrigt var båden jo netop afleveret til værftet. Stillet over for dette argument påstod [taksatoren], at man som efterlønner/pensionist ikke kunne holde ferie i h.t. Gyldendals fortolkning.

Herefter sket andre ting, som gjorde at jeg ikke forfulgte sagen yderligere, før jeg i Danske Tursejleres foreningsblad læste en artikel om et ægtepar, som, tilsyneladende pr. automatik havde fået udbetalt erstatning til at afholde restferie med. Og ikke i erstatningsbåd. Min klage til selskabet den 28.10.12 fastslog, at selskabet ikke ville gå ind i en dialog om [taksatorens] fortolkning af begrebet ferie, men at vi ikke kunne komme i betragtning til erstatning for ferieafbrydelse. Til gengæld tilbød selskabet en kulanceerstatning på kr. 4.000,-. På mit efterfølgende spørgsmål om en begrundelse for ikke at være omfattet, fik jeg det svar, at de ikke havde mere at sige i sagen.

Efter stormen bodil kontaktede jeg igen selskabet i forb. med itublæst cockpittelt og bompressening. Jeg anmeldte det ikke, men ville bare sikre mig at jeg havde ret i, at det ikke var dækket, og hvis det var, så ikke kom til at overskide selvrisikoen på grund af aldersafskrivning. Jeg blev opfordret til at anmelde det alligevel, så ville de se på det. Jeg anmeldte det, men som ventet kunne der ikke blive tale om erstatning på grund af alder i forhold til selvrisikoen.

Hen over julen havde vi indbrud i båden uden at der dog tilsyneladende var stjålet noget, og ikke mere ødelagt end det kunne klares inden for selvrisikoen. Jeg anmeldte til både politi og forsikring. Mest i fald der senere skulle dukke noget nyt op i sagen, som jeg havde overset i første omgang. Sagen blev afsluttet på min foranstaltning.

Den 22.01.14 modtog jeg en mail hvori selskabet opsagde forsikring med virkning fra 22.2.14. Jeg forespurgte med henvisning til hvilken skade opsigelsen skete, men har ikke modtaget yderligere. Jeg føler mig presset til at anmelde skaden på cockpittelt/bompressening så det kunne benyttes som opsigelsesgrund inden for tidsfristen. Hvis det er rigtigt er det uetisk.

Kulanceerstatningen er efterfølgende blevet udbetalt. Hvis vi ikke har krav på erstatning, hvorfor så udbetale noget overhovedet? I tillægget vedr. ferieafbrydelse står kun, at det drejer sig om ferie af mindst 1 uges længde. Ikke noget om at ferien ikke må være 1, 2 eller for den sags skyld 3 måneder. Måske ligger misforståelsen i, at turen til Fyn/Jylland som planlagt til at foregå efter vi var kommet tilbage fra Stockholm. Det er ikke sagen. Vor hjemhavn er ikke ..., men kun en havn på vejen fordi der ligger (lå) et værft. Vi kunne være sejlet til en hvilken som helst havn med et værft, og, hvis reparationen havde kunnet gennemføres hurtigt, videre derfra. Som det gik kunne vi ikke sejle videre det år efter vi var kommet på land.

3. 85.844

Ergo blev sejladsen afbrudt i utide. Det er noget sludder at man ikke kan holde ferie fordi man ikke er på arbejdsmarkedet. Selv har jeg påtaget mig masser af frivillige forpligtelser i f.eks. foreninger, som jeg sætter på hold når vi sejler .... altså holder jeg ferie.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener at have krav på fuld erstatning for ferieafbrydelse. Altså yderligere kr.16.000,-.
Hvis, og det har jeg ikke fået svar på, de 2 sidste anmeldelser ligger til grund for opsigelsen, bør selskabet have en påtale for uetisk administration for at kunne opsige inden for tidsfristen. Hvis opsigelsen er med henvisning til skaden i 2012, er tidsfristen langt overskredet, og opsigelsen ugyldig. I så tilfælde bør selskabet idømmes en eller anden form for erstatning. Skaden er jo sket, og der er tegnet forsikring i andet selskab.

Hertil har selskabet i brev af 7/3 2014 til nævnet svaret følgende:

Klagen omhandler 2 punkter:
A) Dækning for ferieafbrydelse og
B) Rettidig opsigelse af forsikringsaftalen efter skade.

Ad. A) Ferieafbrydelse:

Principalt finder vi, at klageren ved sin accept af tilbuddet d. 2013-11-13 og modtagelse af kulanceerstatningen på kr. 4.000 jfr. bilag … har fraskrevet sig muligheden for yderligere dækning under forsikringsaftalen i forbindelse med havariet.

Subsidiært er det vor opfattelse at klageren 1) må dokumentere at han har afholdt ferie på havaritidspunktet og 2) at havariet har betydet udgifter for klageren, som beskrevet i policevilkåret "Ferieafbrydelse", og som han derfor kan kræve erstattet.

Af bilag … fremgår, at undertegnede på tidspunktet for mail korrespondancen i juli 2012, ikke kunne vurdere om der var tale om ferie. Det fremgår af senere korrespondance, at klageren på havaritidspunktet var efterlønsmodtager.

Der er mulighed for at efterlønsmodtagere afholder ferie med udbetaling af optjente feriepenge, i hvilken periode efterlønsudbetalingen suspenderes.

Klageren har ikke fremlagt oplysninger om ferie, som har opfyldt betingelsen for ferieafholdelse. Det er således ikke kvalificerende i forhold til vilkåret for dækning af ferieafbrydelse, at klageren som efterlønsmodtager har opholdt sig på sin båd under en længere periode, som her var planlagt skulle vare fra foråret til hen på efteråret med bl.a. tur til Stockholm, hvorunder havariet skete.

Dækningen for ferieafbrydelse omfatter afholdte udgifter nødvendiggjort af et dækningsberettiget havari på det forsikrede fartøj. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for afholdte udgifter og alene af den grund, kan der ikke kræves erstatning. Som det fremgår af bilag …, har direktionen alligevel godkendt betaling kulancemæssigt af kr. 4.000 til dækning af udokumenterede udgifter, som klageren har accepteret.

Det bemærkes, at undertegnede ikke har set spørgsmålet om leje af båd rejst før klagerens mail af 2012-07-16 (bilag …) ved bådens ankomst til ..., hvor den skulle på værft.

Ad. B. Opsigelse.

4. 85.844

Der er blevet klaget over opsigelsen af forsikringsaftalen, som klageren ikke finder i overensstemmelse med vilkårene.

Den 2014-01-08 bekræfter selskabet at have modtaget meddelelse fra klageren om, at tyveriskaden (HL 13.339) vil ligge under selvrisikoen, hvorfor vi afslutter sagen (Bilag …). Af de alm. forsikringsvilkår § 7, 4. afsnit (Bilag …) fremgår, at begge parter i forsikringsaftalen kan opsige denne med 1 måneds varsel efter afgørelsen af erstatningens størrelse eller skadens afvisning. I det konkrete tilfælde har vi opsagt aftalen indenfor fristen på 1 måned efter skadesagens afslutning med det givne 1 måneds varsel til d. 2014-02-22.

Klageren har i brev af 19/3 2014 til nævnet knyttet følgende bemærkninger hertil:

Ad. A) Ferieafbrydelse. Principalt:

Det burde vel have været oplyst, at jeg, ved at modtage kulanceerstatningen, udelukkede mig for at gå videre med sagen. Anvisning af klageadgang og begrundelser har i det hele taget været noget tyndbenet.

Ad. A) Ferieafbrydelse. Subsidiært, 1):

Som svar på min første henvendelse vedr. ferieafbrydelse, blev det afvist med henvisning til Gyldendals fortolkning af begrebet ferie.

Nu er begrundelsen ændret til at ferieafholdelse er betinget af udbetaling af feriepenge. I de allerfleste af mine 44 år på arbejdsmarkedet har jeg ikke modtaget feriepenge, men har haft ferie med løn. Fremover ferie med efterløn.

Selvstændige modtager ikke feriepenge, men holder mig bekendt alligevel ferie.

Den gængse opfattelse af ferie er, at man har/er på ferie når man rejser eller midlertidigt opholder sig et andet sted end hjemme, og foretager sig andet end i hverdagen. Eller intet. Ikke hvor man får penge fra til det.

Ad. A) Ferieafbrydelse. Subsidiært, 2):

Policetillæg "ferieafbrydelse" er meget kortfattet. Jeg mener ikke at have fået tilsendt, og har ikke kunnet finde, nogen mere uddybende tekst. (Vedlagt kopi)

Der står intet om, at udgiften skal være afholdt på forhånd. Under hele forløbet har alle udgifter og handlinger i forbindelse med havariet, iflg. god kutyme, været forhåndsaftalt med selskabet. Mens vi stadig var i Sverige desværre kun pr. telefon.

Der står intet om, at dækningen ikke gælder for alle befolkningsgrupper.

Vedr. feriens længde er der kun sat en begrænsning på minimum 1 uge — ingen max.

I det, i klagen, omtalte tilfælde, hvor et ægtepar fik udbetalt erstatning for ferieafbrydelse, var heller der ikke afholdt udgifter til erstatningsbåd eller lignende. Pengene blev spenderet på anden form for ferie. Bortset fra længden af ferien er vore situationer sammenlignelige. (Artikel vedlagt i kopi)

5. 85.844

Af udbetaling af kulanceerstatning fremgår det ikke, at det er til dækning af udokumenterede udgifter. Der var ingen udokumenterede udgifter.

Selskabet bemærker, at spørgsmålet om leje af båd ikke blev rejst før ved bådens ankomst til Helsingør, hvor den skulle på værft. Det giver vel sig selv. Indtil da sejlede jeg den selv dertil, og det var først efter landsætning og værftets bud på tidsrammen for reparation, det gik op for mig, at vi ikke kom til at sejle videre det år. Havde vi kunnet sejle videre efter et forholdsvis kort ophold, ville kravet aldrig været blevet rejst.

Jeg fastholder min påstand om, at ferien blev afbrudt det øjeblik vi gik på grund, og indtil båden kom ud fra værftet efter endt reparation, og det da var for sent at sejle videre, og at jeg derfor er berettet til dækning i henhold til policetillæg "Ferieafbrydelse" med deraf følgende udbetaling af yderligere kr. 16.000,-

Ad. B. Opsigelse:
Ingen yderligere bemærkninger.

Klageren anmeldte havariet den 13/7 2012. Det fremgår af sagen, at han ved mail af 16/7 2012 til selskabet forespurgte om muligheden for at få erstatning for ferieafbrydelse. Adspurgt af taksator om ferieafbrydelsen havde medført omkostninger, svarede klageren i mail af 17/7 2012 til selskabet bl.a.:

"Efter grundstødningen afbrød vi sejladsen i den forstand at vi tog båden på land, og efter nærmere aftale med selskabet midlertidig udbedrede skaderne, således den på forsvarlig vis og hurtigst muligt kunne sejles hjem (til Danmark). Planen var oprindelig, at vi skulle være i ... den 24.7. derfra skulle et par børnebørn sejle med i ...fjord og ... Fjord, hvorefter de skulle hentes igen i ... eller ... af forældrene efter ca. en uge. Derfra var vores plan at sejle videre til fynske vande indtil det blev tid at finde en vinterhavn.
…
Nej, der har ikke været omtalte udgifter endnu, men det vil der være hvis vi skal overholde vores aftaler, bare tilnærmelsesvis. Der har indtil nu kun været aftalte udgifter til kran og materialer til midlertidig udbedrelse i ... Kunne aldrig finde på at påtage mig udgifter på selskabets vegne uden tilsagn.
Ingen nævnte lige efter grundstødningen muligheden for at stille erstatningsbåd til rådighed.

Selskabets taksator afviste i mails af 18/7 2012 og 23/7 2012 til klageren, at der kunne ydes erstatning for ferieafbrydelse, og han anførte bl.a.:

Ad. Ferieafbrydelse. Forudsætningen er, at skaden sker under ferie dvs. hvor "man" har ret til at holde fri fra undervisningsinstitution eller arbejde med løn.
Det fremgår af teksten "Hvis din ferie - " altså forsikringstagerens ferie af "mindst en uges varighed afbrydes pga. en dækningsberettiget skade" vil dækningen træde i kraft. Jeg kan ikke se, om det har været under en ferie - som her beskrevet, at båden blev beskadiget og kan derfor ikke yderligere kommentere erstatning under dette punkt.
Dækkes "ferieafbrydelse" er det "afholdte udgifter" altså udgifter som beskrevet i vilkåret, som dækkes. Det er forudsat, at der fremsendes betalte regninger/fakturaer over udgifterne. Herunder hjemtransport, hvis skibet er usødygtigt eller skal repareres udover ferieperioden.
…

> Som jeg har nævnt, kan jeg ikke se, om du er pensionist i hvilket fald, der ikke kan tales om ferie jfr. forståelsen af dette udtryk f.eks. Gyldendals Nu Dansk Ordbog.

Klageren klagede til selskabet ved mail af 28/10 2013 og henviste til en artikel vedr. en forsikringstager, der havde fået erstatning for ferieafbrydelse efter en grundstødning ved Asnæs. Hertil svarede selskabet ved mail af 12/11 2013 til klageren:

> Jeg har nu som lovet vendt din klage med ledelsen. Nedenfor finder du konklusionen…
> Vi vil som sagt tilbyde dig en kulance dækning på DKK 4.000.
> Såfremt du er enig i denne konklusion, vil jeg bede dig om at oplyse reg. nr og konto nr, hvortil vi kan udbetale DKK 4.000.
> …
> [J]eg har læst klagen fra [klageren] - og jeg medgiver principielt [taksatorens] afvisning af kravet af den i øvrigt præmiefrie dækning vi har under DT guld-dækning. Der er ingen sammenligning mellem hændelsen ved Asnæs - hvor skadeslidte var under ferie da skaden opstod - modsat [klageren] - der senere skulle på anden sejlerferie. Dækningen er udarbejdet kun for ferieafbrydelse - dvs. under en decideret ferie må denne afbrydes på grund af en skade. Jeg vil ikke gå ind i [taksatorens] definition på begrebet ferie og hvem der kan holde en sådan eller hvem der ikke kan - men fastholder at dækningen ikke kan benyttes som dækning for en planlagt ferie som tilfældet var hos [klageren]. Jeg kan samtidig se på [klagerens] henvendelse at [klageren] måtte forcere sin hjemrejse og måske spildt nogle dage - det er nu heller ikke noget dækningen omfatter - men jeg synes [selskabet] kan henvise [klageren] til en kulance-dækning på DKK 4.000 - men det er KUN en ren og skær kulance – [klagerens] krav er ikke dækket under aftalen.

Klageren har i mail af 13/11 2013 til selskabet besvaret selskabets tilbud om kulanceerstatning således:

> Jeg har læst, og - tror jeg - forstået [ledelsesmedarbejderens] konklusion. Tak for tilbuddet. Det sætter jeg pris på, men grunden til, at vores ferie ikke anses for afbrudt, må bero på en misforståelse. Ferien blev afbrudt ved grundstødningen. Min hustru, på hvem oplevelsen virkede hårdt, rejste til en veninde, hvis mand hjalp mig til Helsingør. Her skal pointeres, at båden ikke har plads i Helsingør. Vi sejlede ene og alene dertil for at komme på værft, og oprindeligt for at samle de 2 børnebørn op. Opsamlingen af børnebørnene kunne, ved ændringer i sejlplanen på grund af vejrlig el. lign. været sket i en hvilken som helst sjællandsk havn. Jeg har svært ved at se, hvorfor sejladsen i Sverige og den videre planlagte sejlads i Danmark ikke betragtes som en fortsat sejlads når vi ikke har fast plads i ... I fortsættelse af værftsopholdet sidste år, fik vi lov at blive på land. Et tilbud, som vi benyttede til en gennemgribende bundbehandling, men som i øvrigt er sagen uvedkommende. Et par dage efter søsætning en af de sidste dage i maj, forlod vi igen Helsingør. Hele sommeren har vi bevæget os rundt i danske farvande. Båden ligger nu igen, fra 1.11., i ... på gæsteplads.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/12 2013 indsendte sine kontooplysninger til selskabet med henblik på at modtage kulanceerstatningen.

7. 85.844

Klageren anmeldte i november 2013, at der var sket en skade på en kaleche. Den 27/11 2013 blev sagen afsluttet, idet selskabet konkluderede, at det mulige erstatningsbeløb pga. aldersafskrivning var mindre end selvrisikoen.

I starten af januar 2014 anmeldte klageren, at der havde været indbrud på båden, hvilket også var blevet politianmeldt. Den 7/1 2014 skrev han til selskabet, at der ikke så ud til at mangle noget på båden, og at den skete skade kunne holdes inden for selvrisikoen. Selskabet skrev herpå den 8/1 2014 til klageren, at sagen blev afsluttet i henhold til hans eget ønske.

Ved mail af 22/1 2014 fra selskabet til klageren opsagde selskabet hans forsikring pr. dags dato til afslutning den 22/2 2014 og henviste til § 7 i forsikringsbetingelserne.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **2.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:**
> …
> i) Forsikringen omfatter også dækning af ekstraudgifter i forbindelse med ferieafbrydelse. Afbrydes ferie af mindst en uges varighed pga. dækningsberettiget skade på din båd, betales eksempelvis udgifter til hotelophold, erstatningsbåd eller udgifter til hjemtransport af de personer, som var om bord. Max. erstatning er kr. 20.000 pr. år. Der opkræves ikke selvrisiko.
>
> **7 Varighed og opsigelse**
> Forsikringen tegnes første gang med en dækningsperiode frem til 1. januar. Herefter forlænges forsikringsperioden årligt løbende fra 1. januar til og med 31. december, medmindre den skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Søassurancen Danmark med mindst 1 måneds varsel (løbende mdr. + en mdr.) til en forsikringsperiodes udløb.
> …
> Både forsikringstager og Søassurancen Danmark er berettiget til at opsige forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skade.

Nævnet udtaler:

Erstatning for ferieafbrydelse

Klageren rettede i oktober 2013 fornyet henvendelse til selskabet vedrørende erstatning for ferieafbrydelse i forbindelse med havariet i juli 2012. Selskabet udbetalte herefter pr. kulance 4.000 kr. i erstatning for ferieafbrydelse.

Nævnet finder, at klageren ikke i den forbindelse udtrykkeligt afgav saldokvittering for, at beløbet var til fuld og endelig afregning af hans krav. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke alene ved at modtage kulanceerstatningen kan sidestilles med at have afgivet saldokvittering. Nævnet finder derfor, at klageren ikke har fraskrevet sig retten til at forfølge sit fulde krav på 20.000 kr. mod selskabet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 2.5.i, at forsikringen i forbindelse med ferieafbrydelse dækker "ekstraudgifter", hvilket eksempelvis kan være udgifter til hotelophold, erstatningsbåd eller udgifter til hjemrejse for de personer, der var ombord.

Nævnet finder, klageren for at kunne have et krav på erstatning efter denne bestemmelse må dokumentere, at han er blevet påført ekstraudgifter af nævnte eller lignende art. Det medfører ikke i sig selv et krav på erstatning efter § 2.5.i, at hans fortsatte sejlads blev afbrudt og opgivet.

Nævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret, at havariet i juli 2012 har medført dækningsberettigende ekstraudgifter i forbindelse med ferieafbrydelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om hans sejlads udgjorde "ferie" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Opsigelse af forsikringen

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren i januar 2014 anmeldte et indbrud/hærværk på båden, og at sagen den 8/1 2014 blev afsluttet med, at der mellem parterne var enighed om, at skadens omfang var mindre end selvrisikoen, hvorfor der ikke skulle ske udbetaling af erstatning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 7 kan selskabet med 1 måneds varsel opsige forsikringen indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse for en anmeldt skade eller afvisning af en skade.

Selskabet opsagde klagerens forsikring den 22/1 2014 med virkning pr. 22/2 2014. Nævnet finder herefter, at selskabets opsigelse er sket i overensstemmelse med vilkå-

rene i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen