Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85859:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1958, har ulykkesforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skulderskade (frossen skulder), der efter det oplyste er sket den 17/3 2011.

Selskabet har afvist at anerkende den anmeldte hændelse som et ulykkestilfælde med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans skuldergener er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har indsendt klageskema til nævnet den 25/2 2014 med krav om fastsættelse af en méngrad. Til støtte for kravet har han anført:

> "Styrtet på cykel den 17/3 2011. Vedlægger diverse materiale. Er bestemt ikke enig i, at selskabet ikke mener, at skaden i min skulder skyldes et styrt på cykel."

Af klagerens egen læges journal fremgår bl.a.:

> "**10-08-2011 Symptom/klage fra skulder**
> **Diagnoser**
> L08 Symptom/klage fra skulder
>
> **Kontakt tekst**
> Svære smerter og indskrænket bevægelighed i udtalt grad i ve. skulder - har stået på i over ½ år. Har forsøgt kiropraktisk beh. - og rtg. der var ang. uden artrose.
>
> Jeg finder svært indskrænket bevægelighed i alle retninger.
> **10-08-2011 Edihenvisning : Sygehus**

17-08-2011 Symptom/klage fra skulder
Diagnoser
LO8 Symptom/klage fra skulder
Kontakt tekst
...
23.11.2012:
Der spørges om [klageren] ved henvendelse til lægepraksis har informeret om et ulykkestilfælde er årsag til ulykken?

Som det fremgår konsulterer [klageren] undertegnede første gang 17.8.2011 vedr. den ve. sidige skulderskade - og jeg har ikke noteret noget om opståelsesmåden. Jeg har heller ikke fået et præcist tidspunkt oplyst - men har altså skønsmæssigt noteret 'Over ½ år'. [Klageren] kan meget vel have orienteret mig om at det er sket ved et styrt på cykel - men dette husker jeg intet om (ejheller om andre opståelsesmåder) - og der er som anført ikke noteret noget."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"**18-08-2011 Forundersøgelse, speciallæge i ortopædkirurgi**
Forsikringspatient som har haft et langt forløb med diagnosticeret nakkeprolaps. Har været til reumatolog, MR-skanning og neurokirurg.

Har haft paræstesier ud i armene og fået taget blodprøver. Man har ikke rigtig kunnet behandle patienten. Nu gennem et halvt år fået voldsommer smerter i venstre skulder og nedsat bevægelighed. Har smerter både i hvile og ved belastning.
Er højrehåndet. [I policen er noteret, at klageren er venstrehåndet]
…
Objektivt
Normalt konfigureret skulder. Ingen synlige tegn til muskelatrofi.

Fremadflekterer 90°, abducerer 90° med normal kraft. Normal kraft ved indad-/udadrotation men udadroterer stort set kun til 0 og når kun lavt til lænden. Der er diffus ømhed fortil på skulderen. Normale neurovaskulære forhold.

Konklusion
Klinisk tegn på kapsulit. [Frossen skulder] Forklaret forløbet af en sådan

31-08-2011 Amb.kontrol
Det går lidt bedre med skulderen og han har kunnet arbejde. Vi aftaler at se an i yderligere 4 uger og jeg kontakter ham telefonisk d. 5.10. mhp. tilstanden.

05-10-2011
Tlf.kons. Har haft lidt effekt af blokaden, men der er uændrede symptomer og han vil gerne ses igen og han får tid ved undertegn. d. 12.10.

12-10-2011 MR-skanning af venstre skulder
BESKRIVELSE
Rotator cuffen er normal. Bicepssenen er normal og ligger i sulcus. Der er normal muskulatur. Ingen intraartikulær væskeansamling. AC leddet er normalt. Der er ganske lidt væske i bursa subacromialis. Der ses et langstrakt, 2,5 cm langt område med lavt signal i knoglemarven i Numerus på de T2 vægtede undersøgelser. Det er ikke malignitetssuspekt. Der er i øvrigt normalt signal fra knoglemarven. Der er begyndende artrose i skulderleddet i form af lille

randudbygning ved den distale ledbegrænsning på caput humeri. Der ses tegn på inflammation eller synovitis svarende til rotator cuff intervallet, hvilket kan ses ved capsulitis.

KONKLUSION
Ganske lidt væske i bursa subacromialis.
Begyndende artrose i skulderleddet.
Mistanke om capsulitis.
Område med lavt signal i knoglemarven - uden betydning.
/DR93.6/Abnorme fund, ekstremiteter
Speciallæge i diagnostisk radiologi

12-10-2011 Ambulant
Kontrol af kapsulit, det går lidt fremad med bevægeligheden, men han synes stadig, at der er smerter i skulderen, der er også nedsat kraft ved abduktion ved undersøgelsen i dag. Der er indikation for MR-skanning for at udelukke, at vi ikke har overset en skade i skulderen, svar ved undertegnede.

13-10-2011 MR-svar, Janne Ovesen
Telefonisk orienteret om mr-scanningen, som har vist antydningsvis artrose i humeroscapularleddet, intakte muskler og sener, men forandringer forenelig med capsulit. Ser an og kontakter os, hvis ikke det fortsat går fremad med skulderen.
speciallæge i ortopædkirurgi …

18-01-2012 mb. kontrol
Har fulgt pt. med venstre skulder hvor han har en kapsulit og det er lige så langsomt gået fremad efter han er startet ved fys. Men er nu banket tilbage idet han i dec. ved en julefrokost pådrog sig en prox. humerusfraktur [overarm] på hø. side, konservativt behandling. Det har ikke gjort det bedre og måtte belaste ve. skulder mere end godt. Er venstrehåndet.

Obj.
Pæn fremadbevægelse med ve. skulder, fremadflekterer i dag 140 grader og abducerer 140 grader og udadroterer 5 grader. Vi taler frem og til om beh., at man kan gå ind og lave en release af skulderen men ser an lidt endnu og også fordi han er generet af den modsatte skulder, så han er velkommen til at kontakte os igen indenfor det næste halve år ellers regner vi med at det går som det skal.

DM750 Periarthrosis humeroscapularis
speciallæge i ortopædkirurgi"

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/3 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 18. august 2012 ringede vores forsikringstager med en anmeldelse til sin ulykkesforsikring. Vi har noteret følgende:

'Frossen skulder - venstre.
Kan ikke huske et ut - vil checke i sin lægejournal.
OBS på om der er dokt. ut.'

Vi fremsendte samme dag en skadesanmeldelse til forsikringstager for udfyldelse.

Vi modtog skadesanmeldelsen retur, hvori forsikringstager oplyse, at han den 17. marts 2011 kl. 18.00 i …Skov ved … var væltet på cykel og faldt uheldigt ned på venstre skulder. Der blev henvist til et vidne til episoden.

Vi modtog lægejournal fra forsikringstagers læge. Af journalen fremgår, at forsikringstager var til konsultation den 10. august 2011 med symptomer/klager fra skulder.
…
Tilstanden af frossen skulder udvikles ofte spontant uden nogen klar forudgående fremprovokerende og udløsende faktor, og der er ikke fundet tegn på skader i din skulder, hvilket ellers ville forekomme efter et styrt.

Vi mener derfor ikke, at du har sandsynliggjort, at dine gener i skulderen er opstået ved en pludselig begivenhed.

Vi vedlægger ankenævnskendelse 82.983, som vi synes minder om din sag.

Vores vurdering
Ulykkesforsikringen dækker efter følgende ulykkesdefinition:
'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.'

Endvidere fremgår det af betingelsernes pkt. 3:
'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden...'
Det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at et ulykkestilfælde er årsag til hans gener.
Dette bevis mener vi ikke er ført.
Vi lægger vægt på
- at forsikringstager først er gået til læge 5 måneder efter det oplyste styrt
- at lægejournaler fra egen læge og fra …[privathospital] ikke indeholder oplysninger om et styrt, men at forsikringstager gennem et halvt år har haft voldsomme smerter og bevægeindskrænkning i venstre skulder
- at forsikringstager blev MR-skannet den 12. oktober 2011 for at udelukke, at der var overset en skade i skulderen, og
- at MR-skanning ikke påviste tegn på skader i skulderen, men en irritationstilstand, som ses ved frossen skulder.
- at en frossen skulder ofte udvikles spontant uden nogen ydre årsag.

Med henvisning til ovennævnte kan vi ikke anerkende dækning."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
…
udv. ulykkesforsikring, var. mén

Supplerende oplysninger
Det er noteret, at forsikrede er venstrehåndet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

…

B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

2. Hvilke skader er dækket

2.1

Direkte følger af ulykkestilfælde.

…

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er klageren, der skal sandsynliggøre, at der er tale om et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

Klageren søgte læge første gang på grund af skulderen den 10/8 2011 - knap 5 måneder efter styrtet på cyklen. Lægen har ikke noteret noget om et ulykkestilfælde som årsag til smerterne og skaden.

I sin skriftlige anmeldelse har klageren anført, at han er væltet på sin cykel den 17/3 2011 kl. 18:00, og han har i den forbindelse vedlagt en vidneerklæring. Erklæringen beskriver et styrt, men ikke, at venstre skulder er beskadiget.

Klagerens venstresidige skulderskade er i de lægelige akter beskrevet som capsulitis eller frossen skulder (en irritationstilstand), og der er begyndende artrose i skulderleddet.

6. 85859

Ifølge de oven for citerede forsikringsbetingelser kræves, at der er tale om en pludselig hændelse, ligesom der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, der er årsag til hans gener i venstre skulder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand