Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 85860:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren fremkaldte det anmeldte ulykkestilfælde ved grov uagtsomhed.

Ved skadeanmeldelse af 7/11 2013 til selskabet oplyste klageren, der er født i 1983, at han den 2/11 2013 var blevet påkørt af en bil i høj fart, da han gik i siden af en vej sammen med to venner. Ifølge sygehusjournalen pådrog klageren sig en hjernerystelse, flere brækkede ribben, en punkteret lunge og en brækket arm, som blev opereret. En blodprøve udtaget på sygehuset den 2/11 2013 kl. 2.30 viste, at klagerens blod havde et indhold af Ethanol på 31 mmol/l.

Af politirapporten udfærdiget den 2/11 2013 og rettet den 9/12 2013 fremgår det bl.a.:

"*Sagens art* *Uheldstidspunkt/rum*
FUH. ringe mat. skade m/P-skade Lørdag den 02. november 2013 kl. 01.28
…
Uheldets art
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet

2. 85860

P01 førte personbil vest ad …vej med ca. 70 km/t, hvor han påkørte P02, som gik ude på vejbanen, hvorved P02 faldt op på bilens kølerhjem og knuste derved bilens forrude. P02 pådrog sig en brækket arm, brækkede ribben, hjernerystelse og en let sammenklappet lunge.
…

…		*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
		Vådt	Nedsat sigt (Sigt under 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Regn	Tændt	Nej	60 km/t	Ja

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Ingen eller meget spredt bebyggelse	Vej, Lige

…
Vi ankom til stedet kl. 0138 og så, at der holdt en rød Fiat Punto ved vejkanten i vestlig retning. Fiatens forrude var knust, der var en mindre bule over højre forlygteglas og forreste nummerplade hængte løst i den ene skrue. Ved bilen stod en mand på fortovet. Få meterrøst for Fiaten lå en mand på asfalten med benene på fortovet og kroppen ude på vejen. Der stod to personer ved manden. Manden trak vejret, men var ukontaktbar. Han havde kraftige hudafskrabninger på ryggen.
…
Part 1, …, forklarede kort, at han var på vej hjem fra sit arbejde på … i .. [by]. Han kørte med ca. 70 km/t; da der pludselig stod en person ude på vejen. Part 1 kunne ikke nå at undvige og ramte personen med sin bil.
…
Vidnet, …: forklarede kort, at han havde været til fodboldafslutning med sine kammerater herunder …[klageren] og ...[vidne 2]. De havde været på …[diskotek] i …; og da de gik hjem ad … [vej] blev …[klageren] pludseligt ramt bagfra af en personbil, der kørte meget stærkere end den tilladte hastighed. Vidnet kunne ikke huske deres placering på vej eller fortov eller yderligere.
…
Vidnet, …, forklarede kort, at de havde været til fodboldafslutning, hvorunder de havde været på …[bar] og derefter …[diskotek]. De havde i løbet af aftenen og natten indtaget hver 20 eller flere genstande. På vej hjem fra …[diskotek] gik de ad …[vej]. Vidnet kunne ikke huske deres præcise placering, men han gik selv halvt på fortovet og cykelstien og …[klageren] gik ved siden af ham ude på cykelstien og vejen. De forsøgte flere gange at blaffe for modkørende.
…
Ambulancepersonalet og lægen oplyste på stedet, at … havde pådraget sig en brækket arm, og at hans ukontaktbarhed skyldtes alkohol. Han ville blive kørt til … Skadestue.
…
Vejen er udstyret med en kørebane, som er udstyret med to vognbaner, som er adskilt med afbrudte vognbanelinjer.

I både østlig og vestlig retning findes der cykelsti, som er markeret med fuld optrukken spærrelinje.

Der er fortov i begge retninger.

Der findes vejbelysning."

Ved brev af 6/1 2014 til klageren meddelte politiet, at efterforskningen mod føreren af bilen blev standset, da der ikke var bevis på, at modparten førte sin bil med en højere hastighed end tilladt. Statsadvokaten fastholdt beslutningen om at standse efterforskningen ved brev af 20/2 2014 til klageren, idet det bl.a. er anført:

"Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Jeg er altså enig i politiets vurdering af sagen.

Med hensyn til Deres anmodning om, at det afklares med hjælp fra en bilinspektør, hvordan uheldet er foregået, er det min opfattelse, at en undersøgelse af bilinspektøren på nuværende tidspunkt ikke vil kunne bidrage til yderligere oplysninger i sagen.

Det bemærkes i øvrigt, at der ikke var skridspor på gerningsstedet eller andre omstændigheder, ud over vidnernes forklaringer, der kan belyse hvordan færdselsuheldet skulle være sket. Der foreligger alene fotomateriale fra skaderne på bilen og ikke fra uheldsstedet i øvrigt.

Med hensyn til Deres bemærkning om, at Deres klients skader ikke stemmer overens med beskrivelsen af uheldet, er det min vurdering, at en skade i højre side netop er en sandsynlig og naturlig følge af uheldet, såfremt Deres klient, som gik i højre side af vejen, har vendt sig mod den medkørende trafik for at få kørelejlighed.

Sagens forløb
Den 6. januar 2014 besluttede … Politi at standse efterforskningen i sagen om et færdselsuheld den 2. november 2013 kl. 01.28 på … i …, som Deres klient og … [fører af bil] var involveret i. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at Deres klient var spirituspåvirket og til dels gik ude på kørebanen, hvor han forsøgte at standse køretøjer med henblik på at få kørelejlighed. Politiet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er noget, der tyder på, at … førte sit køretøj med en højere hastighed end den tilladte. Det er derfor politiets vurdering ud fra en samlet bedømmelse af sagen, at der ikke er noget der tyder på, at påkørslen kunne være undgået."

I vidneerklæring af 28/2 2014 fra den ene af klagerens venner fremgår det bl.a.:

"Alle tre går fra …[diskotek] retning mod …. Efter at have gået ca. 50 meter forsøger vi sammen at skaffe et lift fra private, ved at blaffe med tommelfingeren til 3 modkørende biler (retning fra … mod …[diskotek]). Mens vi blaffer, går vi i den højre vejbane og da bilerne er passeret trækker vi over mod fortovet i højre siden af vejen. På vej mod fortovet observerer vi ikke at en bil nærmer sig bagfra og vedkommende overser også os fodgængere. Denne bil forsøger vi af gode grunde ikke at standse, hvilket ikke er muligt når vi har overset den. Selv er jeg gående på cykelstien på vej mod fortovet og …[klageren] går omkring den hvide linje der skiller cykelsti og vejbane, da bilen rammer ham."

Ved brev af 25/2 2014 til nævnet indbragte klagerens advokat sagen for nævnet, idet han bl.a. gjorde gældende:

”Ud fra de afgivne forklaringer, herunder de fremkomne oplysninger overfor Politiet, må det lægges til grund, at min klient gik halv på cykelstien og på vejen.

Min klient var sammen med kammeraterne, på vej tilbage fra et besøg på et diskotek, og var berusede.

De skader min klient har fået, i form af brækket arm, brækkede ribben, punkterede lunge, albue ’rykket over’, er sket i min klients højre side.

På samme måde var hudafskrabningerne på min klients højre side af ryggen.

Havde min klient forsøgt at standse køretøjerne, ville han være blevet ramt i venstre side.

Formodningen må derfor være, at min klient, da han hører køretøjet nærme sig, vender sig om og bliver ramt.

...

Som det fremgår heraf, er der ikke fundet skrid-spor.

Formodningen må derfor tillige være, at bilisten ikke har set min klient og hans to kammerater, der gik i høre side af vejen.

På baggrund heraf er der ikke grundlag for at vurdere, at der foreligger grov uagtsomhed, idet det forhold, at man går i den "forkerte" side af vejen, ikke er tilstrækkeligt til at karakterisere det som groft uagtsomt.

Beruselsen har ikke haft betydning for uheldet, og kan derfor ikke medføre bortfald af dækningen på ulykkesforsikringen.”

Selskabet fremsendte sit svar på klagen i brev af 15/4 2013 til nævnet, og det fremgår bl.a.:

”Det fremgår af politirapporten, at skadelidte havde været i byen i forbindelse med noget fodboldafslutning. Sammen med vennerne havde kunden angiveligt indtaget ca. 20 genstande. På baggrund af politirapporten og øvrige oplysninger har vi følgende bemærkninger:

- Skadelidte var kraftigt påvirket af alkohol
Blodprøven som blev udtaget kl 02.30 viste en ethanol værdi på 31 mmo1/1 (1,4291 promille) og skadelidte var ukontaktbar grundet indtagelsen af alkohol. Da ulykken skete kl. 01.28 har promillen således været højere (1,5791 promille). Ved så høj en promille nedsættes opmærksomhedsgraden, reaktionsevnen og dømmekraften betydeligt.

-Skadelidte gik ude på vejbanen og blaffede
Ifølge vidneforklaringen af 28. februar 2014 fra …, gik de alle tre ude på vognbanen, for at prøve at få et lift med en modkørende bil. I den forbindelse stod de med ryggen til trafikken i den vognbane de befandt sig i. Når de modkørende biler havde passeret, trak de ind mod fortovet i højre side.

Sammenholder man vidneforklaringerne med skaderne på bilen, så er det svært at forestille sig, at skadelidte skulle have befundet sig på markeringen mellem vejbanen og cykelstien, da han blev ramt. For at blive kastet op på køleren og derefter ramme forruden så den går i stykke, skal man nødvendigvis rammes med mere end blot forskærmen. I den forbindelse er det værd at bemærke, at nummerpladen var blevet slået af i den ene side ved påkørslen. Der er tale om en forholdsvis smal vej, hvorfor det ser ud til, at skadelidte har befundet sig ude på vejen, da han blev ramt. Dette bekræftes af politirapportens rids over placeringerne i skadesøjeblikket.

…

- Uheldsstedet var mørkt

Af rapporten fremgår det videre, at der på tidspunktet for ulykken var nedsat sigtbarhed på under 100 meter. Det var mørkt og der var let nedbør i form af tågeregn. Samtidig tog vores kunde ikke højde for, at når man går ude på vejen i et sving, så er bilisternes udsyn væsentligt nedsat på grund af, at lyskeglen i overvejende grad, på vejen rundt i svinget, peger væk fra vejen. Samtidig har det, på grund af placeringen i svinget, været vanskeligt for skadelidte at holde sig orienteret om den bagfra kommende trafik.

Når vi holder alle oplysninger op mod hinanden, så tegner der sig et billede af, at skaden er sket som følge af en handling med indlysende fare for tilskadekomst. Det er vores klare opfattelse, at skadelidtes beruselse er medvirkende årsag til den manglende agtpågivende og at der samlet set er tale om en grov uagtsom handling.

Den grove uagtsomhed vurderes på baggrund af, at skadelidte i stærkt alkoholpåvirket tilstand gik midt ude på vejen, i mørke, med dårlige oversigtsforhold og uden i øvrigt at orientere sig om trafikken i den pågældende vejbane.

Vi vurderer således beruselsen og skadelidtes grove uagtsomhed, som værende hovedårsagen til ulykken."

I brev af 13/5 2014 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Min klient havde indtaget alkohol umiddelbart inden han forlod diskoteket, og den skete fremskrivning af alkoholpromillen er derfor ikke korrekt.

Min klient var bevidstløs efter påkørslen, og ikke ukontaktbar på grund af indtagelse af alkohol.

En promille af den størrelsesorden medfører ikke, at almindelige voksne mænd bliver ukontaktbare.
Ved en promille af den nævnte størrelsesorden, der blev målt, nedsættes opmærksomhedsgraden og reaktionsevnen i et vist omfang, men ikke så man er omfattet af ulykkesforsikringens undtagelsesbestemmelse om selvforskyldt beruselse.

Efter de afgivne forklaringer, kørte modparten stærkt, og så ikke min klient.
Han gik ikke på vejbanen, men i vejsiden, og blev ramt af siden af bilen, idet han efter lægelige udsagn til ham, ellers ville være afgået ved døden ved frontal påkørsel.

Det er ikke i sag selv groft uagtsomt, at gå i højre side af vejen, i stedet for venstre side.

Skaden må således antages at skyldes, at skadevolder er kommet kørende med for høj hastighed, i forhold til forholdene på ulykkestidspunktet, og han har derfor overset skadelidte.

Min klient har således ikke været stærkt alkohol påvirket, og han har ikke gået midt ude på vejen, som anført af forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabets konklusion harmonerer ikke med de omstændigheder, herunder den målte promille, skadernes placering på skadelidte, skaderne på bilen og vidnernes forklaring."

Selskabet fremkom med yderligere bemærkninger til sagen i brev af 10/6 2014 til nævnet, og det er bl.a. anført:

"Advokatens argumentation for, at klageren efter påkørslen var bevidstløs og ikke ukontaktbar grundet alkohol kan vi ikke tilslutte os, da følgende er noteret i politirapporten:
'Ambulancepersonalet og lægen oplyste på stedet, at … havde pådraget sig en brækket arm, og at hans ukontaktbarhed skyldtes alkohol...' Vi må derfor fastholde, at klagerens ukontaktbarhed skyldtes indtagelsen af alkohol.

Med hensyn til udregningen af promillen har vi brugt gældende retspraksis til beregning af den samlede promille på uheldstidspunktet.

Advokaten fremhæver efter de afgivne forklaringer, at modparten kørte stærkt. Vi må tilbagevise dette, da de øvrige personer på stedet selv var påvirkede af alkohol og dermed ikke i stand til, at vurdere bilens egentlige hastighed sammenlagt med uheldsstedets dårlige oversigtsforhold. Vi mener, at det at køre 10 km/t for stærkt i forhold til den tilladte hastighedsbegrænsning på stedet, ikke kan betragtes for at være kørende meget for stærkt. Dette ændrer stadigvæk ikke på klagerens placering jf. politirapportens oplysninger.

Vi finder det i øvrigt ikke lægeligt dokumenteret, at klageren ville have været afgået ved døden ved en frontal påkørsel.

Advokatens tolkning af, at vi skulle have anført at klageren har gået midt ude på vejen må vi afvise. Vi har alene konkluderet, at klageren har befundet sig et stykke ude på vejbanen, ellers ville han ikke være blevet ramt på den måde, som oplyst i politirapporten."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**Forsikringen dækker**

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…

Forsikringen dækker ikke
2.1. Sygdom m.m.
…
2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.
Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløs."

7. 85860

Nævnet udtaler

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler selskabet at bevise, at årsagen til ulykkestilfældet er grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at det - på tidspunktet for påkørslen af klageren - var regnvejr med nedsat sigtbarhed og mørke. Vejen, hvor uheldet skete, var indrettet med fortov og cykelsti, som var markeret med fuld optrukne spærrelinjer.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren forud for påkørslen havde indtaget en betydelig mængde alkohol, og at han sammen med sine to venner gik med ryggen mod kørselsretningen, at han befandt sig delvist ude på kørebanen, mens han forsøgte at få et lift hos modkørende bilister.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne omkring ulykken finder nævnet det bevist, at klageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand