Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85861:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Han klager over, at selskabet pr. 1/1 2014 ændrede pensionsordningen, så ægtefællepensionen bortfaldt. Han vil have selskabet til at anerkende, at han kan beholde muligheden for ægtefællepension ved påbegyndelse af udbetaling af alderspension den 1/2 2014.

Selskabet har anført, at ændringen af pensionsordningen er sket i overensstemmelse med pensionsregulativet, og at klageren er blevet tilbudt, at han kunne bevare ægtefællepensionen ved at gå på pension pr. 1/12 2013.

Ved brev af juli 2013 til klageren oplyste selskabet, at der skete ændringer i klagerens pensionsordning, og det fremgår bl.a.:

> ”Din Pension – de vigtigste ændringer
> Men den nye pensionspakke får du fra 1. januar 2014 en anderledes forsikring ved dødsfald:
> - Hvis du dør **før** du går på pension, får dine efterladte udbetalt 800.000 kr. efter skat.
> - Hvis du dør inden for 10 år **efter** du er gået på pension, vil dine efterladte få udbetalt et engangsbeløb. Til november vil du modtage et nyt brev med størrelsen af dette beløb.
> - Du har ikke længere ægtefællepension eller ugiftesum”

I mail af 30/10 2013 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> ”Jeg har planer om at gå på pension fra februar 2014 idet jeg bliver 65 d. 2. Februar. Jeg er blevet gjort opmærksom på at hvis jeg dør så er der ikke ægtefælle pension til min kone Jeg

har i dag hentet mit. Pensionsoverblik i PBU hvor der står kr. 41.748 pr år livsvarig ægtefællepension Jeg spurgte om det er gældende og fik ja. Jeg spurgte nærmere om til det og fik så at vide der er en ændring Det har jeg ikke hørt om. Du har da fået et brev sagde rådgiveren. Jeg sagde: Nej da. Efter nærmere granskning - Nej det har du ikke, så det sender vi dig lige og det gælder.
Der er ikke rimeligt sagde jeg til den fjerde jeg talte med … Svaret var sådan et det.
Det finder jeg ikke rimeligt og vi gerne have det bliver taget op, idet alle jeg har spurgt ikke kender til den ændring."

Ved mail af 17/1 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Tak for samtalen i fredags. Vi har aftalt, at du får et skriftligt svar fra os på den mail som du sendte til BUPL den 30. oktober 2013. Mailen er gengivet nederst i denne mail. Du har efterfølgende haft nogle samtaler med … og jeg med hensyn til at få belyst de muligheder, der er i relation til din ordning.

PBU's pensionsordning er generelt for alle ikke pensionerede medlemmer blevet ændret pr. 1. januar 2014. Du har i juli 2013 fået brev om, at ordningen ville blive ændret pr. 1. januar 2014. Af brevet fremgik bl.a., at der pr. 1. januar 2014 ikke længere er ægtefællepension på ordningen. Til gengæld er der et skattefrit engangsbeløb ved død på 800.000 kr. (hvilket er et højere beløb end der hidtil har været på ordningen, ved død inden pensionering).

Du skriver i din mail, og du har også bekræftet dette i vores telefonsamtaler, at din plan er at gå på pension pr. 1. februar 2014.

Ved død inden 10 år efter pensionering, vil de efterladte få udbetalt et engangsbeløb. Engangsbeløbet er pr. 1. februar 2014 beregnet til 347.678 kr. (før skat) ved pensionering. Beløbet aftrappes månedligt over 10 år.

Som vi har talt om i telefonen, er der mulighed for at du kan påbegynde at få din alderspension udbetalt pr. 1. december 2013. Seneste frist for at gøre dette er 15. februar 2014. Hvis du vælger at begynde på pensionsudbetalingen allerede pr. 1. december 2013, så vil din pension blive udbetalt efter de gamle regler, og du vil derved stadig have ægtefællepension på din ordning. Du har fået beregning vedrørende dette med mail den 12. november 2013.

Du får tilsendt en beregning med pensionerne pr. 1. februar 2014 med brev."

Ved klageskema af 24/2 2014 indbragte klageren sagen for nævnet, og han oplyste bl.a.:

"Sommeren 2013 fik jeg meddelelse fra PBU pr. mail om, at min pensionsordning ville blive ændret pr. 1. januar 2014. Ændringen bestod i, at alle ikke-pensionerede medlemmer af PBU ville blive overflyttet til samme pensionsordning pr. 1. januar 2014.

Skiftet til den nye pensionsordning betyder bl.a. for mig, at den ægtefællepension, som var i min 'gamle' ordning, bortfalder ved overgangen til den nye ordning.

Skulle jeg beholde min oprindelige pensionsordning — og dermed ægtefællepensionen, skulle jeg sætte min alderspension i gang pr. 1. december 2013.

Jeg havde imidlertid planlagt at gå på pension pr. 1. februar 2014. I den forbindelse havde jeg aftalt en fratrædelsesordning med min arbejdsgiver. Fratrædelsesaftalen var betinget af, at jeg ikke fik udbetalt pension fra min pensionsordning. Satte jeg min pensionsudbetaling fra PBU i gang pr. 1. december 2013, ville det dermed medføre, at jeg ville miste 2 måneders fuld indtægt.

På baggrund af ovenstående finder jeg det urimeligt, at PBU kan foretage så væsentlige ændringer af mine pensionsforhold med så kort et varsel. Dette især fordi, at ændringerne vedrører mine pensionsforhold - og dermed mit og min ægtefælles indtægtsgrundlag i mange år frem.

Jeg finder det således urimeligt, at PBU ikke har givet mulighed for en smidig overgangsordning for medlemmer som mig, som åbenlyst er kommet i klemme.

Det skal tilføjes, at jeg er raskmeldt cancerpatient. Det er derfor særlig vigtigt for mig at beholde muligheden for ægtefællepension.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil have mulighed for at beholde min nu tidligere pensionsordning med mulighed for ægtefællepension - ved igangsættelse af udbetaling af min alderspension pr. 1. februar 2014."

Ved brev af 19/3 2014 til nævnet besvarede selskabet klageskemaet, og det fremgår bl.a.:

"I november og december talte vi flere gange telefonisk med klager omkring hans pensionsordning, hvor vi fastholdt, at han kunne bevare sin ægtefællepension, hvis han valgte at starte udbetaling af sin alderspension pr. 1. december 2013, idet han pr. 1. januar 2014 i lighed med PBU's øvrige medlemmer ville overgå til den nye pensionsordning. Klager ønskede ikke at starte alderspension før 1. februar 2014.

…

Begrundelse

Det følger af PBUs 'Regulativ 2' **(Bilag …)** § 20 om 'Ikrafttræden og godkendelse', at
'Bestyrelsen kan foretage ændringer i pensionsregulativet under iagttagelse af de i lønoverenskomsterne indgåede aftaler herom. Indskrænkning af medlemmernes etablerede rettigheder kræver godkendelse af overenskomstparterne.'

Det følger således direkte af PBU's regulativ, at der er en vidtgående afgang til at ændre i en arbejdsmarkedspensionsordning, når det sker som led i en generel omlægning.

Bestyrelsen har dermed hjemmel til at foretage omfattende ændringer af pensionsordninger for så vidt angår fremadrettede indbetalinger, og med godkendelse fra overenskomstparterne gælder dette også for de tidligere foretagne indbetalinger. Vi kan oplyse, at PBU's bestyrelse har modtaget denne godkendelse fra overenskomstparterne.

Som det også fremgår af pensionsregulativet, er der ikke krav om, at ændringer af pensionsregulativet skal godkendes på en generalforsamling, men ændringerne har dog været fremlagt for en delegeret forsamling, der også udgør generalforsamlingen, og forsamlingen støttede ændringerne.

Vi skal derfor fastholde, at den generelle omlægning af PBU's arbejdsmarkedspensionsordning er foretaget i overensstemmelse med bestemmelserne i PBU's pensionsregulativ, og at den gennemførte ændring dermed er gyldig.

Vi skal også fastholde, at ændringen af klagers pensionsordning er foretaget som led i den generelle omlægning af PBU's arbejdsmarkedspensionsordning, at ændringen er sket i overensstemmelse med bestemmelserne i PBU's pensionsregulativ, og at den gennemførte ændring af klagers pensionsordning er gyldig.

Klager har endvidere fået den nødvendige og tilstrækkelige information om den nye pensionspakke, herunder information om de væsentligste ændringer i hans ordning, og ændringerne er varslet i god tid med virkning fra 1. januar 2014. Herudover har vi givet klager mulighed for at vælge at overgå til alderspension pr. 1. december 2013 efter de gamle regler (og vi har flere gange forlænget klagers frist herfor - senest til 1. marts 2014 med tilbagevirkende kraft), således at han kunne bevare ægtefællepensionen på sin pensionsordning. Det har klager ikke ønsket.

Konklusion
Ændringen af klagers pensionsordning er foretaget som led i en generel omlægning af PBU's arbejdsmarkedspensionsordninger, og ændringen er sket i overensstemmelse med bestemmelserne i PBU's pensionsregulativ. Den gennemførte ændring af klagers pensionsordning er dermed gyldig, og PBU skal derfor fastholde afgørelsen."

Det fremgår bl.a. af pensionsregulativet:

"**C. Ægtefællepension**
Ægtefællepension udbetales fra den 1. i måneden efter medlemmets død med et månedligt beløb til ægtefællen, så længe denne lever.

Følgende betingelser skal være opfyldt:

a. Ægteskabet skal have bestået i mindst 3 måneder. Der ses bort fra 3 månedersreglen, hvis dødsfaldet skyldes et ulykkestilfælde eller en akut infektionssygdom, eller hvis det ved bopælsattest fra folkeregistret kan dokumenteres, at medlemmet og dettes ægtefælle har haft fælles bopæl i de sidste 5 år før dødsfaldet, subsidiært har haft fælles bopæl i de sidste 2 år før dødsfaldet, hvis der var oprettet testamente til fordel for tidligere samlever, nu ægtefælle.

b. Ægteskabet må ikke være indgået efter medlemmets 65 års fødselsdag.

c. Ægteskabet skal være indgået før medlemmet er overgået til alderspension.
…

§ 20 Ikrafttrædelse og godkendelse
Dette pensionsregulativ gælder fra den 1. januar 2013.

Bestyrelsen kan foretage ændringer i pensionsregulativet under iagttagelse af de i lønoverenskomsterne indgåede aftaler herom. Indskrænkning af medlemmers etablerede rettigheder kræver godkendelse af overenskomstparterne."

5. 85861

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at selskabet pr. 1/1 2014 indførte en generel ændring af arbejdsmarkedspensionsordningen, der bl.a. medførte, at denne ikke længere omfattede en ægtefællepension, idet der i stedet ville ske en engangsudbetaling til den efterlevende ægtefælle ved forsikringstagers død indenfor 10 år fra pensionering.

Nævnet finder - på baggrund af klagerens oplysning i klageskemaet - at måtte lægge til grund, at selskabet i sommeren 2013 orienterede klageren om den forestående ændring af hans pensionsordning.

Det følger af pensionsregulativet, at selskabets bestyrelse har adgang til at ændre i pensionsregulativet med godkendelse fra overenskomstparterne. Sagen rejser efter nævnets opfattelse en principiel problemstilling om grænserne for en pensionskasses mulighed for at vedtage ændringer af bestående dækninger, der kun har relevans for et mindretal af de forsikrede, og som kan indebære forringelser for disse.

Med henvisning til problemstillingens komplicerede juridiske karakter finder nævnet, at sagen bør afgøres ved domstolene. Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels