Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85862:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt stormskade på den forsikrede bygning.

Klageren har i skadeanmeldelsen anført, at flere tagsten omkring gesimsen er røget af, samt at fuger er "gået løse" mellem tag og mur. Han har videre anført, at der er sket en indvendig vandskade på den "indvendige sålbænk" pga. regnvand.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den anmeldte skade skyldes fejlkonstruktion, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Klageren har i klageskemaet af 26/2 2014 anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> I 07 fik jeg bygget et nyt hus, men nu viser det sig at min forsikring ikke dækker stormskaden da deres police siger at de kun dækker en skade hvis murerfirmaet har muret min gesims/-tagsten rigtig. Det viser sig at murefirmaet har sat en tagstensbinder i den yderste tagsten og det må man åbenbart ikke. Så nu efter at mine tagsten er blæst af og gesimsen er ødelagt omkring husgavlen afviser de at betale.
>
> (1) Hvordan skal jeg som forbruger vide om et hus er lavet forsvarligt..? når den fejl som er lavet er skjult..?
> (2) Hvordan kan et forsikringsselskab forsikre mit hus og modtage penge hvert år og når skaden så sker bare sige at de ikke dækker...??

(3) Det kan ikke passe det kan være lovlig,? jeg tegner jo netop en forsikring mod skader på mit hus.
(4) Det vil sige at alle borgere i dette land selv har ansvar for om deres hus er lavet forsvarligt.? og de skal vide noget om entreprenørarbejde, murerarbejde, tømrerarbejde, vvs arbejde osv..?
(5) Hvordan kan man tegne en forsikring uden at forsikringsselskabet fortæller sådan noget eller undersøger ens hus for fejl osv..
(6) Det er jo svindel og bedrag over for borgere/forbrugere i dette land.
(7) Jeg har fået et rådgivningsfirma ... den ansvarlige ... uddannet Civilingeniør og kun behandler forsikringssager og de har aldrig hørt om dette før hvor forsikringsselskaber ikke dækker skader ved deres kunde, hvis kunde har haft et firma til at lave noget på deres hus og efter nogle år sker der en skade.

Så hvordan skal man som forbruger kunne have en chance for at vide sådan noget..? Betalt de stormskader."

Selskabet har hertil i brev af 10/3 2014 til nævnet anført:

"Forsikringstager har den 28. oktober 2013 anmeldt en stormskade, der er sket samme dag.

Som det ses af anmeldelsen, forklarer forsikringstager om skadeomfanget, at '*Storm skade så tagsten omkring gesimsen af bygningen er røgen af samt pudsning - fuger er gået løse imellem tag og mur.,* ligesom det fremgår af anmeldelsen, at der er sket '*Indv vandskade på indv sålbænk pga regnvand. Gesims samt tagsten beskadiget'.*

Sammen med anmeldelsen var et foto af ejendommen, der viser at yderste række tagsten på den ene side af taget er væk.

På skadedatoen var der en landsdækkende storm, så vi har naturligvis ikke bestridt, at der er sket en storm, og har samme dag meddelt forsikringstager at vi har rekvireret en håndværkstaksator til at besigtige ejendommen, og at han derfor vil blive kontaktet med henblik på besigtigelse.

Håndværkstaksatoren besigtiger ejendommen den 31. oktober 2013, og meddeler os herefter at der er sket skade på udvendigt murværk, og at udbedringen består i at '*Yderste tagsten langs to gavle aftages og murværk afrenses for løs mørtel og genmonteres i mørtel og forskelles langs gavle (længde tagsider ca. 5 meter)'.*

Håndværkstaksators tilbud på udbedring af de konstaterede skader på murværk udvendigt på begge sider udgør kr. 15.545,00 + moms før selvrisiko, og håndværkstaksator oplyste videre, at forsikringstager vil have at hans egen håndværker afgiver tilbud på udbedringen.

Den 4. november 2013 beder vi forsikringstager sende fotos af det skadede samt en opgørelse af hans eget tidsforbrug tillige med tilbud fra hans egen håndværker, samt uddybe hvorfor der er brug for en maler.

Samme dag svarer forsikringstager, at den indvendige skade består i vand, der løber ind og ned af indersiden af hans vinduer og ned på vindueskarmen, og denne vindueskarm er altså den 'indvendige sålbænk' der er nævnt i anmeldelsen.

Vi afventer på denne baggrund et tilbud fra forsikringstager, og den 29. november 2013 modtager vi et tilbud fra forsikringstagers entreprenør '...' afsendt af forsikringstager selv.

Vi antager at det er forsikringstagers firma, dels på grund af overlappet i navnet '...', dels fordi forsikringstager selv har sendt os tilbuddet, og endelig fordi firmaet ifølge tilbuddet og CVR har adresse på forsikringsstedet, se vedlagte print.

Tilbuddet lød på kr. 97.500 inkl. moms, eller ca. 6 gange hvad vores håndværkstaksator kunne udbedre det for, fraset de beskedne indvendige skader, og vi har derfor den 4. december 2013 meddelt forsikringstager, at sagen overgives til en af vores taksatorer for nærmere at vurdere skadeomfanget.

Den 9. december 2013 truer forsikringstager via firmaet ... med at tage kravet til inkasso, og der henvises til en 'faktura ...' som ikke er modtaget.

Den 12. december 2013 besigtiger taksator ejendommen sammen med vores eksterne rådgiver ...

Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere, *at*
'Betontegl er fastbundet til lægter/ tagkonstruktion og muret med et såkaldt LIP Middel til gesims, hvilket betyder at tagsten og murværk er bundet sammen, og dette er forkert udført idet tagsten enten skal være fastgjort til murværk eller tagkonstruktionen med et passende udhæng, dette er ikke sket på de beskadigede gavle. Det konstateres yderligere at producenten IBF montagevejledning ikke er fulgt. Skaden var sket før storm nr. 1 gesimser var i mindre grad frostsprængt og andre områder løsnet på grund af frost og den stærke vedhæftning til tagsten/tagkonstruktion grundet fejlkonstruktion. Bygningen er bygget af FT selv og er under 5 år gammel... Der er ved storm 1 løsnet og nedfaldet en del mørtelfuger og herved fremkommer kravet for stormskadedækning fra FT, ved storm 2 fremkommer yderligere nedfald af løse mørtelfuger og vinden får fat i ca. 10 tagsten og bygning er på det ene gavlhjørne frit, og her er der sket en mindre vandskade på det indvendige af bygningen, FT har selv foretaget reparation af tagsten for denne del af skade. Rådgiver har fremsendt skrivelse vedr. det konstruktive og montagevejledning fra IBF.

Vores eksterne rådgiver ... har ved mail fra den 17. december til taksator oplyst, at:
'Der er skade på gesims og forskelling ved 2 gavle. Tag er betontagsten.

- Tagsten ved gavle er forsynet med bindere til lægter.
- Udhæng på tagsten i forhold til gesims er på 10-15 mm.
- Forskelling er ikke friholdt af tagsten.
- Den valgte løsning indebærer at tagsten vil følge alle bevægelser i tagkonstruktionen, med skader på forskelling og gesims til følge. Derudover skal udhæng på tagsten i forhold til gesims være min. 30 mm. ved tegl og 15 mm. ved betontagsten.
- Såfremt udhæng på tagsten havde været min. 15 mm. og tagsten var behandlet på underside, således at forskelling kun havde vedhæftning til murværk, kunne den valgte løsning formentlig være ok.
- Detailløsning ved gavle for såvel betontagsten som tegl, viser at den yderste tagsten mures til gavl, således at gavl og tagkonstruktion er adskilt.

- IBF har vist en detail med vindskedesten ved gavle, hvor forskelling mellem tag og murværk er skjult. Såfremt denne løsning havde været anvendt, var skaden ikke sket. Detailløsning ved gavle med betontagsten og tegl, vedhæftes.

Taksator og vores eksterne rådgiver er altså enige i, at der er tale om en fejlkonstruktion, idet skaden er sket ved at taget er konstrueret med et udhæng der er mindre end foreskrevet og derved er vand presset ind i forskellingen som derfor er bristet på grund af frostsprængninger. Forskellingen er derfor faldet ud, hvorefter stormen har kunnet få fat i underside af tagsten ved gesimsen og derfor sker skaderne. Dertil kommer, at fastgørelsen er så bastant, at presset på tagstenene medfører vrid i både forskelling og gesimsen, som derfor skades.

Vi vedlægger rapporten fra besigtigelsen samt skrivelsen fra eksterne rådgiver ...

Vi skal herefter henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 (dækningsskemaet s. 14), hvorefter forsikringen ikke dækker 'Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage'.

Vi gør i denne sammenhæng gældende,

- at taksator og vores eksterne rådgiver er enige om, at skaden skyldes fejlkonstruktion idet bl.a. udhænget er så beskedent, at det ikke effektivt har afskærmet puds i forskellingen fra at blive så skadet af vandpåvirkning at det er sprunget grundet frost, hvorved stormen har kunnet få fat i undersiden af yderste række af tagsten, som dermed er flået af.
- at rådgiveren udtrykkeligt skriver, at konstruktionen ikke er i overensstemmelse med vejledningen, og at *'IBF har vist en detail med vindskedesten ved gavle, hvor forskelling mellem tag og murværk er skjult. Såfremt denne løsning havde været anvendt, var skaden ikke sket'*
- at der er årsagssammenhæng mellem fejlkonstruktionerne og skaden.
- at skaden efter det oplyste er udbedret inden der var taget endelig stilling til dækning,
- at enhver bevis tvivl kommer forsikringstager til skade, se udtrykkeligt AK 73.644 hvor Ankenævnet vender bevisbyrden for årsagssammenhæng efter at selskabet har godtgjort fejlkonstruktionen.
- at det derfor er godtgjort, at hovedårsagen er en fejlkonstruktion.

Den 24. februar 2014 henvender forsikringstagers egen rådgiver ... fra ... og oplyser, at han er enig i, at der er tale om en fejlkonstruktion, men at forholdet vil blive indbragt for Byg Garanti, da entreprenøren er gået konkurs, se vedlagte skærmprint.

Vi henviser til Jønssons 'Husejerforsikring, en kommentar', s. 82, hvorefter *'Undtagelsen vedrørende fejlkonstruktion er en såkaldt objektiv dækningsundtagelse og ikke en sikkerhedsforskrift.'* og forfatteren henviser herefter til Vestre Landsretsdom fra den 27. maj 2003 gengivet i FED 2003.772, ligesom vi kan henvise tit afgørelserne i AK 82.454 og AK 82.143.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det forhold, at der eventuelt har været en policebesigtigelse forud for tegning ikke ændrer ved dækningsomfanget, se dertil AK 82.143 og AK 80.314."

I policen hedder det bl.a.:

"**Forsikringsvilkår**

Ud over policens tekst gælder de forsikringsvilkår, der står nævnt under den enkelte forsikring - se de følgende sider.

Vilkårene finder du på vores hjemmeside www.kab.dk under fanen 'Forsikringer".
Hvis du ønsker at få dem udleveret i udskrevet form, er du velkommen til at kontakte os."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**
...
4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/10 2013, at der som følge af en storm samme dag, var sket skade på hans hus. Flere tagsten var røget af, ligesom nogle fuger var beskadiget, og der var trængt vand ind gennem taget, som havde beskadiget en indvendig væg.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaderne er en fejlkonstruktion af taget/gesimsen. Selskabet har anført, at skaden er sket ved, at taget er konstrueret med et udhæng, der er mindre end foreskrevet, hvorved vand er presset ind i forskellingen, som er bristet på grund af frostsprængninger. Forskellingen er faldet ud, hvorefter stormen har kunnet få fat i underside af tagsten ved gesimsen, og derfor sker skaderne. Selskabet har videre anført, at fastgørelsen er så bastant, at presset på tagstenene medfører vrid i både forskelling og gesims, som derfor skades.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.5.B.4, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion mm. En sådan bestemmelse må anses for at være en objektiv dækningsundtagelse, hvorfor det er uden betydning, om klageren havde kendskab til fejlkonstruktionen eller ej.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at fejlkonstruktionen er hovedårsagen til den anmeldte skade. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Idet selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens tegning ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, har selskabet ikke herved påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt. Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand