Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85864:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har tildelt hendes datter fuld skyld i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Ved færdselsuheldet skete der et sammenstød mellem to biler umiddelbart efter et lysreguleret kryds.

Selskabet har tildelt klagerens datter fuld skyld i færdselsuheldet under henvisning til regresaftalens punkt B2 og færdselslovens § 26, stk. 4 og 6.

Klagerens repræsentant har i klageskemaet af 10/3 2014 anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> …
>
> Jeg mener ... [1] laver et korrekt venstre sving og holder sig i venstre bane, hvor hun bliver ramt aller bagerst på bilen, og så hen over stiblede linier, så regler om vognbaneskift. intrader, men påkørsel så langt til bage på bilen, så mener jeg ikke man har nogen chanche for at undslippe påkørslen, mener modparten totalt overser hende, som hun også fortæller

2. 85864

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg synes ... [A] er helt uden for skyld - Da jeg mener hun er kort fuldstændig korrekt efter min mening og har talt med både kørelærer og tidliger motorsagkyndig for ligesom at være lidt sikker inden jeg klagede til selsskabet.

”

Klagerens repræsentant har i tillæg til klageskemaet modtaget af nævnet den 3/3 2014 anført:

”[A] fortager et venstre sving og holder sin bane længst til venstre, hvilket filmen også viser.

Modparten laver et højresving og vil over i en af de 2 venstresvings baner, men hvor for hun pludselig vil skifte til den inderste venstresvings bane ved jeg ikke, men hun forklarede at hun overhovedet ikke havde set hende. Jeg mener at hun valgte den yderste bane og derefter skifter til den inderste bane, fordi hun glemte at begge baner var venstresvings baner, og så er det vel et vognbaneskift.

Jeg synes at efter at have set på billederne så har hun ramt hende allerede bag ved højre bagdæk og stopper først helt oppe mellem dørene, men det går jo hurtigt det ved vi jo godt. Billedet nr. 166 viser hvor langt tilbage hun er blevet ramt, hvilket jeg synes var helt oplagt, at hun må have overset hende.

Forsikringsselskabet skriver at hun skal holde tilbage for hende pga. højre vigepligt, men hun er så langt fremme da hun bliver ramt, at man må sige at [A] ikke var til fare eller ulempe for hende, derimod modparten der laver et vognbane skift og det må da heller ikke foretages hvis man er til fare eller ulempe for andre bilister.

Jeg mener at påkører hende hvor forsikringsselskabet mener hun ikke overholder sin vigepligt, men hvis bilister skulle holde tilbage der, så gå alt trafik jo i stå, for modparten valgt jo selv at skifte til den inderste bane hvilket var ukorrekt efter min mening.

Filmene der er medsendt er optaget i en periode hvor der ikke er så meget trafik, så derfor er det lidt nemmere at overskue.”

Selskabet har i brev af 9/4 2014 hertil gjort gældende:

”[B] har lånt sin bil til hendes datter [A]. [A] og modparten kommer som modkørende. [A] skal svinge til venstre ned mod … Storcenter, modparten skal svinge til højre, ligeledes ned mod … Storcenter.

Som udgangspunkt i sagen, er der ganske stor enighed i sagen, blandt de to parter omkring hvordan uheldet skete. Begge parter har udfærdiget identiske skitser over uheldsstedet. Den eneste uenighed imellem parterne i sagen, går på om den ene eller anden part er forrest.

[A] mener at hun er foran modparten der kører ind i hendes højre side bagpå. Modparten oplyser at hun skal ud i yderste venstresvingsbane, da denne passe til hendes videre kørsel. Da modparten ser [A] ikke holder tilbage bremser modparten, men kan ikke bremse nok og rammer derfor [A]s bil umiddelbart efter forsædet.

Billederne vi har modtaget af skaderne på bilerne, stemmer overens med den forklaring modparten giver i sagen, hvor der på [B]s bil er skade fra kanten af fordøren på højre side og bagud.

Ifs argumentation i sagen:

If har afgjort sagen ud fra regresaftalens punkt B2, hvoraf det fremgår, at i en situation hvor en venstresvingende bil kolliderer med en højresvingende modpart, pålægges den fulde skyld den venstresvingende bilist.

I Færdselsloven § 26.4 fremgår det at når kørende færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt (højrevigepligt), med mindre andet følger af § 18.

I Færdselslovens § 26.6 fremgår det at kørende ikke må svinge til venstre, før det kan ske uden at være til fare eller ulempe for modkørende færdsel.

§ 26.6 gælder uanset om det modkørende køretøj fortsætter ligeud eller svinger til højre. Den højresvingende bilist skal have mulighed for at vælge en hvilken som helst af vognbanerne, som bilisten finder passende til den videre kørsel, og [A] må ikke være til gene for dette valg og denne manøvre.

På billederne fra skadestedet, samt [A]s indsendte skitse, fremgår det at uheldet sker i umiddelbar tilknytning til svinget og således ikke sådan at modparten først har valgt bane og efterfølgende foretager et vognbaneskift.

Ifs holdning er derfor at ansvaret for uheldet alene påhviler [A] som fører af [B]s bil.

Vi henviser til AKN. 74.625, der behandler en tilsvarende sag, hvor den venstresvingede ligeledes er pålagt fuldt ansvar for uheldet."

Nævnet har fået forelagt fotos af de implicerede køretøjer og klagerens skitse af bilernes placering før og efter færdselsuheldet. Nævnets sekretariat har endvidere gennemset videooptagelser af de impliceredes bilers ruter gennem de to lysregulerede kryds.

I policen hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**		**Selvrisiko kr.**
Ansvar efter loven	Ja	3.000
Brand/delkasko	Ja	3.000
Kasko inkl. Kasko Plus	Ja	3.000
…		

B013 De får 10% rabat på præmien (for denne forsikring), fordi køretøjet ikke bruges af unge under 25 år. Vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ved enhver skade, ud over den selvrisiko som eventuelt står på policen, hvis føreren er under 25 år.

B059 Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er:

- Forsikringstageren
- Forsikringstagerens ægtefælle/samlever.
- Registreret bruger af køretøjet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens datter i et lysreguleret kryds foretog et venstresving, og at hun førte bilen ind på den af kørebanens to vognbaner forbeholdt venstresving, der var placeret længst til venstre. Modparten foretog i samme lysregulerede kryds et højresving, hvorved hun førte sin bil ind på samme vognbane som klagerens datter. I denne vognbane skete sammenstødet mellem de to køretøjer.

Selskabet har pålagt klagerens datter det fulde ansvar for skaden under henvisning til regresaftalens punkt B2 om kollision mellem et venstresvingende og højresvingede køretøj samt færdselslovens § 26, stk. 4 og 6, om henholdsvis højre-vigepligt og venstresving.

Klagerens repræsentant har til støtte for, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for færdselsuheldet, henvist til, at modparten foretog et vognbaneskift umiddelbart efter svingningen, og at modparten i denne forbindelse ikke overholdt færdselslovens § 18, stk. 2's bestemmelser herom. Klagerens repræsentant har endvidere henvist til, at modparten til klageren umiddelbart efter færdselsuheldet oplyste, at hun ikke havde set klagerens bil, hvilket dog ikke stemmer overens med, hvad modparten ifølge selskabet har oplyst.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder fremlagt tegning og fotos af skadestedet - finder nævnet, at sammenstødet skete umiddelbart efter det lysregulerede kryds, hvorfor nævnet finder, at færdselslovens § 26, stk. 6, 1. pkt., finder anvendelse på sammenstødet. Det fremgår af denne bestemmelse, at kørende ikke må svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel. Nævnet finder herefter, at en retsaf-

gørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren fik pålagt det fulde ansvar. Nævnet bemærker, at klageren ikke har bevist, at modparten foretog et vognbaneskift umiddelbart efter sin svingning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand