Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85869:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en svampeskade anmeldt i 2006 og en vandskade anmeldt i 2007.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens krav var forældede, da nævnet modtog klagen den 1/4 2014.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved breve af 25/8 2006 og 27/12 2006 anerkendte dækning for svampeskaden og ved brev af 19/4 2007 anerkendte dækning for vandskaden. Skaderne er på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet ikke blevet udbedret, og der er således ikke udbetalt erstatning.

Klageren har primært gjort gældende, at der ikke er indtrådt forældelse, idet selskabets skriftlige anerkendelser har tilført kravene sådanne særlige retsgrundlag, at der gælder en 10-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 5, stk. 1.

Klageren har subsidiært gjort gældende, at selskabet ved at påstå forældelse i et brev af 20/11 2011 til klagerens advokat har handlet ansvarspådragende, idet forældelse på dette tidspunkt efter klagerens opfattelse ikke var indtrådt.

I brev af 25/2 2014 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

”Den første skade - svampeskaden i ejendommens kælder - blev anmeldt til min klients forsikringsselskab Topdanmark Forsikring A/S i 2006. Den 25. august 2006 bekræftede Topdanmark i en skadesrapport, at de dækkede svampeskaden i kælderen.

Den 27. december 2006 fremsendte Topdanmark tillæg til skadesrapporten. Af tillægget fremgik at Topdanmark erstattede min klients udgifter til Lokalisering og omfangsbestemmelse, rådgiverhonorar, tømrerarbejde, murerarbejde og malerarbejde.

Det fremgik af erstatningsopgørelsen, at Topdanmark erstattede i alt kr. 223.275,00. Heraf skulle fratrækkes kr. 618,00 i selvrisiko.

Det fremgik samtidig af erstatningsopgørelsen, at kr. 183.275,00 af det samlede beløb var anerkendt af Topdanmark ud fra konkrete tilbud fra murer og tømrer. Topdanmark havde således konkret accepteret og anerkendt erstatningsbeløbet på de endelige opgjorte udgifter til murer- og tømrerarbejde vedrørende svampeskaden.

Den resterende del på kr. 40.000,00 af det samlede beløb, udgjorde anslåede udgifter til omfangsbestemmelse, rådgiver, container og malerarbejde.

Det fremgik ligeledes, at min klient skulle underskrive regningerne som accept på at arbejdet var udført acceptabelt, og derefter sende dem til Topdanmark.

Den anden skade - den større vandskade på ejendommen på baggrund af tæret vandrør - blev anmeldt til Topdanmark i foråret 2007.

Den 19. april 2007 fremsendte Topdanmark en bekræftelse på deres dækning af skaden. Af bekræftelsen fremgik i hvilket omfang skaden blev dækket og hvilke udgifter Topdanmark ydede erstatning til. Der fremgik således følgende under overskriften ’økonomi på din skade’: ’Jeg har udarbejdet en oversigt over de forskellige ydelser, vi erstatter.’

Herefter fremgik der en erstatningsopgørelse over det beløb som Topdanmark dækkede. Beløbet udgjorde i alt kr. 92.500,00 kr., hvorfra der skulle fratrækkes en selvrisiko på kr. 618,00. Af erstatningsopgørelsen fremgik, at kr. 23.500,00 omfattede anslåede udgifter til affugtning, strøm til affugtning og el-arbejder, mens kr. 69.000,00 omfattede estimerede udgifter til tømrerarbejde, malerarbejde og håndværker rengøring.

Under overskriften ’Vis dette brev til håndværkerne’ fremgik følgende: ’Jeg vil anbefale at du viser dette brev til håndværkerne, så de kan se, hvordan vi erstatter skaden.’

Under overskriften ’Renovering af ejendommen’ fremgik følgende: ’Hvis du vælger at renovere ejendommen, får du erstatning udbetalt kontant. Vi udbetaler erstatningen, når du har sendt os regningerne for arbejdet. Husk at regningerne mindst skal lyde på erstatningsbeløbet.’ ’Du kan også vælge at få skaden repareret og hvis du vælger denne løsning, repareres skaden, som beskrevet under afsnittene, ’Sådan dækker vi skaden’ og ’Økonomi på din skade’.
Skaden er endnu ikke udbedret.
…

Det er uomtvisteligt at Topdanmark har anerkendt erstatningspligten i forhold til begge skader. Det er herudover min opfattelse af sagen, at Topdanmark ligeledes har anerkendt er-

statningsbeløbet til dækning af begge skader. På den baggrund skal jeg på vegne af [klageren] nedlægge påstand om at Topdanmark skal betale kr. 314.539,00 til [klageren], subsidiært at Topdanmark skal betale et mindre beløb til [klageren].

Til støtte for denne påstand gøres det overordnet gældende, at Topdanmark skriftligt har anerkendt erstatningsbeløbet i henhold til den anmeldte skade på ejendommen, ligesom det gøres gældende at kravene ikke er forældet, idet forældelsesfristen i henhold til forældelseslovens § 5, stk. 1, nr. 3, er 10 år, når kravets eksistens og størrelse er anerkendt skriftligt.

I den forbindelse gøres det gældende, at Topdanmark ved fremsendelse af erstatningsopgørelserne den 27. december 2006 og den 19. april 2007, samt de skriftlige tilføjelser der er fremhævet ovenfor, har anerkendt kravenes eksistens og størrelse.

Herunder skal det bemærkes at flere af beløbene i erstatningsopgørelsen vedrørende svampeskaden, udgøres af konkrete tilbud fra murer og tømrer, som konkret er accepteret af Topdanmark. Derudover har Topdanmark i forbindelse med vandskaden bekræftet, at de vil udbetale erstatningsbeløbet opgjort i erstatningsopgørelsen, såfremt ejendommen renoveres, idet de pågældende håndværkerregninger dog som minimum skal udgøre det pågældende erstatningsbeløb. Det syntes således klart, at Topdanmark skriftligt har anerkendt kravenes eksistens og størrelse.

På den baggrund udstrækkes forældelsesfristen i henhold til forældelsesloven til en 10-årig forældelsesfrist, gældende fra henholdsvis den 27. december 2006 og den 19. april 2007. Konsekvensen heraf er at kravene ikke er forældet, og at Topdanmark er forpligtet til at betale erstatning til [klageren] i henhold til erstatningsopgørelserne."

I brev af 10/4 2014 fra selskabet til nævnet er bl.a. anført:

"Kravene er forældede
Vi er enige med klagers advokat i, at vi tidligt i forløbet har anerkendt svampe- og rørskaden som dækningsberettiget. Dette er sket ved taksatorrapporter fra 2006 og 2007, hvor taksator har udarbejdet en foreløbig oversigt over, hvilke ydelser forsikringen erstatter. Som der står beskrevet i samtlige rapporter, er der tale om foreløbige oversigter og beløbene er anslået.

Da der alene er tale om foreløbige oversigter, kan klagers krav ikke udregnes eksakt på baggrund af taksatorrapporterne, idet der er tale om anslåede beløb, estimater, og beløbet kan svinge i op- eller nedadgående retning. At der er lagt håndværker-tilbud til grund for erstatningsopgørelsen medfører ikke, at rapporterne udgør et særligt retsgrundlag. Der er som beskrevet under punktet økonomioversigt i rapporterne, alene tale om foreløbige overslag, hvilket betyder, at erstatningerne ikke kan udregnes helt eksakt på baggrund af rapporterne.

Derudover fremgår det af rapport fra 19. april 2007, at hvis skaden viser sig større end beskrevet, bedes klager kontakte taksator med det samme. Dette viser også, at der alene er tale om et overslag og at den opgjorte erstatning alene er et overslag og således ikke endeligt fastsat. Selskabet kan hertil oplyse, at i forbindelse med klagers rørskade, har vi i 2007 betalt 21.106,25 kr. i erstatning for affugtning, hvilket var anslået til 15.000 kr. i rapporten fra den 19. april 2007. Dette bekræfter, at erstatningen ikke er endelig, men kan gå både op og ned.

Det samme gør sig gældende for klagers svampeskade, hvor vi i 2006 har betalt 10.431,25 kr. for rådgivning og 10.830,58 kr. for omfangsbestemmelse ved Dansk Bygningskontrol. Iht. rapport fra den 27. december 2006 var disse forhold anslået til 10.000 kr. (rådgiver) og

15.000 kr. (omfangsbestemmelse), Dette bekræfter således blot, at rapporterne netop er foreløbige overslag og at erstatningen kan gå både op og ned afhængig af konkrete forhold.

Selskabet finder på denne baggrund ikke, at de anførte taksatorrapporter udgør et andet særligt retsgrundlag som påstået af klagers advokat og vi mener derfor fortsat, at kravet er undergivet 3 årig forældelse.

Da der ikke er reageret på vores henvendelser omkring igangsætning af reparation og da der ikke er kommet nye oplysninger til sagerne i forhold til de oprindelige erstatningsopgørelser, fastholder vi derfor, at skaderne er forældede efter de fældende regler i Forældelsesloven. Det fremgår af Forældelseslovens § 3, stk. 1, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Selskabet har i den forbindelse regnet forældelsesfristerne fra de seneste taksatorrapporter i sagerne. For svampeskadens vedkommende er fristen derfor beregnet fra den 27. december 2006, hvor taksator har lavet en foreløbig erstatningsopgørelse, jf. Forældelseslovens § 15 og § 19. Svampeskaden er derfor forældet med udgangen af 2009, jf. Forældelsesloven § 3, stk. 1.

For så vidt angår rørskaden har vi regnet forældelsesfristen fra taksatorrapporten fra den 19. april 2007, hvor taksator har lavet en foreløbig erstatningsopgørelse. Denne skade er derfor forældet den 19. april 2010 iht. Forældelsesloven § 3, stk. 1, jf. § 15 og § 19.

Klagers krav vedrørende udbetaling af erstatning, var således forældet allerede ved sagens indbringelse for Ankenævnet, og vi må derfor fortsat afvise kravet."

Klagerens advokat har i brev af 26/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Derudover skal jeg indlednings bemærke, at Topdanmark i sit svar fra den 10. april har gjort gældende, at svampeskaden forældes 3 år efter taksators foreløbige erstatningsopgørelse svarende til den 27. december 2009, mens rørskaden forældes 3 år efter taksators foreløbige erstatningsopgørelse, svarende til den 19. april 2010.

Hertil skal jeg gøre opmærksom på at den gældende forældelseslov trådte i kraft pr. 1. januar 2008, jf. forældelseslovens § 29. Dette betød samtidig at Danske Lov 5-14-4 og den tidligere lov om forældelse af visse fordringer fra 1908 blev ophævet, dog med undtagelse af den gældende forældelseslov § 30.

Forældelseslovens § 30 omhandler de såkaldte overgangsregler, der regulerer forældelse af fordringer stiftet før lovens ikrafttræden. Det fremgår således af bestemmelsen, at loven også finder anvendelse på disse fordringer, idet forældelsen dog tidligst indtræder den 1. januar 2011, medmindre fordringen inden da ville være forældet efter både de nuværende og tidligere gældende regler om forældelse af fordringer.

Skulle Ankenævnet for Forsikring finde frem til, at forældelseslovens § 5, stk. 1, nr. 3 ikke finder anvendelse på nærværende sag, skal jeg subsidiært gøre gældende at forældelsen for kravene for både svampeskaden og rørskaden, tidligst ville være forældet den 1. januar 2011 jf. forældelseslovens § 30.

Som følge heraf gøres det herunder yderligere gældende, at forældelsen har været afbrudt før den 1. januar 2011, jf. forældelseslovens § 15.

Der fremgår følgende af forældelseslovens § 15: 'Forældelsen afbrydes, når skyldneren over for fordringshaveren udtrykkeligt eller ved sin handlemåde erkender sin forpligtelse'.

Som det fremgår af Topdanmarks svar fra den 10. april 2014, har Topdanmark sendt brev til min klients tidligere advokat den 12. april 2010[11].

Der fremgår følgende af brevet: 'Vi har gentagne gange skrevet til din klient, at udbedring kan igangsættes og denne del afventer vi stadig'. 'Hvis du eller din klient har nogle spørgsmål til selve udbedringsarbejdet, er I velkomne til at kontakte skadekonsulent ...'

På baggrund af dette brev må det stå klart at Topdanmark, i det mindste ved sin handlemåde, erkendte sin forpligtelse over for min klient. Det fremgår netop af brevet, at Topdanmark stadig afventede at arbejdet blev igangsat. Deri ligger at Topdanmark erkendte sin forpligtelse til at dække min klients pågældende forsikringsskade.

Denne erkendelse medførte, at der løb en ny forældelsesfrist på 3 år, jf. § 19, stk. 1 og 2.

Dette bevirkede derfor, at forældelsen tidligst ville indtræde den 12. april 2013. Jeg skal således opfordre Topdanmark til at bekræfte, at De er enige i denne betragtning.

Som det fremgår af Topdanmarks svar fra den 10. april 2014, har Topdanmark, efter henvendelse fra min klients tidligere advokat i december 2011, afvist sagen med henvisning til at den var forældet[13]. Dette altså til trods for at forældelsen først ville indtræde den 12. april 2013.

På den baggrund gøres det således subsidiært gældende, at Topdanmark har handlet erstatningspådragende ved at afvise sagen som forældet, på baggrund af henvendelse fra min klients tidligere advokat i december 2011, idet sagen rettelig ikke var forældet, jf. forældelseslovens § 19, stk. 1 og 2, jf. § 15, og Topdanmark derfor ikke var berettiget til at afvise sagen."

Selskabet har i brev af 11/6 2014 bl.a. anført:

"Klagers advokat gør subsidiært gældende, at skaderne tidligst er forældet den 1. januar 2011, jf. forældelsesloven § 30. Da skaderne var forældede i henholdsvis december 2009 og april 2010 efter den nye forældelseslov, jf. § 3, stk. 1 og i henholdsvis udgangen af 2008 og 2009 efter de tidligere forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens § 29, var skaderne således forældede både efter de tidligere og efter de nuværende regler. Forældelsen var derfor indtrådt allerede før den 1. januar 2011, jf. forældelsesloven § 30.

Uanset om det lægges til grund, at skaderne først blev forældede den 1. januar 2011, ændrer dette ikke ved, at skaderne under alle omstændigheder var forældede ved klagers henvendelse i december.

Vi er ydermere ikke enige med klagers advokat i, at vi ved vores brev fra den 12. april 2010 har erkendt en yderligere forpligtelse, idet brevet henviser til vores taksatorrapporter fra henholdsvis december 2006 og april 2007. Vi har således ikke 'erkendt' en ny konkret erstatningsforpligtelse og derfor har forældelsen ikke været afbrudt. I brevet bekræfter vi blot, hvad vi tidligere har skrevet til klager, nemlig at vi afventer en igangsætning af arbejdet. Dette er således blot en henvisning til en tidligere erkendt forpligtelse tilbage fra henholdsvis 2006 og 2007 og dermed ikke en erkendelse af en ny konkret erstatningsforpligtelse. Der er derfor ikke grundlag for en ny forældelsesfrist.

Som det fremgår af vores tidligere brev fra den 10. april 2014 har klager været repræsenteret ved advokat gennem det meste af forløbet. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det må være klagers advokat, der er den nærmeste til løbende at orientere klager om de gældende forældelsesfrister."

I brev af 27/12 2006 fra selskabet til klager hedder det:

"Vi dækker jeres svampeskade
Denne rapport er et tillæg til tidligere fremsendte skaderapporter. Arbejdet omfatter udbedring af angreb af ægte hussvamp. Som aftalt sender jeg jer en opgørelse.

Sådan dækker vi skaden
Vi erstatter udgifterne til:

- Lokalisering og omfangsbestemmelse
- Rådgiverhonorar
- Tømrerarbejde
- Murerarbejde
- Malerarbejde

Vi har aftalt
Der er afholdt møde på skadestedet den 3. november 2006, hvor jeres tømrer og murer sammen med [entreprenør] deltog.

Efterfølgende har [entreprenør] udarbejdet en beskrivelse af, hvordan skaden skal behandles.

På ovenstående baggrund har jeres tømrer … samt jeres murer … indsendt tilbud på reparation af skaden.

Kopi af tilbud fra tømrer og murer er vedlagt.
Det skal i den forbindelse bemærkes, at dele af murerentreprisen ikke er omfattet af erstatningen.
Der er altså tale om udgifter til nye konstruktioner som betragtes som forbedringer, som ikke hører ind under skaden, og skal derfor afholdes af jer.

Ifølge kopi af tilbud fra murer er der tale om følgende arbejder:
Etablering af nyt dræn som tilsluttes sandfangsbrønd og faskine.
Opstampning af sandpude.
Udlægning af plastfolie og støbe klaplag.
Etablering af udluftninger i fundamenter.

Det er en forudsætning at disse arbejder udføres, for at jeres svampe- og insektforsikring kan opretholdes efter at skaden er udbedret.

Økonomioversigt
Jeg har udarbejdet en foreløbig oversigt, over de forskellige ydelser vi erstatter.

<u>Afventer regning på reparation</u>

Omfangsbestemmelse [entreprenør] anslået	15.000,00 kr.
Rådgiver [rådgiver] anslået	10.000,00 kr.

Murerarbejde, tilbud	59.875,00 kr.
Tømrerarbejde, tilbud	123.400,00 kr.
Container, anslået	5.000,00 kr.
Malerarbejde, anslået	10.000,00 kr.
I alt	223.275,00 kr.
Selvrisiko	- 0.618,00 kr.
I alt	222.657,00 kr.

Alle beløb er inklusiv moms.

Hvem udfører arbejdet
I bedes selv kontakte jeres håndværkere for igangsætning.

Hvad sker der nu
I aftaler selv med reparatørerne, hvornår de skal udføre arbejdet.

Jeg vil bede jer underskrive regningerne og sende dem til mig
Reparatørerne skal være momsregistreret. Når reparationerne er udført, skal reparatørerne skrive regningerne i jeres navn og sende dem til jer. Herefter vil jeg bede jer underskrive regningerne - som en accept på, at I er tilfreds med det udførte arbejde - og sende dem til mig. Så vil jeg sørge for, at regningerne bliver behandlet."

Af brev af 19/4 2007 fra selskabet til klager fremgår bl.a.:

"Vi dækker din skade [vandskade]
Jeg var ude hos dig 3. april 2007 hvor vi sammen gennemgik din skade.
Desuden er sagen gennemgået ved besigtigelse den 16. april 2007.
Ved besigtigelsen deltog desuden jeres tømrer, skadekonsulent … samt undertegnede.

Tæret vandrør i tagrum har forårsaget større vandskade.
…

Økonomi på din skade
Jeg har udarbejdet en oversigt over de forskellige ydelser, vi erstatter.

Udgifter til håndværkere

Affugtning, anslået	15.000,00 kr.
Strøm til affugtning, anslået	1.000,00 kr.
Tømrerarbejde, estimeret	51.500,00 kr.
Malerarbejde, estimeret	12.500,00 kr.
El-arbejde, anslået	7.500,00 kr.
Håndværker rengøring, estimeret	5.000,00 kr.
I alt	92.500,00 kr.

Alle beløb er incl. moms.
Selvrisiko udgør 636 kr. som fratrækkes erstatningen.

Hvem udfører arbejdet?
… Entreprise har forestået nedbrydning.

Såfremt I ønsker det, er jeg behjælpelig med at skaffe håndværkere til at udbedre skaden.

Vis dette brev til håndværkerne
Jeg vil anbefale at, du viser dette brev til håndværkerne, så de kan se, hvordan vi erstatter skaden.
…

Renovering af ejendommen
Hvis du vælger at renovere ejendommen, får du erstatning udbetalt kontant. Vi udbetaler erstatningen, når du har sendt os regningerne for arbejdet. Husk at regningerne mindst skal lyde på erstatningsbeløbet. Før du begynder på en renovering, vil det være en god ide at indhente priser fra dine håndværkere på din egen andel, så du ikke bliver overrasket over prisniveauet. En totalrenovering kan være forbundet med store udgifter.

Du kan også vælge at få skaden repareret og hvis du vælger denne løsning, repareres skaden, som beskrevet under afsnittene, 'Sådan dækker vi skaden' og 'økonomi på din skade'."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ved breve af 27/12 2006 og 19/4 2007 givet tilsagn om dækning for svampeskaden og vandskaden. Brevene indeholder bl.a. en økonomioversigt med en liste over ydelser, som selskabet tilbyder at dække. Beløbene er summeret til henholdsvis 222.657 kr. og 92.500 kr. Af brevet af 27/12 2006 fremgår, at der er tale om en foreløbig oversigt, mens dette ikke er tilfældet i brevet af 19/4 2007.

Nævnet finder, at brevene må anses for at indeholde dækningstilsagn for de angivne beløb alene med reservation for reduktion i det tilfælde, at de faktiske udgifter ifølge faktura skulle vise sig at blive mindre.

Efter forældelseslovens §5, stk. 1, nr. 2, er forældelsesfristen 10 år bl.a., hvis fordringens eksistens og størrelse er anerkendt skriftligt. Der foreligger i så fald et særligt retsgrundlag.

Det fremgår af forarbejderne til forældelsesloven, at der vedrørende fordringer på pengeforpligtelser ikke er tilsigtet nogen ændring i retspraksis i forhold til den tidligere forældelseslov af 1908 for så vidt angår, hvad der i forældelsesmæssig henseende kan betragtes som et særligt retsgrundlag for en fordring.

Nævnet finder derfor, at der ved selskabets breve af 27/12 2006 og 19/4 2007 er tilvejebragt sådanne særlige retsgrundlag for klagerens krav på dækning for skaderne, at kravene ifølge forældelseslovens § 5 forældes efter 10 år. jf. også herved Østre Landsrets dom refereret i FED 2007.137Ø. Fristen skal regnes fra det tidspunkt, hvor det særlige retsgrundlag tilvejebringes.

Nævnet finder derfor, at klagerens krav på dækning for de ydelser og beløb, som selskabet skriftligt har anerkendt at erstatte, jf. brevene af 27/12 2006 og 19/4 2007, ikke var forældede, da klagen blev indgivet til nævnet den 1/4 2014. Dette er ikke til hinder for, at selskabet påberåber sig forældelse for så vidt angår ydelser eller erstatningsbeløb, der rækker ud over, hvad selskabet i disse to breve har givet dækningstilsagn for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at gøre forældelse gældende vedrørende de ydelser og erstatningsbeløb, som selskabet har anerkendt dækning for i brevene af 27/12 2006 og 19/4 2007. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen af de anmeldte skader.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels