Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 85871:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et bådhus.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en bygning i forsikringsbetingelsernes forstand, og at hovedårsagen til skaden var fejlkonstruktion. Selskabet anfører endvidere, at klageren alene er berettiget til en forholdsmæssig erstatning med henvisning til reglerne om fareforøgelse.

Af brev af 16/12 2013 fra et byggefirma fremgår bl.a.:

> "Dags dato har undertegnede været ude og besigtige skaden på [klagerens adresse]. Det drejer sig om en overdækning over en båd, som der er udført i presninger med træ skelet til underlag.
>
> Kunden oplyser at stolperne i hjørne var gravet forsvarligt ned og der var punkstøbninger 4 steder lang siderne med påmonteret kraftige presninger.
>
> Taget var udført i reglar med forskalling på langs for at bære den kraftige presenning. Overdækningen var faldet/blæst sammen om båden og kunden havde med hjælp fra venner fået det fjernet og bruget presenningen fra taget til at dække båden af.
>
> Målene på overdækningen er 13,5 x 5,0 bred. Samt 4,5 meter i højden.
>
> Der er taget billeder af stedet (se vedhæftet) men da kunden havde fjernet overdækningen og meget af træet, var det svært at bedømme, hvordan den så ud før.

Der var huller i alle 4 hjørnerne på ca. 1 meter i dybden, men de resterende var dækket med jord. Presningen på taget var brugt til overdækningen med dem fra siderne var kørt væk, så der kun lå det som der kan ses på vedlagte billeder.

På Google maps ses der overdækningen med den gule presning oven fra, men der sættes tvivl ved om siderne virkelig var udført i de kraftige presninger, eller de billige grønne der ses på billederne. Kunden virker troværdig, men der bliver pyntet lidt på tingene på hvilken måde overdækningen var blevet udført på samt materialer.

Kunden er blevet bedt om at fremsende eventuelt billeder af overdækningen, og mulig regninger på indkøb af materialer til undertegnede.

På selve huset manglede der et bræt på vindskeden som jeg blev gjort opmærksom på. (se billede) men da pladerne var afsluttet alt for lang ude så der ikke var noget ordentligt underlag, og har før stormen indtraf været kraftig beskadiget som følge af råd og svamp. Der gøres derfor værdiforringelse gældende på montering af nyt bræt svarende til 80 %. Hvilket kunden så selv ville montere et nyt."

I klageskema af 27/2 2014 har klageren bl.a. anført:

"13/12/2013 I forbindelse med en telefonisk samtale, hvor jeg nævner min situation. Jeg står i [bynavn] min bopælsby, med et ødelagt bådehus, hvor der inden under står en klassisk Yagth fra 1959 i træ, som ikke kan tåle vand. I forbindelse med den samtale fremsender han den 13/12/2013 denne mail.

Hej [klageren]
Bekræfter hermed at du må fjerne de beskadigede bygningsdele på bådhuset, så båd kan dækkes af. Jeg får tømrer til at kontakte dig, med henblik på opgørelse af tilsvarende bygning.

Jeg er ikke helt skarp på opgørelse af selve presenningen, så der sætter jeg lige et forbehold. Bliver lige nødt til at undersøge det nærmere, og vender selvfølgelig tilbage.

Aftalt du selv tager billeder af skaderne og sender dem tilbage til mig. Det må gerne blive med svar på denne mail.

Venlig hilsen
[Navn] Bygningstaksator

Da jeg kommer til [bynavn] ringer jeg til [bygningstaksator] der gir grønt lys, og går i gang med nedrivningen.

Der kommer en tømrer som arbejder for forsikringsselskabet og som skal gi et tilbud. Vi har en god samtale han tager nogle billeder og vil vende tilbage med et tilbud.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne behandles ordentligt, og når man ringer ind får grønt lys så betyder det grønt lys. Jeg efter samtalen i starten med … gjorde klart jeg havde en gammel træbåd under, hvor han viste sin medfølelse og gav grønt lys til en afgang fra [udlandet] for at hurtigt kunne reagere da det regner ind i båden og det ville i kort tid kunne være altødelæggende i forholdt til at den står ubehandlet tør inden under. Så jeg tager deres arbejde og fremskyder ved sammen med venner at gå til værks processen.

Så det jeg mener at have til gode er rejseomkostninger, penge for fjerning at rester. Og penge til at bygge et nyt. Da der er tale om en bygning, der er opført og har en godkendt byggetilladelse forstår jeg ikke, hvordan de kan afvise mig på den måde. Jeg betaler jo min forsikring, som de så i øvrigt sender et brev, hvor de opsiger mine forsikringer."

I brev af 18/7 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Sagens forløb
Vores kunde anmeldte den 10. december 2013, at der var sket skade på et bådhus. Sagen blev samme dag sendt til taksator med henblik på efterfølgende besigtigelse.

Den 13. december 2013 modtog vi en mail fra kunden, hvoraf det fremgik, at han var i Danmark den efterfølgende weekend, men da han skulle tilbage til [udlandet], havde han brug for en hurtig afklaring.

Ved en efterfølgende telefonsamtale den 13. december 2013 beskrev vores kunde konstruktionen på en måde, så vores taksator fik den opfattelse, at der tale om skade på en normalt konstrueret bygning.

Da kunden jf. ovenstående havde brug for at starte oprydningen og foretage afdækning af båden, der efter det oplyste ikke kunne tåle vand, blev der, på baggrund af kundens oplysninger om bygningens konstruktion, givet accept af at oprydning kunne påbegyndes.

Det blev i den forbindelse aftalt, at kunden skulle sende billeder af bådhuset til taksatoren, og det blev samtidig aftalt, at der ikke måtte smides noget ud.

Ved den efterfølgende besigtigelse den 16. december 2012 kunne det konstateres, at der var tale om en overdækning af en båd. Overdækningen var udført i presenning over et træskelet. Kunden oplyste, at stolperne i hjørnerne var gravet forsvarligt ned, og der skulle være punktstøbt 4 steder langs siderne. Tagkonstruktionen var udført med forskalning på langs for at bære den kraftige presenning.

På besigtigelsestidspunktet var overdækningen og meget af træet fjernet. Kunden blev på ny bedt om at sende billeder samt om muligt fakturaer for indkøb af materialer til opførelsen af overdækningen. Vi har efterfølgende alene modtaget et billede fra vores kunde - se bilag B.

Den 19. december 2013 sendte vores taksator skaderapport til kunden, hvoraf det fremgik, at skaden på overdækningen ikke var omfattet af den tegnede Husforsikring. Skaderapporten er vedlagt - bilag C.

På grund af en intern fejl blev der efterfølgende på ny foretaget besigtigelse af overdækningen den 8. januar 2014, og skaden blev på ny afvist ved brev af 25. februar 2014 - bilag D.
Da en fornyet besigtigelse ikke var mulig, har vi forelagt byggetilladelse, billeder mv. for Rådgivende Ingeniørfirma …. Kopi af deres notat af 3. juli 2014 vedlægges - bilag E.

Endelig har vi fået oplyst, at der ikke foreligger en færdigmelding til kommunen på opførelsen af overdækningen.

Sagens begrundelse
Kundens forsikring dækker jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1, bl.a. ejendommens bygninger, herunder carport, drivhuse, udhuse og lignende inkl. fundament og pilotering.

Husforsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) jf. kolonne D i forsikringsbetingelserne.

Af betingelsernes for husforsikring fremgår videre af kolonne D, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

På skadedagen var det storm, der opfylder ovenstående betingelser.

Det er vores opfattelse, at den pågældende overdækning over båden ikke kan betragtes som en bygning, og er dermed ikke omfattet af den tegnede Husforsikring. Overdækningen fremstår efter sin art og konstruktion ikke som en bygning, men som en midlertidig konstruktion, der vil kunne fjernes uden større indgreb.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at der er tale om en bygning, mener vi, at årsagen til skaden er en fejlkonstruktion.

Af rådgivende ingeniør … notat fremgår det bl.a., at overdækningen ikke var opført i overensstemmelse med tegningen på ansøgningen om byggetilladelse. Bl.a. var tagkonstruktionen udført med væsentlig højere hældning end angivet på tegningen, og den vandrette påvirkning fra vindlast har derfor været væsentligt større end på den ansøgte bygning.

Af ingeniørens vurdering af konstruktionen fremgår videre, at da det alene var stolperne i hjørnerne, som var funderet - nedgravet og omstøbt, har der ikke været nogen kapacitet overfor vandret last ved indspænding af stolper.

At der var slået jordspyd af træ i jorden har ikke haft nogen væsentlig kapacitet for hverken sug eller vandret last eller lodret last og må kun anes for en midlertidig foranstaltning. Bygningen har således ikke været forsvarligt funderet.

Ingeniørens samlede konklusion er, at konstruktionen ikke var opført, så den overholder bygningsreglementets kapitel 3 - 8, da den opførte rammekonstruktion ikke var udført, så den kunne optage normalt forekommende last hidrørende fra egenvægt, sne og vind.

Endelig konkluderes det i notatet, at overdækningen er kollapset som følge af vindlast fra en retning, hvor der med stor vandret last samtidig har været et væsentligt løft i konstruktionen.

Af betingelsernes punkt 1.3 Risikoforandring fremgår, at der hurtigst muligt skal gives meddelelse til Alm. Brand, når der foretages nybygning eller sker ændring i bygningernes størrelse, indretning eller anvendelse.

Nybygning af eller forandring af i de udhuse, cykelskure, havehuse, carporte, garager og lignende på forsikringsstedet, skal dog kun meddeles, hvis bygningernes samlede areal overstiger 75 m2, eller hvis bygningernes anvendelse ændres til beboelse eller erhverv.

Alm. Brand har ikke modtaget oplysning om, at den pågældende overdækning er opført, og såfremt den kunne betragtes som en bygning, ville dette have medført en regulering af præmien, da det samlede areal for udhuse mv. så ville overstige 75 m2. En evt. erstatning vil således skulle beregnes pro rata jf. FAL § 45. Vi vedlægger kopi af kundens police - bilag F.

Med hensyn til kundens krav om dækning af skaden på baggrund af vores accept af, at der blev påbegyndt oprydning, blev dette tilsagn alene givet på baggrund af kundens oplysninger omkring konstruktionen af bådhuset ved telefonsamtalen med vores taksator. Disse oplys-

ninger viste sig efterfølgende ved besigtigelsen ikke at være korrekte jf. vores skaderapport af 19. december 2013.

Videre er det vores opfattelse, at kunden ikke har lidt et tab i forbindelse med oprydningen, da denne ifølge hans oplysninger var nødvendig af hensyn til at sikre båden.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at såfremt Ankenævnet mod forventning pålægger Alm. Brand at betale hel eller delvis erstatning i sagen, så vil det fremsatte krav om dækning af udgifter til rejseudgifter ikke være omfattet af den tegnede Husforsikring, da denne alene dækker den direkte skade på det forsikrede.

Konklusion
På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for skaderne på 'bådhuset'.

Samtidig er der ikke givet et bindende dækningstilsagn, og accepten af, at der blev påbegyndt oprydning, er desuden afgivet på baggrund af kundens fejlagtige oplysninger om 'bådhusets' konstruktion."

Dertil har klageren i mail af 8/8 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"De skriver de skulle ha sagt at jeg ikke måtte smide noget væk, og at jeg skulle sende billeder af bådehuset.

Jeg husker, at jeg d. 11. december kommer til Danmark efter af ha talt i telefon med [taksator] som hvor vi gennem samtalen finder frem til at det nok er bedst at jeg kommer til Danmark og får styr på skaderne da der ligger et sammenfaldet bådhus hen over min båd, og at de vil sende en taksator ud og se på huset. Han fortæller i samme omgang at der ikke er noget der dækker min båd, og at det nok vil være svært at finde nogle der ville ha tid til at gå i gang med opgaven inden for de første par måneder. Så derfor beslutter vi at jeg bare skal se at få købt en billet og komme nordpå, da der er tale om et stykke danmarkshistorisk tørt træ skib der ikke kan tåle at stå i regn da det får træet til at forgå og gå i svamp.

Da jeg d. 11. december kommer frem til båden ringer jeg igen til [taksator] og vi aftaler at jeg lige skal tage et billede inden jeg fjerner det.
…
D. 16. kommer så tømrermester … fra [firmanavn] som sammen med mig går rundt og tager nogle billeder. Han sender så dagen efter en mail, hvor han beder mig om at sende flere billeder, da de billeder han tog, ikke duer pga. bl.a. jeg havde fjernet og bortskaffet det meste af overdækningen samt dækket de fleste af hullerne til.

Det næste jeg hører er, at de ikke vil dække alligevel og begrundelsen er, at de ikke kalder der en presenning af stor densitet og at der ikke er et støbt fundament.

Jeg ved bare, at det tog 3 mand 3 dage at få det fjernet, og nej der var ikke et fuldt støbt fundament hele vejen ned langs siderne, men punktstøbninger, jordspyd og sammenhæftninger på bloklaget, hvorpå båden hviler.

Så deres kommentar med at konstruktionen skulle kunne være fjernet uden større indgreb, skulle min bror en kammerat og jeg i det tilfælde være mere kompetente til at udtale os om ville jeg mene.

Og med hensyn til presenningen som ikke skulle være af stor densitet, undrer det mig at en kæmpe presenning til lastbiltrailere ikke er at stor densitet. Og i den forbindelse talt med virksomheder, der sælger presenninger af stor densitet, og der er ingen tvivl om, at den presenning, der lå på huset, er af den slags, altså en høj densitets presenning.
…
Der bliver også nævnt at der er større hældning på taget og det skulle gi en væsentligt større påvirkning for vind. Det er der kun at sige til mere hældning kortere sider. Det skulle ikke have noget at sige i forhold til vindpåvirkning da overfladen ikke er blevet større. Totalhøjden er den samme, så det ved jeg ikke lige, hvordan de har regnet ud.

Med hensyn til at bådehuset bliver omtalt fra deres side som nærmest midlertidig afdækning vil jeg godt lige nævne at det har stået uden nogle former for problemer siden vi september 2009 byggede det."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 2/9 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har på baggrund af kundens mail på ny gennemgået sagen, og vi må i det hele henholde os til vores brev af 18. juli 2014, og således på ny understrege, at vores accept af at der kunne startes på oprydning, alene blev givet på baggrund af kundens oplysninger om konstruktionen.

Imidlertid viste det sig efterfølgende, at vi ikke havde modtaget de korrekte informationer, blandt andet omkring konstruktionen og funderingen, hvorfor skaden efter besigtigelsen korrekt blev afvist.

Der var tale om en situation, hvor hele Danmark var ramt af en af århundredes værste storme, og derfor var det nødvendigt, at kunne lægge vores kunders oplysninger til grund for skadebehandlingen.

Med hensyn til kundens bemærkning om tagets hældning, har vi forelagt dette for vores byggetekniske rådgiver fra Rådgivende Ingeniørfirma … .

Af hans svar fremgår, at det er korrekt, at siderne er kortere, når hældningen er større og totalhøjden fastholdt. Men da presenningen kun er på taget, er der ikke nogen væsentlig vindpåvirkning på siderne. Derfor har der være en større vandret vindpåvirkning af taget, da det er blevet højere og er dækket af presenningen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder udateret brev til klageren fra klagerens kommune, hvoraf fremgår, at klageren på baggrund af ansøgning modtaget den 8/7 2009 meddeles byggetilladelse til at opføre bådehus på 67 m. Derudover har nævnet fået forelagt fotos, samt notat af 3/7 2014 fra den ingeniør, som selskabet kontaktede. Af notatet fremgår bl.a.:

"**1. Baggrund**

Bådehus på adressen [klagerens adresse] væltede i stormen i efteråret 2013.

Alm. Brand Forsikring har bedt [Ingeniørfirma] om at vurdere den oprindelige konstruktion i forhold til bygningsreglementets krav med henvisning til byggetilladelse af 31.08.2009

2 Besigtigelse, foto og bygningstegninger

Bygningen har ikke været mulig at besigtige, da de fleste byggematerialer fra den kollapsede bygning er fjernet fra grunden.

Der foreligger byggetilladelse fra … Kommune fra 31.08.2009. Bygningstegning til denne tilladelse er vedhæftet i bilag A.

Alm. Brands taksator har taget billeder af den kollapsede bygning kort efter stormen og har udtalt sig om det besigtigede. Billeder og notat er vedhæftet i bilag B.

Dernæst er der fundet billeder af den intakte bygning på Google Streetview. Uddrag af disse billeder er vedhæftet i bilag C.

Undertegnede har desuden pr. telefon talt med bygherren om konstruktionens opbygning.

3 Bygningsopbygning

Efter bygningstegninger
På tegninger fra byggetilladelsen, bilag A, fremgår det at:
Bygningen var 13,5 meter lang, 5 meter bred og 4,5 meter høj.
Bygningen var opført med spær/rammer i reglar 50x100 mm - 8 stk. i alt.
Selve taget var udført med lav hældning - kun 0,5 meter høj fra fod til kip.
Taget overdækkes med presenning.
Sider, gavl og tagflader er afstivet med patentbånd.
Samling mellem tagfod og stolper samt i kip var angivet med sømplade og 4 søm i hver del.
Der er ikke angivet noget om funderingsform og/eller forankring af konstruktion.

Bygning opført

Efter oplysninger som nævnt i afsnit 2, kan det konkluderes at bygningen er opført således:
Bygningen var 13,5 meter lang, 5 meter bred og 4,5 meter høj.
Bygningen var opført med 11 spær/rammer i reglar 50x100 mm - 3 mere end angivet på tegninger. Tagkonstruktionen var udført med væsentlig højere hældning end angivet på tegningerne.

Taget var overdækket med presenning til ca. 0,5 meter under tagfod.
Der har angiveligt været lægter på taget under presenningen.
Det har ikke været muligt at konstatere om der har været patentbånd i tag, men i sider og gavle er der ingen patentbånd som afstivning. På siderne er der enkelte lægter monteret diagonalt mellem 2-3 rammer. Der er ligeledes monteret 2-3 lægter på tværs af bygning i hver side. Diagonallægter på langs og på tværs er midlertidige afstivninger og indgår ikke i bygningens konstruktive system. Samling mellem tagfod og stolper samt i kip var udført med sømplader.

4 Vurdering af konstruktion

Rammerne var udført uden vandret træk-/trykstang ud for tagfoden og rammerne er derfor principielt momentstive i hjørnerne.

Samling med små sømplader og søm har kun en meget ringe momentkapacitet.

Samling med sømplade på midten af spær, fungerer som hængsel, hvorfor lodret last fra egenvægt og sne ikke kan regnes overført til stolper.

Der var ikke udført vindafstivning i gavle med patentbånd eller lign., hvorfor bygningen ikke har haft nogen kapacitet overfor vandret last ud over momentkapacitet i rammerne, samt de midlertidige lægter.

Taget var udført højere end angivet på tegninger. Den vandrette påvirkning fra vindlast, har derfor været væsentlig større end på den ansøgte bygning.

Da det kun var stolperne i hjørnerne som var funderet - nedgravet og omstøbt, har der heller ikke været nogen kapacitet overfor vandret last ved indspænding af stolper.

Jordspyd af træ slået i jorden har ikke nogen væsentlig kapacitet for hverken sug eller vandret last eller lodret last og må kun anses som en midlertidig foranstaltning.

5 Konklusion

Jf. byggetilladelsen skulle bygningen udføres, så den overholder bygningsreglementets kapitel 3-8. I kapitel 4 stk. 2 og stk. 3 står der følgende:

Stk. 2 *Bygningskonstruktioner skal dimensioneres, så de kan modstå de normalt forekommende statiske og dynamiske påvirkninger.*

Stk. 3 *Fundering skal ske til frostsikker dybde og bæredygtig bund eller på anden måde, så der ikke opstår skader som følge af bevægelser i jordbunden.*

Den opførte rammekonstruktion var ikke udført så den kunne optage normalt forekommende last hidrørende fra egenvægt, sne og vind.

Der har ikke været den fornødne skivevirkning i tag, facader og gavle. Bygning har ikke været forsvarligt funderet.

Det vurderes, at bygningen er kollapset som følge af vindlast fra en retning, hvor der med stor vandret last samtidig har været et væsentligt løft i konstruktionen."

Af policen fremgår bl.a.:

"Oplysning om det forsikrede

…

Bygning 1	Anvendelse	Beboelse
	Antal fulde plan	2
	Tagetage	Ja
	Kælder	Ja
	Tagtype	Hårdt
	Bebygget areal	75 m^2
Bygning 2	Anvendelse	Garage
	Antal fulde plan	1
	Tagetage	Nej

Kælder	Nej
Tagtype	Hårdt
Bebygget areal	15 m^2

Garager, carporte, udestuer, udhuse og lignede, er indtil i alt 75 m^2 automatisk medforsikret uden præmieberegning."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker den direkte skade ved storm på de forsikrede genstande. Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. De forsikrede genstande er ifølge dækningsskemaets punkt 1 bl.a.:

"1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende inkl., fundamenter og pilotering. Havemure og hegn, som er opført på murede eller støbte fundamenter over terræn. Nedstøbte svømmebassiner, svømmebassiner specielt beregnet til nedgravning og bassiner fast tilknyttet ejendommens vand-, afløbs- og/eller elinstallation, eksklusive tildækninger af en hver art."

Nævnet udtaler:

Selskabet har foranlediget, at en ingeniør har udarbejdet et notat om den konstruktion, der er anmeldt beskadiget. På baggrund af dette notat finder nævnet at kunne lægge til grund, at den omtalte konstruktion er omfattet af de forsikrede genstande, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.

Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand henvist til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes fejlkonstruktion. Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at hovedårsagen til skaden er en fejlkonstruktion.

Klageren har oplyst, at bygningen har stået siden 2009. Bygningen faldt sammen under, hvad selskabet omtaler som århundredes storm. Ingeniøren har ikke kunne besigtige bygningen, men har på baggrund af fotos, byggetilladelsen og samtaler med selskabets taksator og klageren udarbejdet notatet af 3/7 2014.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden er en fejlkonstruktion. Nævnet må herefter lægge til grund at hovedårsagen til er stormen. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om konstruktionsfejl.

Selskabet har endvidere påpeget, at reglerne om fareforøgelse fører til, at selskabet alene er forpligtet til at udbetale en forholdsmæssig erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet i december 2013 modtog oplysninger om, at der var tale om et bådhus og størrelsen heraf. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at selskabet først ved brev af 18/7 2014 til nævnet meddelte, at man ville påberåbe sig det forhold, at klageren i forbindelse med opførelsen af bådhuset ikke oplyste selskabet om, at arealet for ”Garager, carporte, udestuer, udhuse og lignende” oversteg 75 m^2.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 45, men at selskabet ikke uden unødigt ophold har meddelt klageren, at man ville påberåbe sig, at han ikke i 2009 oplyste til selskabet, at arealet for ”Garager, carporte, udestuer, udhuse og lignende” oversteg 75 m^2. Nævnet finder derfor, at selskabet har afskåret sig fra at gøre reglerne i forsikringsaftalelovens § 45 om fareforøgelse gældende, jf. forsikringsaftalelovens § 48.

For så vidt angår klagerens rejseudgifter finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække disse i henhold til forsikringsaftalen. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet i øvrigt ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren. Nævnet har herefter ikke grundlag for at dække klagerens rejseudgifter på dette grundlag.

11. 85871

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at konstruktionen, der fungerer som et bådhus, udgør en bygning m.v. i forsikringsbetingelsernes forstand, og at konstruktionen ikke er behæftet med sådanne konstruktionsfejl, at selskabet med henvisning hertil kan afslå at dække skaden på konstruktionen. Selskabet skal endvidere anerkende, at det ikke kan gøre fareforøgelse gældende. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal – i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - opgøre og udbetale erstatning for den beskadigede konstruktion. En kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels