Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 85875:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bil-, motorcykel, indbo- og to husejerforsikringer i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets præmieopkrævning.

Klageren har oplyst, at han har været forsikret i selskabet fra den 28/2 2013 til den 11/4 2013, hvorefter han skiftede til et andet selskab, som – til forskel fra det det indklagede selskab – kunne tilbyde månedlig præmiebetaling.

Selskabet har oplyst, at klagerens bilforsikring var tegnet med ikrafttræden pr. 5/12 2012, indboforsikringen og de to husejerforsikringer pr. 1/3 2011 og motorcykelforsikringen pr. 19/4 2011. Selskabet har videre oplyst, at bilforsikringen ophørte pr. 28/2 2013 grundet præmierestance, og at de øvrige forsikringer ophørte pga. opsigelser fra et andet selskab.

Selskabet har ved stævning modtaget af retten den 6/1 2014 påstået klageren dømt til at betale 9.016,49 kr. med tillæg af procesrente, rykker- og inkassogebyrer samt renter opgjort ved stævningens indlevering.

Retten har som følge af klagerens anmodning herom fremsendt sagen til nævnet, jf. retsplejelovens § 361, stk. 1.

Klageren har i svarskrift til retten dateret den 15/1 2014 anført:

"Jeg, [klageren], er ikke enig i påstanden mod mig i stævningen.

Jeg blev forsikret i Codan den 28. februar 2013 og fik kort efter tilsendt faktura på dem. Codan krævede dog, at jeg skulle betale det hele på en gang og vil ikke være mig behjælpeligt med rate betaling. Eftersom jeg er folkepensionist med dårlig økonomi var det for mig umuligt at betale det hele på en gang.

Efter diverse henvendelser, hvor jeg forsøgte at forklare Codan, hvordan situationen stod til, var jeg derfor nødsaget til at henvende mig til at andet forsikringsselskab, Danske forsikringer, hvor det var muligt at forsikre mig og med ratebetalinger, jeg skiftede derfor selskab.

Jeg var forsikret i Codan fra den 28. februar 2013 til den 11. april 2013. Og jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at det ville koste mig cirka 11.000 kr. for at være hos Codan i 2 1/2 måned, det ville svare til en årspris på cirka 60.000 kr.

Min økonomiske situation er elendig og det er mig umuligt at betale så stort et beløb som 11.000 kr.

Jeg vil derfor godt have retten til at se på sagen, for der må være noget galt."

Klageren har i klageskema af 15/3 2014 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Da Codan Forsikring ikke kunne (ville) leverer månedlige afdrag på min forsikring, måtte jeg finde et nyt selskab, der var villig til dette.

Jeg er fra den 11. april 2013 derfor forsikret hos Danske Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At jeg ikke skal betale hos Codan, da jeg jo er forsikret i et andet selskab."

Selskabet har i brev til nævnet af 7/4 2014 anført:

"**1 Bilforsikring**
Forsikringen er indtegnet d. 14.12.12 med ikrafttræden d. 05.12.12.

D. 14.12.12 sender vi girokort for præmien for perioden 05.12.12 - 31.01.13. Præmien betales ikke.

D. 04.01.13 fornyes forsikringen for et år og der udsendes girokort for perioden 05.12.12 - 31.01.14. Tilsvarende girokort fremsendes d. 17.01.13. Præmien betales ikke.

Ved forsikringstagerens henvendelse d. 24.01.13 ændres forsikringen til halvårlig betaling, og der sendes nyt girokort til forsikringstageren for perioden 05.12.12 - 31.07.13.

Præmien bliver ikke betalt, og der sendes d. 14.02.13 påmindelse med oplysning om aftalebortfald d. 28.02.13. Præmien betales fortsat ikke. Der fremsendes et opsigelsesbrev til forsikringstageren d. 06.03.13.

D. 21.03.13 slettes forsikringen pr. 28.02.13 og vi fremsender samme dag opkrævning for perioden 05.12.12 - 28.02.13. (stævningsbilag 1).

Forsikringstageren kontakter os d. 27.03.13 og beder om at få månedlig betaling, hvilket vi afslår, idet han er i et rykkerforløb. Vi har d. 12.04. afvist en opsigelse fra Danske Forsikring med henvisning til restancen.

D. 03.05.13 sendes kravet til inkasso.

Ad 2 Indboforsikring
Forsikringen er indtegnet d. 09.02.11 med ikrafttræden d. 01.03.11. Den 01.04.11 og d. 01.02.12 betales helårlig præmie over PBS.

Ved forsikringstagerens henvendelse d. 24.01.13 ændres forsikringen til halvårlig betaling. D. 15.02.13 fremsender vi PBS opkrævning på den halvårlige præmie til betaling 01.03. Da forsikringstagerens bank imidlertid afmelder PBS fremsender vi girokort til ham d. 26.02.13.

Præmien bliver ikke betalt, hvorfor vi d. 08.04.13 fremsender en påmindelse med oplysning om aftalebortfald d. 04.05.13.

D. 12.04. modtager vi en opsigelse fra Danske Forsikring, og policen slettes pr. 01.06.13. Der fremsendes herefter d. 03.05. girokort på præmien for perioden 01.02.13 - 01.06.13.(stævningsbilag 2).

Da præmien ikke bliver betalt, fremsender vi d. 17.06. en påmindelse, som imidlertid heller ikke medfører betaling. Kravet sendes herefter til inkasso d. 29.07.13.

Ad 3 Husforsikring for ejendommen [adresse] Forsikringen er indtegnet d. 09.02.11 med ikrafttræden d. 01.03.11.

Den helårlige præmie betales over PBS d. 01.04.11 og 01.02.12. Foranlediget af forsikringstagerens henvendelse d. 24.01.13 ændres betalingen til halvårlig betaling, og forsikringen udvides med stikledning, rør og kabel samt udvidet svampedækning, hvorfor præmien forhøjes i overensstemmelse hermed.

D. 15.02.13 sender vi PBS-opkrævning til betaling 01.03., men forsikringstagerens bank afmelder PBS, hvorfor vi fremsender et girokort til forsikringstageren d. 26.02.13.

Præmien bliver ikke betalt, hvorfor vi fremsender en påmindelse d. 08.04. med aftalebortfald d. 04.05.13.

D. 12.04.13 modtager vi en opsigelse fra Danske Forsikring, og policen slettes med forkortet varsel pr. 01.06.13.

Vi fremsender herefter d. 03.05. et girokort på præmien for perioden 01.02.13 - 01.06.13. (stævningsbilag 3) Præmien bliver ikke betalt, hvorfor vi d. 17.06. fremsender en påmindelse. Da præmien fortsat ikke bliver betalt, har vi sendt kravet til inkasso d. 18.07.13.

Ad 4 Motorcykelforsikring
Forsikringen er indtegnet d. 12.04.11 med ikrafttræden pr. 19.04.11.

D. 17.05.11 betales helårlig præmie over giro.

D. 02.04.12 betales den helårlige præmie frem til 01.02.13 via PBS.

Ved forsikringstagerens henvendelse d. 24.01.13 ændres forsikringen til halvårlig betaling. D. 15.02.13 fremsender vi PBS-opkrævning på den halvårlige præmie til betaling d. 01.03.13. Da forsikringstagerens bank imidlertid afmelder PBS, fremsender vi girokort til ham d. 26.02.13.

Præmien bliver ikke betalt, hvorfor vi d. 08.04.13 sender en påmindelse med oplysning om aftalebortfald d. 04.05.13.

D. 19.04.13 modtager vi en opsigelse fra Danske Forsikring, og policen slettes pr. 01.06.13. Vi fremsender herefter d. 03.05. en opkrævning på præmie for perioden 01.02.13 - 01.06.13.(stævningsbilag 4)

Præmien betales ikke, hvorfor kravet sendes til inkasso d. 29.07.13.

Ad 5 Husforsikring for ejendommen [adresse]

Forsikringen er indtegnet d. 09.02.11 med ikrafttræden d. 01.03.11

Forsikringstageren betaler første gang d. 01.04.11 en helårlig præmie over PBS, og betaler igen en helårlig præmie pr. 01.02.12 ligeledes via PBS.

For så vidt angår præmien pr. 01.02.13 ændres denne efter henvendelse fra forsikringstageren d. 24.01.13 til halvårlig præmieopkrævning. Præmien skulle være betalt d. 01.03.13, men bliver afvist af forsikringstagerens bank, hvorfor vi d. 26.02.13 fremsender et girokort til ham.

Præmien bliver ikke betalt, og der sendes en påmindelse d. 08.04. med oplysning om aftalebortfald d. 04.05.13. Da præmien fortsat ikke bliver betalt, sendes endnu en påmindelse d. 16.05.

D. 21.05.13 modtager vi en opsigelse fra Danske Forsikring, hvilken opsigelse vi accepterer med forkortet opsigelse pr. 01.07.13.

Vi har derfor d. 12.06. (stævningsbilag 5) sendt en giroopkrævning på præmien for perioden 01.02.13 - 30.06.13. Denne bliver ikke betalt, og vi sender en påmindelse d. 22.07.

Da den heller ikke bliver betalt, sender vi kravet til inkasso d. 09.08.13.

Som det fremgår af ovenstående redegørelse for de enkelte policer, er der alene opkrævet præmie indtil den dato, hvor forsikringerne er overgået til andet selskab eller - for bilforsikringens vedkommende - til policen er afgangsført som følge af præmierestancen. Idet Codan har været i risiko i de perioder, kravene på de omhandlede policer vedrører, må vi således fastholde, at forsikringstageren er pligtig at betale de skyldige præmiebeløb."

5. 85875

Det fremgår af klagerens bilforsikringspolice, at han haft sin bil forsikret i selskabet pr. 5/12 2012. Det fremgår videre af sagens oplysninger, at han pr. 11/4 2013 havde sin bil forsikret hos et andet selskab.

Det fremgår af klagerens indboforsikrings- og husejerforsikringspolicer, at han har haft disse risici forsikret i selskabet pr. 1/3 2011.

Det fremgår af klagerens motorcykelforsikringspolice, at han har haft den ansvarsforsikret i selskabet fra den 19/4 2011.

Nævnet udtaler:
Klageren havde tegnet fem forsikringer i selskabet. Det er ubestridt, at han ikke har betalt de opkrævede præmier. Selskabet har ved stævning modtaget af retten den 6/1 2014 påstået ham dømt til at betale 9.016,49 kr. i præmierestancer med tillæg af procesrente, rykker- og inkassogebyrer samt renter opgjort ved stævningens indlevering. Retten har som følge af klagerens anmodning fremsendt sagen til nævnet jf. retsplejelovens § 361, stk. 1.

Klageren har anført, at han ikke skal betale præmierne, da han var forsikret i et andet selskab. Klageren har videre klaget over, at selskabet afviste at lade ham betale månedsvis.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet ikke er forpligtet til at tilbyde forsikringstagere månedsvis betaling. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afvisning heraf.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 5/12 2012 tegnede bilforsikring i selskabet, og at forsikringen blev opsagt af selskabet pr. 28/2 2013 pga. manglende præmiebetaling. Klageren tegnede indboforsikring samt to husejerforsikringer i selskabet med ikrafttræden den 1/3 2011. Indboforsikringen og den ene husejerforsikring blev pr. 1/6 2013

overtaget af et andet selskab. Den anden husejerforsikring blev overtaget af et andet selskab pr. 1/7 2013. Klageren tegnede motorcykelforsikring pr. 19/4 2011. Forsikringen blev overtaget af det andet selskab den 1/6 2013.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagens bilag, at de af selskabet opkrævede præmier er i overensstemmelse med det i policerne anførte, hvorfor nævnet for så vidt angår disse ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår rykkergebyrerne bemærker nævnet, at for de fem forsikringer fremgår beløb benævnt rykkergebyrer på i alt 600 kr. af de fremlagte fakturaer. Af stævningen fremgår, dels at selskabet har rykket mindst tre gange per individuelle skyldforhold, dels at selskabet påstår, at klageren ud over fakturaerne skal betale rykkergebyrer på 5 x 300 kr., i alt 1.500 kr. Nævnet bemærker, at der efter rentelovens § 9b, stk. 2, alene er hjemmel til, at selskabet opkræver 100 kr. i rykkergebyr pr. rykkerskrivelse for maksimalt tre rykkerskrivelser pr. skyldforhold i alt. Selskabet har dermed efter nævnets opfattelse gjort krav på et større beløb i rykkergebyr, end rentelovens § 9b, stk. 2, hjemler.

Herefter, og idet kravet ikke er forældet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at opkræve mere i rykkergebyrer, end rentelovens § 9b, stk. 2, hjemler.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels