Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85879:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er via sin ansættelse omfattet af en firmapensionsordning, PFA BasisPlus, som hans arbejdsgiver har indgået med PFA Pension i 2009. Han klager over, at selskabet har afvist at yde kompensation for manglende afkast i forhold til det afkast, han ville have opnået ved selskabets markedsrenteprodukt, PFA+.

Selskabet har afvist at imødekomme klagen med henvisning til, at klageren har fået såvel mundtlig som skriftlig rådgivning om den firmapensionsaftale, hans arbejdsgiver har indgået med selskabet, og at han først nu har givet udtryk for et ønske om at overgå til markedsrenteprodukt. Selskabet har følgelig straks givet ham rådgivning om mulighederne for at overgå til markedsrenteopsparing.

Klageren, der er født i 1962, blev efter det oplyste i sagen omfattet af en generel firmapensionsordningen pr. 1/7 2009. Der er ifølge selskabets oplysning tale om et gennemsnitsrente produkt, hvor selskabet giver en ydelsesgaranti.

I sin klage til nævnet af 2/3 2014 har klageren krævet kompensation for det manglende afkast, han har haft i forhold til, hvis han havde fået fyldestgørende information fra selskabet vedrørende pensionsordningen (rettidig omhu) og var blevet lagt ind under

PFA+ med en risikovillighed, der svarer til det alderstrin, han var på. Til støtte for sit krav har han anført:

"I 2009 indgik min arbejdsgiver … aftale med PFA Pension. Jeg havde i den forbindelse aftalt, at mine pensionsmidler, der var tidligere opsparet hos [andet selskab], skulle overføres til PFA.

I 2011 blev det effektueret efter en telefonisk samtale.

Jeg fandt i januar i år ud af, at den ordning vi har hos PFA, igennem flere år har givet markedets mindste rente på 2 % og samtidig markedets højeste administrative omkostning.

Samtidig fandt jeg ud af, at PFA siden 2009, hvor vores aftale blev lavet, har haft et produkt, der hedder PFA+, som opererer med en markedsrente og er mere tidssvarende end det produkt, som vi har kørt med og som opererer med en fast rente. Det har naturligvis været en kæmpefordel for PFA ikke at oplyse om denne mulighed, da de derved har kunnet sikre selskabet næsten hele afkastet af mine midler.

Forsikringsselskabet har svaret mig på min klage over, at jeg ikke er blevet flyttet over på PFA+, at jeg i 2011 har fået information omkring denne mulighed da mine penge blev flyttet fra Danica til PFA. Dette bestrider jeg, idet hverken jeg eller mine kolleger har fået denne information, og under alle omstændigheder alle havde valgt den mulighed, såfremt vi havde fået stillet den til rådighed af selskabet. Vi står alle 10 medarbejdere i samme situation i dag, med en forsikring, der ikke har givet afkast."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Klager har konstateret, at afkastet i PFA Plus har været væsentligt højere end forrentningen på police …..11 og ønsker derfor en kompensation, svarende til differencen mellem forrentningen og det mulige afkast i PFA Plus.

PFA Pension har afvist klagers ønske om kompensation, idet klagers police er et led i arbejdsgiverens … generelle pensionsordning, og der er ikke for nuværende en aftale om en generel pensionsordning i PFA Plus.

Vi har samtidig tilbudt klager, at denne fremadrettet kan blive omfattet af en markedsrenteopsparing i PFA Plus, hvis klager opfylder betingelserne for at være omfattet af LederPension, som er et tilbud for medlemmer af organisationens Lederne.

Sagsfremstilling

…A/S indgik i 2009 en ændret pensionsaftale med PFA Pension, idet man tilsluttede sig rammeaftalen, PFA BasisPlus, med virkning fra 1. juni 2009. Denne rammeaftale var udviklet for at give virksomheder med et mindre antal ansatte mulighed for at få basisforsikringsdækninger til en solidarisk prisberegning. ... A/S havde på aftaletidspunktet omkring 25 ansatte.

Der blev i forbindelse med den nye pensionsaftale tilbudt rådgivning af medarbejderne om den nye pensionsordning, og klager havde den 18. juni 2009 en telefonisk rådgivning, hvor pensionsordningen blev gennemgået.

… A/S tilmeldte samtidig klager til pensionsordningen og påbegyndte pensionsindbetalingerne med virkning fra 1. juli 2009. Klager blev tilmeldt pensionsaftalen for overenskomstansatte funktionærer under Industriens Funktionæroverenskomst.

I august 2009 fik klager tilsendt sin police (bilag 1), hvoraf det fremgik af følgebrevet, at der var mulighed for at anvende en del af pensionsbidraget til markedsrenteprodukter. Der blev samtidig opfordret til at kontakte en pensionsrådgiver, hvis det var et ønske.

Klager kontaktede PFA Pension, og en pensionsrådgiver fik i en telefonsamtale den 8. september 2009 oplyst, at klager ønskede at indbetale yderligere 5.500 kr. om måneden til pensionsordningen. Der er i vores notater ingen oplysninger om, at klager ønskede markedsrente for en del af pensionsindbetalingerne. Forhøjelsen af indbetalingen skete pr. 1. september 2009 fra arbejdsgivers side.

Den 4. august 2011 kontakter klager vores Rådgivningscenter. I den forbindelse udtrykker klager ønske om at få overført sin pensionsopsparing fra Danica Pension til police ... Samme dag mailer PFA-rådgiveren de nødvendige papirer med skriftlig vejledning til klager (bilag 2), og umiddelbart derefter returnerer klageren blanketten. Heller ikke her har vi nogle notater om, at klager havde et ønske om markedsrenteopsparing.

Danica Pension overfører opsparingen på ... kr. pr. 1. september 2011, og den 6. september 2011 sender vi ny policeudskrift til klager (vores bilag 3).

Den 25. november 2013 retter klager henvendelse til PFA Pension med ønsket om en gennemgang af pensionsordningen med en behovsanalyse. Klager aflyser efterfølgende af flere omgange aftalte rådgivninger. Først den 17. februar 2014 var det muligt at afholde rådgivningssamtalen, som klager refererer i sin mail af 19. februar 2014, der er vedlagt henvendelsen til ankenævnet.

PFA Pension kvitterer samme dag for modtagelsen af mailen og besvarer mailen den 27. februar 2014. Dette svar er ligeledes vedlagt klagers henvendelse. PFA Pension orienterer klager præcist om, at PFA Plus for nuværende ikke er en del af pensionsordningen for … A/S, men at vi gerne vil drøfte det med den pensionsansvarlige for … A/S.

Af samme årsag afviser PFA Pension at give klager nogen kompensation.

PFA Pensions begrundelse for vores afgørelse
Klager har fra pensionsordningens start fået rådgivning om pensionsordningen, og først efter rådgivningen valgte klager at indbetale til pensionsordningen. Pensionsordningen er i overensstemmelse med pensionsaftalen med … A/S, og PFA BasisPlus var en særdeles konkurrencedygtig pensionsordning for virksomheder af den størrelse, da den generelle pensionsaftale blev indgået med virkning fra 1. juni 2009.

Klager har på intet tidspunkt før november 2013 givet udtryk over for PFA Pension, at klager var interesseret i markedsrenteopsparing og var utilfreds med forrentningen af police ……11. Ved rådgivningssamtalen den 17. februar 2014 giver PFA Pensions rådgiver klager en kompetent vejledning om klagers nuværende muligheder for at etablere markedsrenteopsparing i PFA Pension. PFA Pension er således først nu blevet gjort opmærksom på klagers ønske om markedsrenteopsparing.

Det er korrekt, at vores nuværende markedsrenteopsparing, PFA Plus, netop var etableret medio 2009, da … A/S tilsluttede sig vores rammeaftale om PFA BasisPlus, som er en gennemsnitsrenteopsparing. PFA Plus er gradvist blevet implementeret over for vores virksom-

heds- og organisationskunder, og PFA Pension valgte at tilbyde pensionskonceptet til vores allerstørste virksomhedskunder først og derefter gradvist at udbygge kapaciteten.

Denne implementeringsplan har PFA Pension klart meldt ud, såvel i vores årsrapporter som når vores virksomhedskunder har ønsket at overgå til PFA Plus. Vi har nu kapacitet til at ændre pensionsordningerne for virksomhedskunder på størrelse med … A/S, som i øjeblikket har 10 medarbejdere tilmeldt pensionsordningen under PFA BasisPlus.

Der har imidlertid ikke været rettet nogen henvendelse fra … A/S før nu, ligesom vi har haft svært ved at få de pensionsansvarlige i … A/S i tale, da de indtil nu har befundet sig i datterselskaber i … og …

Da klager er omfattet af en generel pensionsordning i ansættelsesforhold, kan vi kun ændre pensionsordningen i overensstemmelse med det aftalte med arbejdsgiveren, og dette har vi gjort klager opmærksom på.

Konklusion
Klager har fået såvel mundtlig og skriftlig rådgivning om den generelle pensionsordning hos … A/S, men klager har først nu givet udtryk for sit ønske om markedsrenteopsparing. PFA Pension har straks givet klager rådgivning om mulighederne for at overgå til markedsrenteopsparing, da klager har givet udtryk for sit ønske.

… A/S, klager og PFA Pension har ikke indgået nogen aftale om, at klager skulle være omfattet af en pensionsordning under PFA Plus, og derfor har klager heller ikke ret til nogen kompensation for manglende afkast.

PFA Pension mener, at klagen bør afvises."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der er omfattet af en firmapensionsordning, har et gennemsnitsrenteprodukt PFA BasisPlus. Klageren kræver kompensation for manglende afkast, da han har konstateret, at selskabets markedsrenteprodukt PFA Plus har haft et større afkast, og han har kritiseret, at han som kunde ikke er blevet tilbudt denne ordning. Klageren oplyser, at han ikke har fået information om PFA Plus, da han i 2011 flyttede en pensionsordning hos Danica over til PFA.

Selskabet har oplyst, at PFA Plus blev etableret medio 2009, at dette pensionskoncept gradvist er blevet implementeret over for selskabets kunder, og at selskabet valgte at

tilbyde pensionskonceptet til de allerstørste kunder først og derefter gradvist at udbygge kapaciteten.

Selskabet har endvidere oplyst, at det i forbindelse med fremsendelse af policen i august 2009 har orienteret klageren om, at han havde mulighed for at anvende en del af pensionsbidraget til markedsrenteprodukter. Såfremt han havde et ønske herom, blev han opfordret til at kontakte pensionsrådgiveren. Dette har han imidlertid ikke gjort før i november 2013.

Nævnet bemærker, at der er tale om en firmapensionsordning, hvor aftalen om selve pensionskonceptet indgås mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet. Henset hertil, og da klageren i øvrigt ikke har fremlagt oplysninger, som giver grundlag for at statuere, at selskabet ved sin adfærd har handlet ansvarspådragende over for klageren, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav om kompensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand