Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2014 bliv i sag nr. 85880:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har anerkendt, at hun bærer det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor hun foretog et vognbaneskift, som forårsagede en kollision med en bagfra kommende billist.

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet og henviser til, at klageren ikke har kunnet gennemføre vognbaneskiftet uden unødig fare og ulempe for modparten.

Af modpartens skadesanmeldelse af 5/12- 2013 fremgår bl.a.:

> ”Holder i kø i venstre spor (til havnen). Idet vi sætter i gang kører modpart ind foran fra højre vejbane. Når at bremse, men ikke tidligt nok åbenbart.
> …
> Modpart komme bagfra i højre bane og presser sig ind mellem min lastbil og en forankørende lastbil (ca. 5 meter mellemrum, da vi lige har sat i gang (for grønt lys).”

Klageren har i klageskemaet til nævnet af 11/3 2014 beskrevet hændelsesforløbet således:

> ”Jeg foretager et vognbaneskift fra vognbane 1 til vognbane 2 for længere fremme at skulle dreje til venstre. Ca. 20-30 m efter vognbaneskiftet, hvor jeg kører ca. 10 km/t bliver min bil påkørt bagfra. Vejret er tørt og klart. Der var god plads mellem bilerne, da jeg ellers ikke ville have foretaget et vognbaneskift. Det var min bil, der bliver påkørt bagfra, og jeg mener derfor også, det er modparten, der har bevisbyrden. Det er min helt klare opfattelse, at det alene var modparten, der var skyld i uheldet. Det er frustrerende at blive beskyldt for at have pres-

set min bil ind foran, hvilket ikke var tilfældet. Jeg har aldrig anvendt den form for kørestil i trafikken."

Selskabet har overfor nævnet i brev af 28/3 2014 fastholdt sin afgørelse angående skyldfordelingen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren har tegnet Bilforsikring, Superelite, ansvar og kasko, for Audi Al, [reg.nr…….8] her i selskabet.

Udgangspunktet for afgørelsen er at vor forsikringstager skiftede vognbane, og blev påkørt bagfra af modpartens køretøj. Ved vognbaneskift skulle vor forsikringstager sikre sig, at dette kunne ske uden fare eller unødig ulempe for den øvrige færdsel, jf. Færdselslovens § 18, stk. 2. Modparten havde pligt til at afpasse afstanden til forankørende, så der ikke var fare for påkørsel, jf. Færdselslovens § 15, stk. 3.

Ud fra de afgivne forklaringer ligger det fast at vor forsikringstager foretog vognbaneskift, og blev påkørt bagfra af modparten. Vi finder ikke at vi kan føre bevis for at vognbaneskiftet skete på en sådan måde, at modparten ikke blev frataget sin bremselængde. Når vi ikke kan føre dette bevis har forsikringstager ikke kunne gennemføre vognbaneskiftet uden fare og unødig ulempe for modparten, og bærer dermed det fulde ansvar for uheldet.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22.2.1 skal forsikringstager betale selvrisiko ved alle kaskoskader, og vi har derfor opkrævet selvrisiko på 3.530 kr. d. 21. januar 2014. Forsikringstager har betalt den opkrævede selvrisiko d. 11. februar 2014."

I klagerens brev til nævnet af 8/4 2014 har hun bl.a. oplyst:

"Jeg fastholder, at jeg har foretaget et vognbaneskift, hvor jeg har sikret mig, at dette kan ske uden fare eller Unødig Ulempe for modparten og dermed er uden Skyld i uheldet.

At mit forsikringsselskab skriver, at de ikke kan føre bevis for, at vognbaneskiftet skete på en sådan måde, at modparten ikke blev frataget sin bremselængde, kan efter min opfattelse ikke sidestilles med, at jeg bærer det fulde ansvar for uheldet. Jeg henviser til modpartens skadeanmeldelse af 05.12.2013 og vedlægger i den forbindelse en tegning af 2 biler af samme model som de implicerede**.** Ud fra modpartens forklaring har jeg skitseret, at jeg skulle have skiftet vognbane ind mellem 2 lastbiler, hvor der kun var ca. 5 m imellem. Min bil er 3,95 m lang, og der ville således kun være ca. 0,5 m foran og bagved min bil. Derudover var bilerne i bevægelse. Modparten skriver "Når at bremse, men ikke tidligt nok åbenbart". Hvis jeg havde foretaget et vognbaneskift, som ovenfor beskrevet, ville modparten slet ikke kunne se min bil. Hvorfor bremser han så? Hvor sandsynlig lyder modpartens forklaring? vedlægger jeg udskrift af Regresaftalen. Ansvars- og fordelingsregler, pkt. El, da det undrer mig, at forsikringsselskaberne imellem ikke har valgt at anvende denne fordeling, især da det helt tydeligt fremgår, at der er meget modstridende forklaringer om hændelsesforløbet."

Selskabet har i brev til nævnet af 22/4 2014[4] oplyst, at det ikke har yderligere tilføjelser til sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”20.1 Kasko. Hvad dækkes
Forsikringen dækker de skader der sker på det forsikrede køretøj…

22.2.1 Superelite (fast præmie)
Ved alle kaskoskader betaler du den selvrisiko der fremgår af policen.”

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste, ramte modpartens køretøj klagerens bil i forbindelse med - eller ganske kort tid efter - klagerens vognbaneskift.

Det påhviler klageren i henhold til færdselslovens § 18, stk. 2 ved vognbaneskift at sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels