Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85882:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1995, har via sine forældre ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 18/8 2012, hvorved han har pådraget sig et brud på rygsøjlen.

Selskabet har afvist at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af skadeanmeldelsen, som er udfyldt af klagerens mor den 10/6 2013, fremgår bl.a.:

> "[klageren] var i Dansk Fitness og træne. Da han laver øvelser i ribbe med benløft, oplever han et 'smæld' i lænden."

Om generne har moderen anført:

> "Stærke daglige lændesmerter med udstråling til ben. Har ikke kunnet deltage på fodboldlinjen på … efterskole, kan ikke løbe mere. Smerterne begrænser [klagerens] hverdag meget."

Selskabet anmodede klageren om udfyldelse af spørgeskema.

Af spørgeskema underskrevet af moderen den 1/7 2013 fremgår bl.a.:

> "Lavede øvelser i ribbe, hang i ribben og løftede begge ben op til mavehøjde. Mærker pludselig et smæld i lænden, hvorefter jeg får smerter og tager hjem".

På spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, har klageren svaret:

> "Der skete noget uventet, da jeg pludselig mærkede et smæld i ryggen, som jeg ikke havde prøvet før."

På spørgsmålet om, hvornår han mærkede, at han var kommet til skade, har klageren svaret:

> "Umiddelbart efter uheldet. Startede på … efterskole fodboldlinjen dagen efter som planlagt. Da jeg skulle spille fodbold, mærkede jeg skaden for alvor. Mine forældre fik en tid hos kiropraktor …, da jeg har fri fra efterskolen første gang efter skaden."

Under andre kommentarer har klageren anført:

> "Har af … rygcenter fået at vide, at det er et alvorligt brud, som vil påvirke mit liv fremadrettet. Jeg skal vælge erhverv efter det, kommer ikke til at dyrke sport på eliteplan mere, kommer ikke til at spille fodbold mere."

Selskabet har indhentet journaler fra læger, kiropraktor og fysioterapeut.

Af ambulant sygehus epikrise af 9/7 2013 fremgår bl.a.:

> "17-årig skoleelev set i rygcentret til undersøgelse den 21.05.13 grundet intermitterende lænderygsmerter trækkende ned foran og bag på benene til knæniveau. Smerterne er opstået i forbindelse med styrketræning i august 2012. Rygsmerter dominerer over ben symptomer. Der er foretaget MR-skanning af columna lumbalis fra 08.05.13 på røntgenafdelingen … der har vist normale forhold fraset bilateralt arkolyse på L5 uden fremadglidning.
>
> Efterfølgende røntgen med funktionsoptagelse på … sygehus den 31.05.13 har vist bilateralt arkolyse L5/S1 med ca. 5 mm's fremadglidning.
>
> Er herfra sat i gang med indledende neuromuskulær stabilitets træning.
> KONKLUSION. Der er hverken klinisk eller paraklinisk tegn på nerverodspåvirkning. Det vurderes at de belastningsbetingede (løb, løft m.m.) lænderygsmerter stammer fra det nederste niveau i lænden (kendt smertesvar ved fjedring af L5 og stående ekstension) hvor der er konstateret manglende tilheling af hvirvel buen i begge sider (arkolyse) med fremadglidning af L5 på 5 mm. Ben symptomerne vurderes at være meddelte smerter fra lænden.
>
> Billederne er vurderet på Telemedicinsk kirurgisk konf.. Der vurderes på nuværende tidspunkt ikke indikation for operation.
>
> Der anbefales neuromuskulær stabilitetstræning i minimum 6 måneder før evt. henvisning til rygkirurgisk afdeling … sygehus mhp. vurdering. Det er ikke sandsynligt at pt. vil blive tilbudt operation Kan ved evt. operation ikke forvente at kunne sport på højt niveau.
> DIAGNOSE
> DM431 Spondylolistese (A)
> PLAN
> Udrednings- og behandlingsplan:

Opsøger fysioterapeut i primærsektor mhp. vejledning i træning. Neuromuskulær stabilitetstræning inkl. træning i funktioner.
Anbefales cykling som konditionstræning.
Afsluttes herfra.
Socialmedicinsk:
Ved erhvervsvalget frarådes tungt fysisk belastende arbejde.
PROGNOSEDer er mulighed for lindring ved træning. Det vurderes at der fremadrettet vil være begrænsninger i forhold til sport og belastende arbejde."

Af samme sygehusjournal fremgår af ambulant notat den 5/11 2013:

"KONKLUSION
Tilføjelse til afslutningsnotat fra 09.07.13.
Anamnese og MR-skanningsbillederne er gennemgået og vurderet med overlæge …
Det vurderes at patientens smerter er på baggrund af traumatisk arkolyse grundet trætheds frakturer i forbindelse med kraftig træning. Hvilket er velkendt. Fysioterapeut … og overlæge …
DIAGNOSE
DM430 Spondylolyse (A)"

Selskabet har i brev af 17/9 2013 afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Klageren har den 11/11 2013 klaget til selskabets kvalitetsafdeling, der den 28/11 2013 har fastholdt selskabets afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"**Din beskrivelse af hændelsen**
Det fremgår af anmeldelse af 10. juni 2013, at skaden opstod den 18. august på følgende måde: '[klageren] var i Dansk fitness og træne. Da han laver øvelser i ribbe med benløft, oplever han et smæld i lænden'.

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, bad vi herefter [klageren] om at udfylde et spørgeskema.

Til spørgsmålet om hvad der skete da skaden opstod, er svaret: 'Lavede øvelser i ribbe, hang i ribben og løftede begge ben op til mavehøjde. Mærker pludselig et smæld i lænden, hvorefter jeg får smerter og tager hjem'.

Til spørgsmålet om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet har du oplyst: *'nej, se tidligere beskrive/se.*

Ulykkesdefinitionen er ikke opfyldt
Da der er tale om en normal/almindelig bevægelse (at løfte begge ben op til mavehøjde), hvor der ikke sker noget uventet eller usædvanligt i forbindelse med skadens opståen, er det min vurdering, at hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Jeg kan i denne forbindelse henvise til lignende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, som jeg vedlægger i kopi til orientering.

Kendelse nr. 70.101, hvor kunden siddende på en kontorstol, ville bukke sig ned og fik smerter i ryggen. Ankenævnet fandt i denne sag, at der var tale om en almindelig dagligdagsbevægelse og ikke en hændelse i ulykkesforsikringsfortand.

Kendelse nr. 76.277, hvor kunden bukker sig ned sig ned efter noget papir i skrivebordsskuffe. Ankenævnet fandt at der var tale om en almindelig dagligdagsbevægelse hvorfor der ikke var tale om en hændelse i ulykkesforsikringens forstand.

Kendelse nr. 77.102, hvor en kunde var i brusebad og havde fået et knæk i ryggen, da hun bøjede sig ned efter sæben. Ankenævnet fandt også i denne sag, at der var tale om en dagligdags bevægelse, da det at bukke sig ned efter noget ikke kan anses for en hændelse i ulykke- forsikringens forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt. Jeg vedlægger til orientering kopi af de tre kendelser.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholdes gruppeskadeafdelingens afgørelse angående afvisning i henhold til ulykkesdefinitionen.

Jeg håber at dette på tilfredsstillende måde, forklarer hvorfor skaden i din lænd ikke er omfattet af din ulykkesforsikring. Du er meget velkommen til at kontakte mig såfremt du har spørgsmål eller kommentarer til dette brev."

I sin klage til nævnet af 2/3 2014 har klageren krævet anerkendelse af skaden som et ulykkestilfælde og udbetaling af erstatning - i første række efter méntabellens punkt B.1.3.5. og i anden række mindst udbetaling af erstatning svarende til 5 %.

Til støtte for kravet har klageren anført:

"I korte træk, [klageren] på det tidspunkt en 16 årig frisk dreng uden nogen form for sygdomshistorie - træner i Fitness Center.

Under en øvelse maveøvelse i ribbe, med høje, hårde og hurtige benspark - får [klageren] ikke understøttet lænden der slår/hamrer ind i ribben og mærker med det samme et smæld/knæk i ryggen.

Bilag … og … Efter undersøgelse på Rygcenter … er diagnosen Spondylolyse, brud på nederste lændehvirvel L5, fremadglidning på 5 mm med udstråling til ben. Der konkluderes fra lægefagligt personale ud fra en objektiv vurdering uden at være part i sagen, at der er tale om en traumatisk (= pludselig) arkolyse:

Arkolyse *og dermed også risikoen for udvikling af spondylolistese er 5-7 % i befolkningen. Derimod ses arkolyse hos atleter og sportsudøvere fra 16 % og helt op til 50 %. Kun cirka 10 % af befolkningen med arkolyse udvikler spondylolistese. Istmisk spondylolistese udvikler sig til symptomgivende i 40-50-årsalderen.*

Vi mener at forsikringsbetingelserne er opfyldt, der er tale om pludselig hændelse, der forårssager en personskade og det er klart bevist at der er sammenhæng mellem hændelsen og skaden!

Bilag … Så modtager vi første afslag hvor der ligges blødt ud fra Tryg's side, man afviser på alle punkter, de vurderer ikke er en pludselig hændelse/begivenhed og henviser til at det er en dagligdags begivenhed uden årsagssammenhæng og at hændelsen IKKE kan forårsage en personskade - med dette skriv håber man så, at sagen er afsluttet. Vi kontakter herefter Tryg på telefon og under samtalen bliver det vurderet fra Trygs side, at vi kan fremsende en ny skrivelse, og at de så igen vil vurdere sagen.

Vi indsender skrivelsen på mail d. 22/9 2012 bilag …I skrivelsen forsøger vi igen at forklare sammenhængen og på bedste vis tilbagevise første afgørelse fra Tryg.

Så modtager vi skrivelse fra Tryg d. 22/10 2013 bilag ...

Nu bliver der skruet op for argumenterne og der vedlægges en ankenævnskendelse nr. 77.687 hvor eneste fællesnævner er hang i ribbe, ellers er der meget stor forskel på de 2 sager. (i bilag … i ny skrivelse til Tryg beskriver vi de væsentlige forskelle).

Der er ingen sammenhæng mellem vores sag og den vedhæftede ankesag og at den skulle danne praksis i lignende sager synes at være begrundet på et meget tyndt grundlag.

I skrivelsen fra Tryg, bliver arcolyse også beskrevet som en medfødt lidelse - på hvilket grundlag kan Tryg stille denne diagnose? Det er derimod af lægefaglige personer, der har undersøgt og tilset [klageren] uden at være part i sagen - se bilag … og … fra Rygcenter … og bilag … og … fra behandlere, som har tilset [klageren] og haft ham i behandling - godtgjort at der er tale om en traumatisk hændelse i forbindelse med træning i Fitness Center.

Bilag …***Spondylolistese og idræt af … Fysioterapeut, DipMT, Cand. Scient.***
I den lange udredning omkring Spondylolistese nævnes det bl.a, at det IKKE kan dokumenteres at spondylolistese er medfødt, men derimod ofte kan henvises til sportsfolk og at der er en overvægt af unge personer, som rammes af netop dette.

I bilag … til Tryg - forsøger vi igen efter bedste evne at argumentere for sagen og henviser til forsikringsbetingelserne og vi vedlægger bilag … og … fra Rygcenter …, hvor det er lægefagligt personale, som har set og undersøgt [klageren], uden part i sagen, som vurderer at der er tale om et traumatisk arkolyse, brud på lændehvirvel L5 med 5 mm fremadglidning og diagnosen er Spondylolyse.

Vi indsender klage over afgørelse til Tryg 11/11 2013 bilag - hvor vi endnu beskriver ulykken der førte til [klagerens] brud på lændehvirvel og beder Tryg vurdere sagen på ny, da vi mener at kunne dokumentere en pludselig hændelse der forårsager personskade, at det ikke er nogen hverdags begivenhed samt der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den skete skade!

Så modtager vi d. 28/11 2013 nyt svar fra klageafdelingen i Tryg (bilag …) hvor der nu for alvor er skruet op argumentationen og der vedlægges denne gang 3 ankenævnskendelser, som skal godtgøre at man fra Trygs side fastholder afgørelsen!

Der bliver i svaret lagt til grund at ulykkesdefinitionen IKKE er opfyldt og Tryg vælger at bruge skadesanmeldelsen til grund for dette, hvor de henviser til de svar vi har givet.

Her laver Tryg endnu en fejl i deres argumentation, for vi har netop i skadesanmeldelsen igen efter bedste evne beskrevet og besvaret spørgsmålene i skadesanmeldelsen og guder skal vide det ikke er nemt - selvom vi begge forældre arbejder med forsikring! Vi har skrevet.:

der skete noget uventet, da jeg pludselig mærkede et smæld i ryggen, som jeg ikke havde prøvet før!

Det får Tryg i deres svar til os til.: *nej, se tidligere beskrivelse!*

Tryg afviser ud fra vurderingen, at der *ikke* sker noget uventet og usædvanligt i forbindelse med skadens opståen, selvom vi netop har beskrevet dette.

Og til dokumentation for dette vedlægges 3 ankenævnskendelser.:
Nr. 70.101 hvor de sidestiller at hænge i en ribbe, lave maveøvelser ved at lave hurtige, hårde og høje benspark med en som sidder på en kontorstol og bukker sig ned!

Nr. 76.277 hvor de sidestiller at hænge i en ribbe, lave maveøvelser ved at lave hurtige, hårde og høje benspark med en som bukker sig ned i en skrivebordsskuffe!

Nr. 77.102 hvor de sidestiller at hænge i en ribbe, lave maveøvelser ved at lave hurtige, hårde og høje benspark med en som er i brusebad der bukker sig ned efter sæben!

Ja undskyld os, men det synes komisk, at man kan sidestille disse sager med vores, desuden er der i 2 af tilfældene også godtgjort, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Hvis Tryg kan afvise skaden med begrundelsen, at der er tale om en hverdagsbegivenhed og det er en normal/almindelig bevægelse at hænge i en ribbe, lave maveøvelser ved at lave hurtige, hårde og høje benspark, så bør definitionen på en hverdagsbegivenhed stå i forsikringsbetingelserne, for vi tror mange ikke vil anse det som almindeligt - men vi kan godt se det at bukke sig ned efter noget er en ganske helt almindelig ting!!

Til sidst i brevet (bilag …) skriver kvalitetskonsulenten, at hun håber at det på en tilfredsstillende måde forklarer hvorfor skaden i [klagerens] lænd ikke er omfattet af ulykkesforsikringen - så forstår vi bare ikke Trygs egne faktablade - se bilag …!

Her skriver Tryg bla.:
Hvilke typer af skader giver erstatning ved 5 % varigt men.
- Mange skader kan resultere i varigt men på 5 %, fx sportsskader, færdselsskader og snubleskader. Der er typisk tale om forvridninger i ryg, nakke, albue, fodled og knæ eller brud på håndled, albue, fodled og knæ

Lændeskader
- Fra lette, daglige til svære, hyppige rygsmerter med let nedsat bevægelighed til følge. Fx pludselige skader opstået ved løft i akavede stillinger eller lign.

Med disse udsagn fra Tryg selv i deres eget materiale, som er tilgængelig på egen hjemmeside, virker det påfaldende, at man vælger at afvise skaden, det kunne være en tanke at man forsøger at 'køre kunden træt' med mange nye forskellige argumenter i hvert afslag og forskellige ankenævnskendelser, der skulle danne praksis i sådanne sager!!

Vi kan på samme vis henvise til ankesager der støtter vores sag.:
Ankenævnskendelse.
Sagnr: 83.852 afsagt kendelse 5/7 2013 hvor nævnet kender til fordel for kunden Sagnr: 83.141 afsagt kendelse 2/4 2013 hvor nævnet kender til fordel for kunden.

Sagnr: 81.458 afsagt kendelse 10/7 2012 mod Tryg hvor nævnet kender til fordel for kunden.

Sagnr: 81.314 afsagt kendelse 11/6 2012 mod Tryg hvor nævnet kender til fordel for kunden.

Alle disse kendelser støtter vores sag betydeligt bedre end de ankenævnskendelser Tryg i deres afvisninger har henvist til, så hvis sagen afgøres på disse kendelser, bør sagen afgøres til vores side!

Men vi mener dog, at vi har løftet bevisbyrden rigeligt, med den indsendte skadesanmeldelse, de efterfølgende skrivelser, hvor vi uddyber hændelsesforløbet, med noget af det materiale der findes omkring Spondylolistese, med de udtalelser fra 2 behandlere, der har tilset og behandlet [klageren], som IKKE er part i sagen og sidst men ikke mindst bør de lægefaglige udtagelser fra Rygcenter … være nok til selv at overbevise Tryg om at.:

[Klageren] en 16 årig frisk, aktiv ung mand uden nogen form for sygdomshistorie, bliver ramt af en traumatisk brud på lændehvirvel L5 - grundet uheldige omstændigheder ved træning i fitness center, der er tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskade i sådan en grad at [klageren] er ramt for resten af livet og skal leve med dette men.

Der er IKKE tale om hverdagsbegivenhed, der er klar sammenhæng mellem hændelsen og den skete skade og eksperter og fagfolk har ALLE konkluderet, at der er tale om et traume og at der intet belæg er for at den skete skade skulle være medfødt eller på anden vis en sygdom - tværtom er det bevist og MEGET normalt at se brud af denne karakter hos unge sportsfolk, der træner hårdt!

Det kan ikke sidestilles med dagligdags begivenheder såsom at sidde i en stol og bukke sig ned, eller stå i badet og bukke sig ned efter sæben!!

Derfor beder vi ankenævnet for Forsikring om at omstøde afvisningen fra Tryg og lade [klageren] få det 'plaster' på såret som han rettelig er berettiget til - for det bliver aldrig andet end et plaster på såret, han skal leve med skaden og konsekvenserne af denne resten af livet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Da kunden i såvel sin anmeldelse som spørgeskema beskriver, at han foretager en træningsøvelse hvor han hænger i en ribbe og hæver benene op til mavehøjde uden at der sker noget usædvanligt eller uventet andet end at han mærker et smæld, afviste vi i brev af 17. september 2013 den anmeldte skade som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Dette med den begrundelse, at hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt. Herudover gjorde vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede overbelastningsskader.

Efterfølgende klagede kunden i mail af 23. september 2013 over vores afgørelse. Kunden anførte bl.a., at det der var sket var, at han lavede kraftige benspark opad kombineret med knæløft med mange gentagelser. På et tidspunkt får han så meget fart på, at han ikke får støttet lænden mod ribben inden han sparker ud med benene. I forbindelse med sparket mærker han et kraftigt smæld i lænden.

I brev af 22. oktober 2013 oplyste vi kunden om, at vi fastholdt vores afgørelse. Kunden klagede herefter til kvalitetsafdelingen hvor skadeafdelingens afgørelse blev fastholdt. Vi har ved vores vurdering lagt kundens første forklaring i skadeanmeldelsen samt spørgeskemaet

til grund. Dvs., at der var tale om en almindelig ribbeøvelse hvor kunden gentagne gange hævede benene til mavehøjde og pludselig oplevede et smæld i lænden.

Forsikringsbetingelserne
Et dækningsberettiget ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelserne UL04 stk. 2.2 defineret som: 'En pludselig hændelse der forårsager personskade.'

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1 fremgår det, at 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.'

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker: 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.'

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker: Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.'

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.3 fremgår, at forsikringen ikke dækker: 'Skader på kroppen som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig.'

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Kunden har i såvel sin anmeldelse som spørgeskema forklaret, at han laver en træningsøvelse hvor han hænger i ribbe og løfter begge ben op til mavehøjde. Der sker ikke noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med at han laver øvelsen. Vi mener, at dette må betragtes som en normal bevægelse af kroppen og ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Kunden oplyser at skaden skete efter at han gentagne gange hævede benene op til mavehøjde. Vi skal i den forbindelse, for god ordens skyld, oplyse, at forsikringen ikke dækker overbelastningsskader.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Jeg skal venligst henvise til ankenævnskendelse nr. 83.092 samt ankenævnskendelse nr. 83.828 som vedrører lignende sager og hvor ankenævnet ikke vurderede at der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand."

Af faktaark om ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**Hvilke typer af skader giver erstatning ved 5 % varigt mén?**
Mange skader kan resultere i varigt mén på 5 %, fx sportsskader, færdselsskader og snubleskader. Der er typisk tale om forvridninger i ryg, nakke, albue, fodled og knæ eller brud på håndled, albue, fodled og knæ.

Her kan du se eksempler:
…
Lændeskader
Fra lette, daglige til svære, hyppige rygsmerter med let nedsat bevægelighed til følge. Fx pludselige skader opstået ved løft i akavede stillinger eller lignende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
…
3.2. Sygdom og nedslidning m.v.
3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren har pådraget sig skaden i ryggen i forbindelse med, at han hang i en ribbe og lavede høje benløft. Under denne træning mærker han et smæld i ryggen og måtte ophøre med øvelsen. Da han skulle begynde på en idrætsefterskole dagen efter uheldet, sker den nærmere udredning først, da han fik fri næste gang fra efterskolen.

MR-skanningen den 8/5 2013 har vist arkolyse/spondylolistese (brud på hvirvelbuen) i begge sider ved L5 (5. lændehvirvel).

Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerens rygskade er opstået under udøvelse af sport. Skaden er derfor ikke opstået som følge af en dagligdags handling. Der henvises i den forbindelse til nævnets kendelser i sagerne 85462 og 85103.

En overlæge har efter selskabets afgørelse tilføjet notat i sygehusjournalen, hvorefter det vurderes, at klageren har smerter på "baggrund af traumatisk arkolyse grundet træthedsfrakturer i forbindelse med kraftig træning".

Nævnet finder på denne baggrund at måtte lægge til grund, at der er tale om en overbelastning, som ikke er pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

10. 85882

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.3 ydes der ikke dækning for skader på kroppen, som skyldes overbelastning, der ikke er pludselig. Med henvisning hertil kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen