Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85884:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Qudos Insurance A/S v/Prosam Forsikring Agentur A/S. Han klager over selskabets afvisning af at udskifte et trægulv i stue, køkken, entré og bryggers, der har rejst sig i samlingerne på langs af brædderne. Ifølge klageren er skaden på gulvet en følge af en skade på et skjult rør under gulvet i husets værksted/bryggers.

Selskabet har anerkendt skaden på det skjulte rør under gulvet i værkstedet/bryggerset som dækningsberettigende og har foranlediget røret repareret, men afviser, at skaden på trægulvet er en følge af skaden på det skjulte rør.

Klageren har i klageskemaet af 3/3 2014 krævet trægulvet i stue/køkken, entré og bryggers og undergulvet udskiftet samt krævet en vandskade i husets entré repareret. Han har i tillæg til klageskemaet anført:

> "Efter brud på varme rør, fundet i bryggers og udbedret, melder taksator ... sagen afsluttet, når nyt trægulv er pålagt.
>
> Det er efter vores mening ikke tilladeligt at lægge nyt trægulv, på en ikke udtørret skade og dermed risiko for skimmel og svamp. 'Huset har stået uden affugter og varme i 48 dage' fra midt december til først i februar, påtalt flere gange af tømrer og bygherre. Men afslået af ...
>
> Som medsendt rapport fra SSG. Pro-sam s **samarbejdspartner,** stiller vi stor tvivl om måling i og omkring selve rørskade. Som der står i indlæg af rapport, så skal SSG. kontakte taksator

inden kunde besøg. og havde, tilfældigt ikke fået de rigtige instrumenter med den dag, så måling blev taget højt oppe på væggen?

Derfor har vi selv kontaktet et fugtfirma, POLYGON, som konstaterer fugt i og omkring rørskade samt meget fugt i entre, så bundstykker i døre slår op og ikke kan lukke. Pro-sam har fået tilsendt ny rapport fra POLYGON, men afslutter alligevel sagen.

... skriver i afslag. gulv **måske lagt for stramt,** vil lige gøre opmærksom på at gulvet er lagt med border ved alle vægge, tilskåret efterfølgende, i henhold til lægge vejledning fra ... gulve. Fra 8- 12 mm til vægge.

Konklusion

Vi mener ikke man kan afslutte en sag, hvor det stadig står og sopper i vand uden, at have lukket alle skaderne, Og udbedret følgeskader heraf.

1: stadig fugt i og omkring rørskade bilag POLYGON fugt rapport.

2: undergulv gulvspånplader vokset fra 8-12 mm

3. bundstykker i dør, slår op, så døre ikke kan lukkes, bla. Wc dør.

4. stue/køk entre, bryggers gulv som ligner et vaskebræt, (kun ca. 8 måneder gammelt).

5. ingen grund fugt målt på opfordring af [taksator]"

Selskabet har i brev af 25/3 2014 til nævnet hertil anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog kundens anmeldelse vedrørende rørskade den 30. december 2013 pr. mail vedlagt erklæring fra ...s Varme & Sanitet, hvor det fremgik, at de mente, at der var tale om skade på en skjult rørinstallation.

Sagen blev sendt til taksator ... den 2. januar 2014, og han havde møde med kunden [klageren] samt dennes søn den 3. januar 2014 på ejendommen, hvor blandt andet den formodede følgeskade - opfugtning af stuegulv - blev besigtiget, og det blev aftalt, at taksator ... hurtigst mulig skulle tage kontakt til ... for sporing af bruddet.

Den 15. januar 2014 kontaktes taksator af ..., der oplyste, at lækage er konstateret i gulv i værksted tæt op ad køkken og bryggers.

Den 17. januar 2014 bliver reparationen igangsat. Gulv brækkes op i værksted samt bryggers og der findes en lækage, der repareres og taksator aftaler ny besigtigelse med kunden den 21. januar 2014.

21. januar 2014 besigtiges skaden igen sammen med kunden - [klageren]. Anlæg er blevet trykprøvet efter reparationen og er konstateret tæt. Det aftales desuden hvordan reparationen af klinkegulvet, der har været opbrudt, skal udføres.

Da det er kundens søn, der har lagt trægulvet aftales det, at kunden kontakter denne for pris. Taksator gør dog opmærksom på, at forhold vedrørende gulve i stuen ikke umiddelbart skønnes at kunne relateres til rørbrud i bryggers/mellemgang men muligvis opstigende

grundfugt. Kunden var ikke enig heri, og taksator kontakter SSG A/S for kontrol af gulvet for fugt/igangsætning af nødvendig affugtning.

Den 22. januar 2014 modtager taksator ... tilbud på murerarbejde fra kunden, og kunden [klageren] gør opmærksom på, at undergulvet er angrebet af skimmel samt at tilbud på trægulvet ikke kan fremsendes, før det er afklaret, om der skal nyt undergulv, hvilket forstås således at [klageren] fastholder, at hele gulvet inkl. undergulv skal udskiftes med begrundelse i, at skaden pa gulvet skyldes rørskaden.

Kunden rykker via sin assurandør den 30. januar 2014, at [klageren] mener, at han intet hører fra selskabet. Han oplyser i skrivelsen, at SSG A/S har foretaget fugtmåling af gulvet den 22. januar 2014, og at kunden intet hører fra selskabet vedrørende dette.

Den 31. januar 2014 har taksator ... modtaget rapport fra SSG A/S, der konstaterer, at der ingen kritisk fugt er i gulvene, som kan henføres til rørbruddet. Kunden er blevet orienteret om udfaldet og har modtaget kopi af SSG's rapport.

Den 6. februar 2014 kontakter ... kunden for fremsendelse af opgørelse for reparation af gulvet efter rørbrud samt for en generel drøftelse af sagen. Kunden beder taksator om skriftlig afslutning.

Brev med afvisning af skaden på trægulvet sendes til [klageren] den 18. februar 2014, da vi mener, at skaden på trægulvet ikke kan henføres til fugt fra rørskaden, men muligvis skyldes, at gulvet er lagt med for lidt afstand mod væg, hvorfor trægulvet ikke har haft mulighed for at arbejde og derfor buler.

Den 18. februar 2014 modtages brev fra kunden, hvor han klager over afgørelsen samt at de selv har bedt Polygon Fugtteknik A/S om en undersøgelse af gulvet. Rapport fra Polygon er ligeledes vedlagt sammen med læggevejledning for Douglas gulve fra ... Den 3. marts 2014 videresendes materialet til taksator.

Taksator ... kontakter skadeafdelingen den 5. marts 2014 og konkluderer på baggrund af rapporterne fra SSG A/S og Polygon Fugtteknik A/S, at der fortsat ikke ses at være en sammenhæng mellem skaden på gulvet og rørskaden. Desuden er anlægget - efter udbedringen af det konstaterede rørbrud - blevet trykprøvet og fundet tæt, hvorfor det i givet fald må være en ny skade.

Det aftales den 10. marts 2014 at taksator ... kontakter Polygon Fugtteknik A/S for en drøftelse af deres rapport og den 13. marts 2014 modtages taksators rapport, at skaden på gulvet fortsat ikke kan forklares som værende en følgeskade af rørbrud.

Den 17. marts 2014 aftales med taksator at sagen bør vendes med selskabets ledelse og herefter modtages kundens klage til nævnet.

Argumentation
Vores kunde anmelder, at der er sket skade på skjult rørinstallation samt at stue, køkken, entre og bryggers er beskadiget. Ifølge oplysninger fra kunden er trægulvet lagt for ca. 1 år siden efter en vandskade på grund af defekt på et 'amerikaner-køleskab'. Skaden blev dækket af andet selskab, og det blev vurderet, at denne skade ikke skyldes den forrige skade.

henhold til dækningsskemaet side 13 kolonne 3 dækkes 'skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen. Når der foreligger en dækket skade, er-

statter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen'. Skaden på rørbruddet er omfattet af denne dækning.

Der blev fundet brud på rør i bryggers, og denne del af skaden er blevet repareret. Anlægget er trykprøvet og fundet tæt. Selskabet afventer fortsat opgørelse for udbedring af gulvet i bryggerset, hvor der er foretaget destruktive indgreb for udbedringen af rørskaden samt faktura fra VVS for reparation af selve røret.

Det har - på trods af fugtmålinger foretaget af SSG A/S samt Polygon Fugtteknik A/S - ikke været muligt at forklare skaden på trægulvet, da begge fugtmålinger har påvist, at der ikke er konstateret kritisk fugt i trægulvet.

Bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, påhviler vores kunde i medfør af forsikringsaftalelovens § 22. Vi har ikke på nuværende tidspunkt modtaget oplysninger, der sandsynliggør, at der er tale om et dækningsberettiget forhold for så vidt angår skaden på gulvet.

Vi er naturligvis villige til at se på sagen igen, hvis vores kunde sender dokumentation for, at der er tale om en dækningsberettiget skade på gulvet.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi vores nuværende afgørelse og afventer nu Nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Klagerens VVS mand har i brev af 17/12 2013 til klageren anført:

Vedr. Vandskade.
Efter at vi har gennemgået deres rør installationer i og omkring fyrrum, kan vi konstatere at der ikke er nogen utætheder som er synlige. Så utætheden på deres varme anlæg er en skjult rør installation under gulv, det mest nærliggende vil være stuegulv da det er her vi kan se at gulvbrædder hæver sig. Vi vil mene at det er spild af penge at få en mand ud for at spore utætheden, da de uanset hvad skal ha hele gulvet op alligevel sådan som vi ser opgaven. Men det må deres forsikring selvfølgelig tage stilling til."

Klageren anmeldte herefter forholdet til selskabet. Anmeldelsen er dateret den 17/12 2013 og registreret modtaget af selskabet den 2/1 2014.

SSG har i sin fugtrapport dateret 28/1 2014 bl.a. anført:

"**Omfang / Årsag**
Taksatoren har ønsket at få en fugtmåling i huset, efter der har været et rørbrud i bryggerset i betongulvet.

Skimmel
Der er ikke konstateret synlig skimmel der kan relateres til vandskaden.

Afsluttende konklusion

Der er ingen af målingerne der indikere fugt under trægulvene, og med TRAMEX målingerne på stue gulvet vises der ingen fugt. Der kan ikke gives en fugtteknisk forklaring på hvorfor stuegulvet ser ud som det gør. Der er ikke behov for affugtning)."

Polygon Fugtteknik har i sin rapport dateret 17/2 2014 bl.a. anført:

"Ved besigtigelse af ejendommen 13. februar 2014 kunne ses, at gulvet flere steder i stue/køkken stod som et vaskebræt, brædderne stod op i samlingerne. Der var ikke tegn på fugt fra oversiden da der ingen misfarvninger var at se på trægulvet.

Jeg har foretaget fugtmålinger, hvor det gennemgående billede var, at der ikke var forhøjet fugt at måle under gulvet. Ved måling 11 kunne konstateres forhøjet fugt under fugtspærren. Denne fugt bør undersøges nærmere, men det vil kræve anbrud i gulvet for at kunne måle på betonklaplaget.

Endvidere var der fugt at måle ved måling 10, som er ved badeværelset. Jeg vurderer, at dette ikke kommer fra den oprindelige skade under gulvet i bryggerset, men evt. fra et brud eller utæthed i kloak fra det badeværelse. Dette bør kontrollers af fagmand.

Skaden på gulvet i stue/køkken kan skyldes forhøjet fugt fra rørskade i bryggerset. Fugten kan være løbet langs vand- og varmerør under gulvet, og ind under stue og køkken (rør ligger over fugtspærre). En anden mulighed er, at vand fra rørbruddet kan være løbet på betonklaplaget og ind ved overlæggene i fugtspærren, og i en periode have opfugtet konstruktionen oven på fugtspærren og derved have bevirket vaskebræt-udseendet.

Ved genstart af varmeanlæg kan denne fugt være fordampet og derfor ikke målbar ved fugtmåling 13. februar 2014.

Konklusion:

RF målinger foretaget over fugtspærre giver ikke anledning til kommentarer, da de holder sig inden for normalværdierne. Det udelukker dog ikke mulighed for, at vand i forbindelse med rørbruddet har givet forhøjet fugt i gulvkonstruktionen, og har bevirket vaskebræt-udseendet.

Det har ikke været muligt at undersøge for eventuel fugt i betonklaplaget, da det vil kræve anbrud i gulvkonstruktionen. Der tages derfor forbehold for fugt i denne. Fugt i betonklaplaget vil ikke nødvendigvis påvirke klimaet i konstruktionen over fugtspærren, da plastmembranen er udlagt for at forhindre dette."

Taksator har på baggrund af de to rapporter i en mail af 5/3 2014 til en medarbejder hos selskabet anført:

"Vi har nu 2 rapporter.

Rapporten fra POLYGON mener, at skaderne fra rørbruddet i baggang/bryggers ikke kan udelukkes at have en mulig en sammenhæng med skaderne i gulvene i stuen - og muligvis ikke.

Med hensyn til forholdende på stedet kan jeg ikke konkludere nogen sammenhæng - ej heller ikke endegyldigt afvise en sammenhæng.

> Skaderne i gulvene i stuen ser efter mit skøn ikke umiddelbart ud til at have nogen sammenhæng med rørbruddet i baggang/ bryggerset, der ligger en del fra området (delvist i et andet rum), hvor skaderne i gulvet er mest udpræget. Mit umiddelbare skøn er derfor - med baggrund i SSGs rapport, hvor de angiver, at ingen af deres målinger indikerer fugt under trægulvene samt at de ikke kan give en fugtteknisk forklaring på, hvorfor gulvet ser ud som det gør - at der ikke er nogen umiddelbar sammenhæng med rørbruddet i bryggerset/baggang.
> Jeg har desuden d.d. talt med ... fra '... trægulve' der oplyser, at deres trægulve godt kan rejse sig en smule (1-2 mm.) i samlingerne om vinteren, på grund af ændringer i luftfugtigheden. ... mener dog med baggrund i billedmaterialet, at forholdene synes at være ud over det normale.
>
> Med hensyn til udbedring af området, hvor der har været destruktivt indgreb, er det selvfølgelig forsikringens holdning, at udbedringen sker korrekt inkl. undergulv, og vi afventer en pris herfor fra Fst.
>
> Vedrørende mistanke om et yderligere rørbrud kan det oplyses, at anlægget efter udbedringen af det konstaterede rørbrud er blevet trykprøvet og fundet tæt, hvorfor det i givet fald må være en ny skade."

I en mail af 13/3 2014 til samme medarbejder i selskabet har taksator yderligere anført:

> "Som aftalt har jeg i går talt med ... fra Polygon vedr. sagen og hans rapport.
>
> Vi drøftede sagen, og ... var også usikker på årsagen til skaderne i trægulvene og havde også oplyst kunden dette i forbindelse med sine undersøgelser.
>
> [Han] bekræftede, at det var mærkværdigt, at skaderne ikke var mest udpræget i/omkring området i baggangen og bryggerset, hvor rørbruddet er lokaliseret, men i en større afstand herfra - nemlig i stueområdet.
>
> Rørbruddet blev lokaliseret i baggangen, og der er både bryggers- og køkkenareal, som vandet fra rørbruddet skal passere, før det når hen til det område i stuen, hvor skaderne med rejste samlinger er mest udpræget.
>
> [Han] oplyste, at sønnen, der har lagt gulvet, havde oplyst, at der på undergulvet lå en ældre - men efter hans opfattelse intakt fugtspærre (til sikring mod evt. opstigende grundfugt.)
>
> Jeg har også talt med en teknikker fra producenten af gulvene […] der oplyser, at det ikke er unormalt, at især nyere gulve kan rejse sig i samlingerne hen over vinteren for igen at sænke sig om sommeren, dog ikke i så voldsom en grad, som det er tilfældet hos vores forsikringstager.
>
> Da vi ikke kan konkludere noget endeligt i sagen (klare argumenter/begrundelser for evt. at gå i dækning) - ej heller med hjælp fra de to fugtfirmaer, der har undersøgt sagen, sammenholdt de omfattende omkostninger der vil være forbundet med udbedringen skaden / udskiftning af gulvene, mener jeg, at vi lige skal vende sagen med ... for hans stillingtagen."

Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet kontaktet Polygon Fugtteknik og forelagt Polygon taksatorens fortolkning af rapporten. Polygon Fugtteknik har i en mail af 9/4 2014 til klageren anført:

"Polygons udfordring er at vi først er kommet på skadestedet noget tid efter rørskaden er fundet så fugten har haft mulighed for at fordampe og trække op i gulvet og væk.

Hvad ang. dit spørgsmål om min rapport er misfortolket vil jeg henvise til min fugtrapport hvor jeg skriver nedenstående. Der står at Polygons vurdering er at skaden godt kan stamme fra rørskaden, og at der er udlagt en fugtspærre for at forhindre evt. grundfugt.

I burde tale med producenten af gulvet, de kan evt. klarlægge om der er mulighed for at gulvet kan få et sådan udseende hvis det er lagt med ikke korrekt afstand til væggen)."

Klageren har ligeledes kontaktet gulvfabrikanten, som i mail af 23/4 2014 til klageren har anført:

"... [gulvfabrikanten] har d. 15-04-2014 besigtiget gulvet på adressen ... Besigtigelsen er fortaget på forespørgsel af Hr. [klageren].

Formålet med besigtigelsen var at undersøge om gulvplankernes krumning kan skyldes forkert montage, eller om årsagen til krumningen kan være den vandskade der var i huset i december 2013.

Besigtigelsen gav følgende resultat:

-gulvplankerne er skruet og proppet oppefra, det er en korrekt montage metode. [Gulvfabrikanten] anbefaler en afstand mellem gulv og væg på 10-15mm, der er ikke noget der tyder på at denne afstand ikke er overholdt. Ved afmontering af et stykke fodliste kunne måles en afstand mellem gulv og væg på 15-16mm.
Se vedhæftede billede 01
[Gulvfabrikanten] har ved besigtigelsen ikke fundet noget der tyder på at gulvet er monteret forkert, gulvplankernes krumning kan efter [gulvfabrikantens] mening således ikke føres tilbage til den måde gulvet er monteret på.

-baseret på erfaring fra lignende situationer er det ikke usædvanligt, at vand fra en lækage kan sprede sig langt fra lækage punktet. Dette kan betyde at gulvplanker langt fra lækagen kan udvikle tværside krumning som en direkte følge af en lækage.

-målinger foretaget på stedet:

tværside krumning: 0,5 - 1,0mm
træfugten: 7,8% - 8,0%
luftfugtighed: 51,6%
temperatur: 20,7C

Resultaterne af målingerne giver ikke anledning til kommentarer, da de holder sig indenfor normal værdierne. Årsagen til tværsidekrumningen kan ikke endegyldigt fastslås på baggrund af målingerne da de på nuværende tidspunkt ligger indenfor normalværdierne, tilført fugt fra vandskaden kan være fordampet i tidsrummet fra december 2013 til tidspunktet for besigtigelsen 15-04-2014. Dette udelukker dog ikke at fugt fra vandskaden kan være årsagen til plankernes tværside krumning, dette understøttes yderligere af at der ifølge beboerne ikke har været konstateret nogen tværside krumning i løbet af det foregående år."

8. 85884

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**PARCELHUS**
Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af →
...
3. Utætheder i skjulte rør i bygninger
Skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen. Når der foreligger en dækket skade, erstatter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen."

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede, at gulvbrædderne i blandt andet stuen havde rejst sig i samlingerne på langs af brædderne. Han anmeldte forholdet til selskabet i slutningen af december 2013 og oplyste, at skaden sandsynligvis skyldtes en skade på et skjult rør under gulvet. Selskabet foretog en sporing, hvorved et brud på et skjult rør under gulvet i værkstedet/bryggerset tæt ved køkkenet blev opdaget. Røret blev repareret, og systemet blev trykprøvet og fundet tæt.

Klageren har oplyst, at følgeskaderne af rørskaden viste sig ved, at undergulvet, der er af spånplader, var vokset fra 8-12 mm, og at selve gulvet har rejst sig, så det ligner et vaskebræt. Klageren har videre oplyst, at der stadig er fugt i og omkring rørskaden, samt at meget fugt i husets entré har bevirket, at bundstykkerne i visse døre slår op, så dørene ikke kan lukkes.

Da de konstaterede skader – herunder det beskadigede trægulv – ikke ligger i umiddelbar nærhed af den skjulte rørskade, har selskabet afvist at yde dækning for de anmeldte følgeskader. Selskabet har blandt andet henvist til de foretagne fugtmålinger, der ikke har vist unormal høj fugt i gulvet.

For så vidt angår den vandskade i husets entré og følgeskaderne på dørenes bundstykker, som klageren har omtalt i klageskemaet og følgeskrivelsen hertil, fremgår det af sagens oplysninger, at Polygon Fugtteknik ved sin besigtigelse den 13/2 2014 fandt fugt ved en måling ved badeværelset. Fugtteknikeren vurderede, at fugten ikke kom fra den

oprindelige skade under bryggersgulvet, men at den eventuelt kunne stamme fra et brud eller en utæthed i kloakken under badeværelset, og at det burde kontrolleres af en fagmand. Klageren ses at have nævnt utætheden i en skrivelse til selskabet af 17/2 2014, og taksator har i mail af 5/3 2014 til selskabet anført, at der ved mistanke om nyt rørbrud må være tale om en ny skade. Henset til at selskabet ikke ses at have foretaget en egentlig skadebehandling, hjemvises sagen til foretagelse af en sådan.

For så vidt angår beskadigelsen af trægulvet og undergulvet finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at følgeskaderne skyldes bruddet på det skjulte rør under gulvet i husets værksted/bryggers. Nævnet har i sin vurdering blandt andet lagt vægt på, at den skjulte rørskade blev opdaget efter, at klageren havde konstateret, at gulvet – der var lagt for mindre end et år siden og i overensstemmelse med gulvfabrikantens anvisninger – havde udviklet tværsidet krumning. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af rapport udfærdiget af Polygon fugtteknik og mail af 9/4 2014 fra Polygon fremgår, at skaden på gulvet kan stamme fra lækagen, og at den manglende konstatering af forhøjet fugtniveau kan skyldes, at Polygon først kom på skadesstedet noget tid efter rørskaden var fundet, så fugten har haft mulighed for at fordampe og trække op i gulvet og væk. Nævnet bemærker, at gulvfabrikanten udtaler, at tilført fugt fra vandskaden kan være fordampet i tidsrummet fra december 2013 til tidspunktet for besigtigelsen 15/4 2014. Selskabet er da heller ikke fremkommet med andre – mere sandsynlige – årsager til de konstaterede skader på undergulvet, gulvet og bundstykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Prosam Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at skaderne på undergulvet og trægulvet er dækningsberettigede følgeskader af den af selskabet anerkendte rørskade. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen. Såfremt der er behov for affugtning, inden følgeskaderne udbedres, skal dette også dækkes af selskabet. I det omfang der udbetales kontanterstatning til klageren – eksempelvis til dækning af udgifter, der allerede er afholdt af klageren i forbindelse med

udbedring af følgeskaderne – skal denne erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal endvidere sagsbehandle den af klageren anmeldte skade i form af et muligt kloakbrud i klagerens badeværelse.

Poul Sørensen