Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85893:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og ekstra selvrisiko i forbindelse med en ansvarsskade den 28/10 2013.

Selskabet har opkrævet selvrisiko på 2.894 kr. samt ekstra selvrisiko på 4.699 kr. med henvisning til forsikringsaftalen. Selskabet har i den forbindelse tillige henvist til, at køretøjet blev ført af klagerens datter på 20 år, som ikke var registreret bruger af bilen, en Mazda 323, 1,5, årgang 1996.

I sin klage til nævnet af 4/3 2014 har klageren klaget over selskabets opkrævning af beløbet og har til støtte herfor anført:

> "Den 28. oktober 2013 skete der en lille ulykke med få skader som vi har beviser på, og efter denne ulykke fik vi et brev fra vores forsikring GJ, da jeg betegner ansvarsforsikring på min bil. Jeg havde ikke underskrevet på noget som helst, skulle det være selvrisiko på en ansvarsforsikring. Derfor vil jeg ikke acceptere samt ikke betale denne bøde på 7.793 kr. Jeg føler mig derfor snydt og vil ikke betale beløbet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 12/5 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "**Sagens fakta**
> Den 28. oktober 2013 tilskrev vi klager, da vi var blevet gjort bekendt med, at hans køretøj, reg.nr. …, havde været indblandet i et sammenstød.

Den 5. november 2013 meddelte klager, at han ikke var bekendt med, at hans køretøj havde været impliceret i en påkørsel af andet køretøj.

Den 7. november 2013 meddelte klager, at han, efter samtale med sin hustru, stadig ikke kunne tiltræde, at hans køretøj havde været indblandet i en påkørsel, eller at han havde været på det pågældende skadessted.

Efter at vi havde fremlagt modpartens billeddokumentation, anmeldte klager den 17. december 2013 en ansvarsskade efter påkørsel af modpartens bil bagfra. Ifølge klager var føreren af køretøjet på påkørselstidspunktet hans 20-årige datter. På den baggrund anerkendte vi skyld overfor modparten og opkrævede hos klager forhøjet selvrisiko på kr. 7.593.

Den 14. februar 2014 meddelte klagers søn til os, at faren ved anmeldelsen havde givet fejlagtige oplysninger. Ifølge klagers søn var klagers datter ikke fører af køretøjet, men passager.

Ved brev af 19. februar 2014 fastholdt vi opkrævningen af selvrisiko. Modparten havde forud oplyst til vores skadeafdeling, at føreren af køretøjet på uheldstidspunktet var en 'ung pige på ca. 20 år'.

Den 12. marts 2014 modtog vi klagers klage til Ankenævnet for Forsikring. Klager gjorde heri gældende, at han ikke ved indtegningen havde indvilget i at tegne ansvarsforsikring med selvrisiko.

Vores vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med ansvarsdækning. Gældende betingelser er Generelle vilkår nr. 1.8 og Bilforsikringsvilkår nr. 3.1.

Ad ansvarsgrundlag og fører
Indledningsvist lægger vi til grund, at klagers køretøj var impliceret i det omhandlede sammenstød. Dette begrunder vi med, at klager vedkendte sig påkørsel bagfra af modpartens køretøj ved sin skadesanmeldelse af 17. december 2013. Endvidere lægger vi til grund, at føreren af klagers køretøj var klagers 20-årige datter, eftersom dette var klagers forklaring ved skadesanmeldelsen. Klagers forklaring stemmer overens med modpartens forklaring, ifølge hvilken klagers bil blev ført af en ca. 20-årig pige.

Sammenfattende lægger vi til grund, at klagers 20-årige datter var fører af bilen, og at hun har påkørt modparten bagfra og således er ansvarlig for sammenstødet.

Ad selvrisiko
Følgende fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne 'Generelle vilkår' s. 7 under punktet 'Selvrisiko':

'Hvis din forsikring er købt med selvrisiko, står det altid i forsikringsaftalen. Efter erstatning af en skade vil selvrisikoen blive opkrævet.'

Klager gør gældende, at han ikke har accepteret — eller er blevet oplyst om — en selvrisiko i sin forsikringspolice.

Klager har haft flere køretøjer indtegnet hos os (tidligere Fair Forsikring). I klagers tidligere forsikringspolice nr. …14 af 26. oktober 2005 (som accepteret af klager den 1. november

2005) fremgik det, at der var fastsat en selvrisiko på kr. 0, men i tilfælde af skade hvor føreren af køretøjet var under 25 år og ikke registreret som bruger, da ville en ekstra selvrisiko på kr. 3.776 blive opkrævet. I februar 2006 skiftede klager køretøj, hvorfor der blev udstedt ny police. Det fremgik bl.a. af brev af 15. februar 2006, at selvrisiko udgjorde kr. 2.596, og ved skade hvor føreren af køretøjet var under 25 år og ikke registreret som bruger, gjaldt der en ekstra selvrisiko på kr. 3.893.

Nugældende police blev udstedt den 17. februar 2011 i anledning af nyt vognskifte, baseret på tilbud om bilforsikring af 31. januar 2011. Ifølge policen udgør selvrisikoen på ansvarsdækningen kr. 2.894, og ved skade, hvor køretøjets fører er under 25 år og ikke registreret som bruger, da gælder en ekstra selvrisiko på kr. 4.699 (2013-tal).

Klager er ved vognskiftene — senest ved tilbud om bilforsikring af 31. januar 2011 og ved police af 17. februar 2011 — blevet gjort opmærksom på, at der gjaldt en selvrisiko samt en ekstra selvrisiko for førere under 25 år. Fastsættelsen af selvrisiko fremgår tydeligt af policernes side 1 (se police af 26. oktober 2005, police af 15. februar 2006 og police af 17. februar 2011), samt tilsvarende af forsikringstilbud af 31. januar 2011, side 1. Endvidere er der tydeligt i policerne angivet opkrævning af ekstra selvrisiko for visse tilfælde. Klager er således blevet gjort klart opmærksom på opkrævningen af selvrisiko og ekstra selvrisiko.

Klager har efter udstedelse af ny police i februar 2006 og februar 2011 stiltiende accepteret de nye aftalegrundlag, som blev udfærdiget pga. vognskifte, ved at fortsætte præmieindbetalingen. Klager har ikke protesteret mod aftalegrundlaget, herunder gjort indsigelse mod fastsættelsen af selvrisiko. Klagers adfærd kan sidestilles med en udtrykkelig accept, hvorfor klager ikke kan gøre gældende, at han ikke har accepteret aftalegrundlaget, fordi han ikke har underskrevet nyt tilbud med selvrisiko.

Af ovennævnte grunde fastholder vi klagers ansvarsgrundlag. Vi fastholder endvidere, at der gælder en selvrisiko samt en ekstra selvrisiko i tilfælde af skade, hvor føreren er under 25 år. Som det er lagt til grund efter klagers oplysning ved skadesanmeldelsen og modpartens oplysning, var klagers datter under 25 år, da hun førte køretøjet på skadestidspunktet. Klager har ikke gjort indsigelse mod fastsættelsen af selvrisiko ved det seneste vognskifte i februar 2011, hvorfor klager ved sin fortsatte præmieindbetaling har accepteret en selvrisiko samt ekstra selvrisiko i visse tilfælde. Således fastholdes opkrævningen af selvrisiko på kr. 7.593."

Nævnets sekretariat har i mail af 5/9 2014 til selskabet anmodet om at få oplyst, hvilken police der er gældende i sagen.

Selskabet har som svar herpå i brev af 12/9 2014 bl.a. anført:

"Den gældende police i nærværende Ankenævnssag er police nr. …31, som var vedlagt vores svarskrift af 12. maj d.å., og som ligeså var vedhæftet Ankenævnets mail af 5 d.s. Vi skal beklage, hvis det ikke fremstod klart ved læsning af vores svarskrift.

Ankenævnet bemærker, at ikrafttrædelsesdatoen er forskellig på policens side 1 og 2, henholdsvis 1. oktober 2011 og 1. oktober 2013.
Forklaringen er, at policen pr. 1. oktober 2011 blev overført til nyt system, hvorfor den er registreret med ikrafttræden 1. oktober 2011. Overflytningen medførte ikke vilkårsændringer i forhold til den udstedte police af 17. februar 2011, dog blev der tildelt nyt policenummer.

Som det fremgår af policens side 1, er den tegnet for 1-årige perioder med hovedforfald 1. oktober, og der er senest sket bonusregulering den 1. oktober 2013, hvorfor denne dato fremgår af policens side 2. Dette har heller ikke betydning for forsikringsvilkårene, herunder fastsættelse af selvrisiko.

Ovenstående ændrer ikke på vores vurdering, som den fremgår af vores svarskrift af 12. maj d.å. Vi håber hermed at have besvaret Ankenævnets spørgsmål fyldestgørende."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringspolicen nr. …14 gældende fra 31/1 2011 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker** **Selvrisiko**
Ansvar 2.789
…
Selvrisiko
Ved skade, hvor føreren af bilen er under 25 år og **ikke** er registreret bruger, er der en ekstra selvrisiko på 4.613 kr."

Af policen nr. …31 pr. 1/10 2011 fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko år 2013**
Ansvar 2.894 kr."

Af forsikringsbetingelsernes generelle vilkår side 7 fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko**

- Hvis din forsikring er købt med selvrisiko, står det altid i forsikringsaftalen. Efter erstatning af en skade vil selvrisikoen blive opkrævet."

Nævnet udtaler:

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han ikke har skrevet under på nogen aftale om selvrisiko ved ansvarsskade, og han har derfor afvist at betale den opkrævede selvrisiko i forbindelse med ansvarsskaden den 28/10 2013.

Selskabet har henvist til den seneste og tidligere policer, hvoraf det fremgår, at der gælder en selvrisiko ved ansvarsskader, ligesom der er en ekstra selvrisiko på 4.699 kr. (i 2013 priser), såfremt føreren af bilen er under 25 år og ikke er registreret bruger af bilen. Klageren har betalt præmien hvert år og har ikke gjort indsigelse imod vilkårene. Han har dermed ifølge selskabet accepteret vilkårene ved præmiebetalingerne.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at bilen blev ført af klagerens datter, og at datteren ved at påkøre modparten bagfra er skyld i skaden.

Det fremgår af policen nr. …31, at der gælder en selvrisiko ved ansvarsskade på 2.894 kr. Med hensyn til ekstra selvrisiko grundet førerens alder er der ikke anført noget herom på policen.

Selskabet har senest ved brev af 12/9 2014 bekræftet, at det er police …31, der er gældende i denne sag. Det fremgår af policen, at der ved ansvarsskade gælder en selvrisiko på 2.894 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet denne selvrisiko.

Selskabet har derudover opkrævet ekstra selvrisiko på 4.699 kr. grundet datterens alder. En sådan ekstra selvrisiko skal fremgå af policen, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. Selskabet har derfor været uberettiget til at opkræve dette beløb. Det forhold, at tidligere policer, som klageren har haft i selskabet, har indeholdt en selvrisiko, der er knyttet til førerens alder, kan ikke begrunde et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at det ikke kan opkræve ekstra selvrisiko grundet førerens alder i forbindelse med ansvarsskaden den 28/10 2013.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen