Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85898:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ansvarsforsikring for sin lystbåd i Alpha Insurance A/S v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til udgifterne til hævning og skrotning af hans sunkne fartøj.

Fartøjet sank ved en storm i januar 2012, hvorefter det blev hævet på selskabets regning. Det holdt sig flydende indtil den 19/6 2013, hvor det sank igen.

Selskabet har afvist dækning af udgifterne til hævning og fjernelse af fartøjet i forbindelse med hændelsen den 19/6 2013. Selskabet har henvist til, at ifølge ansvarsforsikringen dækkes kun fjernelsen af det sunkne fartøj og eventuelt dets hævning, hvis dette kan forlanges foretaget af myndighederne i henhold til gældende skrevne regler på havaritidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1 c) 1. afsnit

Selskabet har i anden række anført, at udgifter til at holde fartøjet flydende, til opbevaring og eventuel fjernelse af det hævede fartøj samt eventuel ophugning påhviler ejeren og ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 2.1 c) 4 afsnit.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 26/2 2014 anført:

"Sagsfremstilling (…).
I januar 2012 synker båden på grund af storm. Båden bliver hævet af forsikringsselskabet.
Fra januar 2012 til den 19.06.2013 har der været kraftig storm, og båden synker ikke.
Men den 19. 06. 2013 synker båden, trods stille vejr. Dette bliver anmeldt samme dag til forsikringsselskabet.
Først den 10.12.2013 vender Søassurancen Danmark tilbage med svar om, at skaden af den 19.06.2013 IKKE vil være dækket under DT's medlemsforsikring begrundet i grov uagtsomhed. Sagen bliver af Søassurancen forelagt Danske Tursejlere.
I min skrivelse af 6. februar 2014 gøres det klart, at afslaget på dækning anses at være uberettiget. Det begrundes i, at efter stormen i januar 2012 foretoges reparation af motoren, båden lå til kaj med fortøjninger og båden blev tilset 3 gange ugentligt i indtil skaden den 19.06.2013. Derfor er der ikke handlet groft uagtsomt.
En bådsagkyndig mener, at skaden kan skyldes problemer ved en pakning eller søventiler i bådens toilet.
De to skadesbegivenheder er i et tidsrum på ca. 18 måneder, og er derfor uafhængige.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have dækning til, at få fartøjet hævet og skrottet. Dette begrundes i, at båden fortsat ligger på bunden af … Havn, og må forventes at være totalskadet."

Selskabet har hertil i brev af 14/3 2014 til nævnet anført:

"Klagerens krav omfatter to forhold, som kræves dækket under ansvarsforsikringen: 1) at fartøjet hæves, og 2) at skrotningsomkostningerne betales.

Ad. 1) Dækningen fremgår af policens § 2.1 a) at der kun dækkes udenfor kontraktsforhold, modificeret med pkt. c) Ansvar i forbindelse med fartøjets synken.
Der foreligger ikke nogen skriftlig myndighedstilkendegivelse i sagen om, at fartøjet skal fjernes som forudsat i § 2.1 c) 1. afsnit.
Foreligger der skrevne regler og et myndighedskrav om vragfjernelsen, skal vi høfligst udbede os denne dokumentation.

Ad 2) I det tilfælde, at myndighederne med hjemmel i en skreven regel har krævet vraget fjernet, skal vi henlede opmærksomheden på, at alle omkostninger til at holde det hævede fartøj flydende samt alle udgifter til det hævede fartøjs opbevaring og fjernelse, herunder evt. udgifter til ophugning og miljøudgifter påhviler klageren jfr. § 2.1 c) 4 afsnit.
Klagerens krav om ophugning herunder miljøafgifter er således ikke omfattet af forsikringsaftalen.
Af bilag B) besigtigelsesrapport fremgår, at det havarerede fartøj ikke var sødygtigt på havaritidspunktet.
Ved havariet i uge 2, 2012 kom fartøjets agterende ind under broen pga. skiftende vandstand i havnen i forbindelse med storm/orkan. Fartøjet blev herved bordfyldt og sank.
Vor besigtigelsesmand anmodede efter hævningen af fartøjet d 2012-03-03 klageren om, 'at han skulle holde ekstra opsyn med fartøjet, og han har installeret 2 stk. dykpumper ombord med strøm fra land.' Endvidere oplyste vor besigtigelsesmand at 'Fartøjet er konstateret at være i en sådan stand, at det næppe repræsenterer en værdi, der kan anvendes til betaling af bjærgningen.'
Vi har ingen oplysninger om de 2 dykpumper har været i funktion efter stormen d. 2013-06-15 og skal udbede os nærmere oplysning herom samt en erklæring fra havnefogeden, om

landstrømmen svigtede i forbindelse med stormen d 2013-06-15. Endvidere vil vi gerne have oplyst, om klageren tilså båden i perioden '2013-06-15 til d. 06-19.
Det havarerede fartøj har ingen værdi, og selskabet ønsker ikke at overtage vraget efter en evt. hævning.
På det foreliggende grundlag ses der ikke at være dækning for udgifter til hævning af det havarerede fartøj. Fartøjet har ikke været sødygtigt på havaritidspunktet i 2013. Vilkåret i § 2.1 c) 4. afsnit, om at klageren har pligt til at holde det hævede fartøj flydende efter havariet i 2012 har ikke været opfyldt.
Skrotningsudgifter m.v. efter hævning af fartøjet er undtaget i § 2.1 c) 4. afsnit."

Klagerens advokat har i brev af 21/3 2014 til nævnet hertil anført:

"Forsikringstager er af den private havn … blevet pålagt at fjerne båden, dette sker ikke på baggrund af et egentlig myndighedskrav, men på baggrund af aftalen mellem forsikringstager og … havn.
På denne baggrund må forsikringsselskabet som minimum være forpligtet til fjerne det sunkne fartøj jf. forsikringsbetingelsernes § 2.1 c.
Jeg hører gerne på hvilken baggrund forsikringsselskabet påtager sig at hæve båden første gang (efter båden synker i storm den 12. januar 2013 [2012]), hvis man nu anfører, at man i det hele taget ikke er forpligtet hertil, uanset om det kan lægges til grund, at forsikringstager ikke har handlet ansvarspådragende i perioden frem til at båden igen synker halvandet år efter.
Endvidere oplyser forsikringstager, at de to dykkerpumper har kørt konstans uden svigt, og at han har besigtiget båden minimum 3 gange om ugen også i den anførte periode fra 15.06.2013 – 19.06.2013.
Hertil kommer at forsikringsselskabet, trods skadesanmeldelse straks efter båden synker den 19. juni 2013, først afviser at dække skaden den 10. februar 2013, altså et halvt år efter. På denne baggrund har min klient således også været berettiget til, at gå ud fra at forsikringsselskabet ville påtage sig omkostningerne i forbindelse med skaden, som tilfældet var ved den første skade halvandet år tidligere."

Selskabet har hertil i brev modtaget af nævnet den 27/3 2014 bemærket:

"Vi har noteret os advokatens opfattelse, at der ikke er noget ansvarspådragende forhold hos hendes klient i forbindelse med havariet. Endvidere, at der ikke foreligger nogen tilkendegivelse fra myndigheds side om krav vedr. fartøjets fjernelse.
Advokaten har ikke besvaret vore spørgsmål om båden blev tilset af klageren i perioden 2013-06-15 til 06-19 og om pumperne ved eftersynet/ene efter stormen d. 2013-06-15 fungerede. Datoerne for disse eftersyn bedes oplyst. Ligeledes mangler oplysning fra havneformand …, om tandstrømmen til fartøjet svigtede i forbindelse med stormen d 2013-06-15.
Det er vor opfattelse, at der ikke ved hævningen efter uheldet i uge 2, 2012 er dannet præcedens for dækning i forbindelse med nærværende havari. Det kan oplyses, at hævningen i 2012 blev foretaget for at afværge forurening fra bunkerolie."

Klagerens advokat har hertil i brev af 10/4 2014 til nævnet anført:

"Jeg har i min skrivelse af 21. marts 2014 redegjort for, at min klients båd blev tilset i perioden 15. juni 2013 til 19. juni 2013, og at dette tilsyn fandt sted minimum 3 gange ugentligt. Det kan ikke med rimelighed forlanges at min klient, skulle kunne huske de helt præcise datoer for tilsynet af sin båd.

Til Jeres orientering kan det af formanden for … Havn, [navn], bekræftes, at min klient har haft minimum 3 ugentlige eftersyn af sin båd i perioden fra den 15. juni 2013 til 19. juni 2013.
Endvidere har jeg i min skrivelse af 21. marts 2014 klargjort, at min klient har besigtiget dykkerpumperne, og at de to dykkerpumper har kørt konstant uden svigt.
Vedlagt er en kopi af havneformand [navn] erklæring af 4. april 2014 vedrørende landstrømmen til fartøjet i forbindelse med stormen den 15. juni 2013.Angående forsikringsselskabets opfattelse af, at der ikke er dannet præcedens, efter ulykken den 12. januar 2012, for dækning i forbindelse med nærværende havari, idet denne hævning skyldes risiko for bunkerolie, så er min klient noget uforstående her overfor, idet han ikke tidligere har fået dette oplyst som begrundelsen for hævningen efter ulykken den 12. januar 2012. Jeg skal således anmode om, at modtage dokumentation herfor.
Endelig har havnen besluttet at bjerge og fjerne båden, da den var til fare for omgivelserne, og idet båden nu har ligget meget længe. Kopi af regning dateret den 4. april 2014 indeholdende underbilag dateret den 2. april vedlægges som bilag til sagen."

Selskabet har hertil i brev af 22/4 2014 til nævnet bemærket:

"Vi har noteret os, at strømmen på broerne var i orden d. 2013-06-15, men at der ikke foreliger oplysninger om forholdene mellem d. 2103-06-15 og havaritidspunktet d. 06-19. Der foreligger heller ikke oplysninger om dykpumperne har fungeret efter stormen d. 2013-06-15.
Om olieforurening i forbindelse med skaden i 2012 bemærkes, at båden på dette tidspunkt var forsynet med motor, hvorfor bunkerolie herfra gav en risiko for olieforurening og dermed en ansvarsskade. Det er fortsat vor opfattelse, at skadesbehandlingen 2012 ikke kan dannes præcedens for nærværende havari.
Bådens værdi efter havariet i 2012, var så ringe, at båden efter hævningen burde have været skrottet. Båden var ikke sødygtig på havaritidspunktet i 2013, hvor den blev holdt flydende ved hjælp af dykpumper.
Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, som vi finder kan indbringes for nævnet til afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

I besigtigelsesrapport udfærdiget den 20/6 2013 har den besigtigende konsulent, hvis titel ikke er angivet i rapporten, anført:

"Statement mht. afgivelse af sødygtigheds erklæring. 'kan ikke afgives' S/S … liggende Amtoft havn er ikke sødygtig.
S/S … sank for godt et års tid siden i … havn på grund af opgivne forklaring fra [klager] lækkende sø ventil og eller toilet ventil.
[Båden] blev på dette tidspunkt hævet men har ikke undergået nogen form for reparation siden, ej heller været sejlende.
Den 20 juni indeværende år modtager jeg anmeldelse om besigtigelse fra bådens forsikringsselskab 'Søassurancen Danmark' S/S … sunket i … havn for anden gang.
S/S … tilhørende [klager] er et ombygget fiskefartøj.
Båden er i en vedligeholdelses tilstand som må betegnes som særdeles Misligholdt:
1: Luger/ruf er i stedet for vandtætte dæksler erstattet med plastic 'Se billede'
2: Styrehus døre samt skodder/sidebeklædning i overbygning Mangler åben til frit dæk/ sø. 'se billede
3: Styrehus skodder/sidebeklædning i bagbord side mangler Åben til frit dæk/sø 'se billede'
4: Lønning i bagbord side agter part ikke eksisterende 'person sikkerhed'

5:Kraftige råddannelser i lønning agter part bagbord side ret Til vejr dæk.
6: Statement iflg. [klageren] fremdrivnings motor demonteret. I land taget.
Sø forbindelser/sø ventil kølevand ikke afblændet med blænddæksler.

Statement omkring sødygtighed er 'ikke sødygtig' båden er i sådan en grad misligholdt at al sejlads efter evt. hævning vil være uansvarligt."

Det fremgår af sagens bilag, at klageren har modtaget en opkrævning dateret den 4/4 2014 fra … Lystbådelaug på 23.668,75 kr. for udgifterne til fjernelse af det forliste fartøj, der "var til stor fare for de omkringliggende både samt gæstesejlerne".

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2.1. Ansvarsforsikringen dækker**
a) Ansvarsforsikringen dækker det erstatningsansvar som de sikrede udenfor kontraktsforhold pådrager sig i forsikringsperioden ved skadevoldende handlinger og undladelser i egenskab af ejer eller bruger af fartøjet.
…
c) Ansvar i forbindelse med synkning:
Er et af ansvarsforsikringen omfattet køretøj sunket, dækker forsikringen fjernelsen af det sunkne fartøj evt. dets hævning, hvis dette kan forlanges foretaget af myndighederne iht. gældende, skrevne regler på havaritidspunktet.

Har fartøjet efter hævningen nogen værdi, kan selskabet vælge at overtage fartøjet til hel eller delvis dækning af udgifterne ved hævningen. […]

Har selskabet meddelt forsikringstageren, at det ønsker at overtage fartøjet efter hævningen, kan forsikringstageren dog vælge at betale selskabets udgifter til hævningen, hvorefter fartøjet fortsat er hans.

Vælger selskabet ikke at overtage fartøjet efter hævningen, bærer forsikringstager alle omkostninger i forbindelse med at holde det hævede fartøj flydende samt alle udgifter til det hævede fartøjs opbevaring og fjernelse, herunder evt. udgifter til ophugning incl. miljøafgifter."

Nævnet udtaler:

Klagerens fartøj sank i januar 2012, hvorefter selskabet dækkede omkostningerne til at hæve det. Det holdt sig flydende indtil den 19/6 2013, hvor det sank igen. Klageren kræver, at selskabet afholder udgifterne til at hæve, fjerne og ophugge fartøjet. Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der ikke foreligger et myndighedskrav om, at fartøjet skal fjernes, ligesom der ikke er oplysning om, hvilke skrevne regler et eventuelt krav er begrundet i.

Klagerens advokat har til støtte for kravet bl.a. henvist til, at selskabet dækkede udgifterne til hævningen af fartøjet efter forliset i januar 2012, hvorfor klageren har haft en berettiget forventning om, at selskabet også dækkede omkostningerne til hævningen efter forliset 19/6 2013. Selskabet har hertil anført, at dækningen efter forliset i 2012 ikke kan danne præcedens for denne sag.

Klageren er i april 2014 (efter sagens indbringelse for nævnet) blevet opkrævet 23.668,75 kr. af … Lystbådelaug for udgifterne til fjernelse af det forliste fartøj, som "var til stor fare for de omkringliggende både samt gæstesejlerne". Klagerens advokat har herved anført, at havnens krav ikke er fremsat på baggrund af et egentligt myndighedskrav, men på baggrund af en aftale mellem klageren og havnen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.a, at forsikringen dækker ansvar, som sikrede pådrager sig ved skadevoldende handlinger og undladelser uden for kontraktsforhold. Det fremgår videre forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.c, at forsikringen herudover blandt andet dækker "fjernelsen af det sunkne fartøj evt. dets hævning, hvis dette kan forlanges foretaget af myndighederne iht. gældende, skrevne regler på havaritidspunktet."
Klageren har ikke redegjort nærmere for, hvilket retsligt grundlag den private havn har haft for at opkræve udgifterne til fjernelse mv. af det forliste fartøj. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at klageren ikke har bevist, at fjernelsen og hævningen af fartøjet kunne forlanges af myndighederne i henhold til reglerne gældende på havaritidspunktet, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne for at opnå dækning. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

At selskabet ved en tidligere lejlighed har ydet dækning i en tilsvarende situation, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

7. 85898

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels