Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85906:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har Familiens Basisforsikring 2 og husforsikring i Danske Forsikring. De klager ved deres advokat over selskabets opgørelse af erstatningen for beskadiget indbo og genhusning efter en brandskade på forsikringsstedet.

Selskabet har fastsat erstatningen for beskadiget indbo skønsmæssigt til 315.000 kr. med henvisning til, at klagerne ikke har dokumenteret, at de har haft lovlige midler til at anskaffe alle de genstande, der fremgår af deres opgørelseslister. Klagerne har opgjort værdien af beskadiget indbo til 635.090 kr.

Selskabet har afvist dækning for et krav på 19.117,22 kr., der vedrører el- og olieforbrug på klagernes ejendom, mens de har været genhuset. Selskabet har dækket deres el- og olieforbrug på genhusningsadressen og henviser til, at klagerne ikke har dokumenteret, at de har haft en merudgift til el og olie.

Det fremgår af sagen, at der den 1/10 2011 var brand i klagernes ejendom. Familien blev genhuset indtil den 15/12 2012, mens skaderne på ejendommen blev udbedret, og en del af klagernes beskadigede indbo blev opmagasineret på selskabets regning. Efter godt et år afviste selskabet at betale for yderligere opmagasinering, og idet klagerne ik-

ke ønskede genstandene retur, blev genstandene destrueret. Opmagasineringsfirmaet havde i den forbindelse oplyst, at genstandene efter firmaets opfattelse var uden værdi.

Det fremgår videre af sagen, at det i forbindelse med branden den 1/10 2011 blev opdaget, at der i ejendommens kælder, som klagerne havde haft lejet ud siden ca. den 1/8 2011, var opstillet et skunklaboratorium. Klagerne blev ved byretsdom af 13/6 2012 dømt for at have bistået lejeren med at forarbejde, fremstille og besidde skunkplanter svarende til 23,1 kg hash samt for el-tyveri.

Klagernes advokat har i brev af 6/3 2014 til nævnet anført følgende:

"PÅSTAND:
Indklagede tilpligtes til klager at betale kr. 339.207,22, med tillæg af sædvanlig procesrente heraf fra klagens indgivelse.

SAGSFREMSTILLING:
Sagen omhandler Topdanmarks nægtelse af yderligere udbetaling af forsikringserstatningsbeløb under genhusningsforsikring og indboforsikring.

Klagerne var i 2011 samlevende og beboede på dette tidspunkt sammen adressen ... En ejendom som parret ejede.

Den 24. juli 2009 lånte parret 25.000 euro af familien i …land.
Den 27. januar 2011, lånte parret yderligere 20.000 euro fra familien i …land.
Det samlede lånebeløb modsvarede ca. 337.500 kr.

De lånte beløb blev anvendt som supplement til parrets lønindkomst, til anskaffelse af indbo og tøj i parrets hjem.

Parret havde endvidere [den ene klagers] søster … til at bo hos sig med registreret bopælsadresse på stedet, jf. bekræftelse herpå fra … kommune ved mail af 22. februar 2012.

Derudover havde parret et barn på halvandet år, samt ventede et barn.

I sommeren 2011 lejede parret husets kælder ud til tredjemand, der efter det oplyste havde brug for opbevaringsplads. I stedet etableredes et skunklaboratorium i kælderen.

Den 1. oktober 2011 udbrød der brand i ejendommens køkken, hvorved der opstod store skader på såvel ejendommen som indboet.

Det er indboforsikringssum og genhusningsforsikringsdækning nærværende sag handler om.

Ved mail af 24. april 2012, fremsendte klager til indklagede, opgørelse over beskadiget indbo i alt kr. 635.090.

Klagerne blev ved dom af 13. juni 2012, dømt for medvirken [til at drive skunklaboratorium] i perioden fra lejeforholdets start den 1. august 2011 til den 1. oktober 2011.

Af dommen fremgår på side …, at ekspertvidnet … ph.d. i biologi og kemi, udtalte at:

> *'Gennemsnitsvækstperioden fra udplantning, til planten bliver høstklar, er 3-4 måneder. De planter, som de fik ind, var ikke høstmodne, og der var ingen blomster på'.*

Klager fastholder således, at klager i alle tilfælde ikke har kunnet omsætte den ulovlige skunkproduktion til kontant udbytte.

Det fremgår klart af afgørelsen, at klager alene var sigtet for medvirken til at drive skunklaboratorium i perioden 1. august 2011 til 1. oktober 2011 — dvs. 2 måneder.

Det må derfor lægges til grund, at udlejningen til tredjemand alene er sket i perioden fra 1. august 2011. Dette stemmer også periodemæssigt overens med 'strøm-tyveriet', for samme periode, jf. bilag ...

Skunklaboratoriet havde således alene været i gang i to måneder på tidspunktet for branden.

Det fastholdes derfor, at klager har løftet bevisbyrden for at det opgjorte indbo, i alt kr. 635.090, har kunnet anskaffes for de midler parret havde lovligt til rådighed, når det tages i betragtning at parret samlet havde lånt i alt 45.000 euro, at parret beboede ejendommen med et barn og havde anskaffet yderligere ejendele, idet et barn var på vej, samt at parret beboede ejendommen med et voksent familiemedlem, hvis ejendele også var i ejendommen på tidspunktet for branden.
Klager opgjorde ved mail af 20. februar 2013 krav i henhold til genhusningsforsikring på i alt kr. 19.117,22.

I den efterfølgende periode korresponderede parterne om sagen, og indklagede udbetalte samlet i alt kr. 315.000 til delvis dækning af indbo, haveanlæg og genhusning.

Klager har dog aldrig modtaget en udspecificeret opgørelse over hvilke beløb, der er udbetalt under hvilken forsikring, og klager opfordrer indklagede til at redegøre nærmere herfor.

Det bemærkes samtidig, at bygningsforsikringsskaden er behandlet og udbetalt til de respektive håndværkere.
…

---o0o---

Opgørelse af påstandsbeløbet:

Skadet indbo	Kr. 635.090
Krav under genhusningsforsikringen	Kr. 19.117,22
I alt	Kr. 654.207,22
Udbetalt samlet	Kr. 315.000
Rest til udbetaling	**Kr. 339,207,22**"

I brev af 8/4 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

Forsikringsforholdet

Danske Forsikring har aftalt såvel husforsikring som indboforsikring for [klagerne]. Indboforsikringen er aftalt … med en sum på 630.000 kr. Såvel indboforsikringen som husforsikring omfatter genhusning.
…

Hvad er klagerne utilfredse med
Den 1. oktober 2011 udbrød der brand på forsikringsstedet. Danske Forsikring har udbetalt erstatning såvel for indbo, som for bygningsskaden ligesom vi har betalt for genhusning. Klagerne er imidlertid utilfredse med erstatningen for indboet ligesom de er utilfredse med den erstatning, som vi har anerkendt til genhusningen.
…

Klagerne skal dokumentere deres krav
Det påhviler klagerne som kravstillere selv at dokumentere eller sandsynliggøre deres krav. Klagerne skal således dokumentere/sandsynliggøre såvel værdien af de pågældende effekter, som dokumentere/sandsynliggøre, at de har haft de pågældende effekter og at besiddelsen har været retmæssig.

I den aktuelle sag bestrider vi principielt ikke, at der på skadestedet har været de effekter, som fremgår af klagernes opgørelseslister. På grund af særlige omstændigheder i sagen tillader vi os imidlertid at stille krav til klagernes dokumentation/sandsynliggørelse af, at de har været retmæssige ejere af effekterne. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Som det fremgår af advokatens skrivelse til Ankenævnet blev klagerne den 13. juni 2012 dømt for overtrædelse af Straffelovens § 191, stk. 2 (fremstilling og videreoverdragelse af skunkplanter/hash) samt for tyveri af el. Forholdet blev opdaget netop i forbindelse med branden, og klagerne sad derfor varetægtsfængslet umiddelbart efter branden.

De af klager udfyldte opgørelseslister indeholder effekter for et angivet beløb af mere end 600.000 kr. Ifølge klagerne er hovedparten anskaffet indenfor en periode af 4 år forud for branden på følgende måde:

0 — 1 år, krav 148.200 kr.
1 — 2 år, krav 122.330 kr.
0 — 2 år, krav 142.970 kr.
2 — 3 år, krav 82.520 kr.
3 — 4 år, krav 108.770 kr.

På skadetidspunktet var begge klagerne uden job, og vi bad derfor om at få årsopgørelser for såvel klagerne som for [den ene klagers] søster, som også boede på adressen.

Vi har modtaget årsopgørelser for årene 2007, 2008, 2009 og 2010 ligesom vi har fået oplysning om to private lån, som klagerne har modtaget, og som skulle have været med til at forsørge familien og til at finansiere de nu skadede effekter.

Ud fra årsopgørelserne kan vi se, at klagerne i denne periode hvor samtlige effekter skulle være anskaffet, har haft et disponibelt rådighedsbeløb pr. måned på 24.000 kr., og heri er medregnet de private lån. Dette beløb skal dække samtlige udgifter for 3 voksne samt 1 barn, det vil sige både mad, tøj, husleje, transport, fritid, varige forbrugsgoder m.m. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at de private lån formentlig skal betales tilbage og at rådighedsbeløbet derfor også skal dække et eventuelt afdrag.

Vi kender ikke klagernes faste månedlige udgifter og vi ved selvfølgelig at sådanne udgifter varierer fra familie til familie og fra måned til måned. Efter vores opfattelse kan der imidlertid ikke, når de faste udgifter er betalt, have været mange penge tilbage til nyanskaffelser. Efter omstændighederne har vi valgt at lægge til grund, at klagerne har kunnet foretage nyanskaffelser for 5.000 kr. pr. måned, det vil sige for i alt 240.000 kr. indenfor en periode på 4 år. Vi har derfor tilbudt klagerne dette beløb i erstatning.

Efterfølgende har vi så accepteret at betale yderligere 75.000 kr.

Vi har opfordret klagerne til at fremlægge dokumentation for, at de har haft lovlige økonomiske midler til at anskaffe alle de effekter, som fremgår af opgørelseslisterne. Vi har ligeledes gjort opmærksom på, at hvis klagerne kan dokumentere, at vores beregninger hviler på forkerte forudsætninger, da er vi indstillet på at vurdere sagen igen.

Klagerne har imidlertid ikke fremlagt yderligere dokumentation i sagen.

Specielt vedrørende genhusning
For så vidt angår genhusning har klagerne fremsat et erstatningskrav på 19.117,22 kr. Så vidt vi kan se, har klager ikke overfor Ankenævnet redegjort nærmere for, hvorledes beløbet fremkommer. Vi tillader os imidlertid at gå ud fra, at der er tale om udgifter til el og olieforbrug i genhusningsperioden. Dette krav har taksator afvist overfor klagernes rådgiver ved mail fra den 28. februar 2013, jf. bilag ...

Hvis klagernes advokat ikke er enig i det af taksator fastsatte skøn, som fremgår af mailkorrespondancen, og som er grundlaget for taksators afvisning af kravet, hører vi gerne advokatens begrundelse for, hvorfor skønnet er forkert.

Vi kan ikke udbetale yderligere
Vi har udbetalt 315.000 kr. i erstatning for skadet løsøre. Det er ikke korrekt, som anført af advokaten, at dette beløb også omfatter haveanlæg. Udover de 315.000 kr. i erstatning har selskabet afstået fra at kræve de 13.948,55 kr. refunderet, som vi har betalt for skader forvoldt af klagerne på genhusningsadressen … ligesom vi har afstået fra at opkræve klagerne for sparet ejendomsværdiskat, beregnet til 8.430 kr. og for selvrisikoen på 2.100 kr. Reelt svarer erstatningen derfor til 339.478,55 kr.

På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klagerne har dokumenteret, at de har krav på yderligere erstatning, og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere.

Hvis Ankenævnet skulle komme frem til, at klagerne er berettiget til erstatning for samtlige de effekter, som er opført på opgørelseslisterne, gør vi gældende, at der skal foretages afskrivning på grund af værdiforringelse som følge af alder, brug og nedsat anvendelighed, jf. vilkårenes pkt. 7.1.4.

Som anført tidligere har klagerne ikke haft midler til at anskaffe effekterne indenfor den korte periode, som de har anført. Vi må derfor tage udgangspunkt i, at effekterne er af ældre dato, og at der følgelig kan ske afskrivning for værdiforringelse."

Af brev af 14/4 2014 fra klagernes advokat til nævnet fremgår følgende:

"Genhusningsforsikring - istandsættelse

Det følger eksplicit af mailsvar fra klagers daværende rådgiver … til forsikringsselskabet, jf. mail af 22. december 2012, at klager ikke kunne anerkende det omhandlede istandsættelseskrav, og at iværksættelse af istandsættelse for klagers regning, krævede klagers accept.

Alligevel undlod forsikringsselskabet at indkalde til fraflytningssyn, og iværksætte uden videre istandsættelse af genhusningslejligheden.

Forsikringsselskabet har således ikke løftet bevisbyrden for et berettiget modkrav for istandsættelsesudgifter.

Tilbagelevering af opmagasineret indbo

Forsikringsselskabet gør i svarskriftet gældende, at forsikringsselskabet meddelte at indboet ville blive kasseret. Reelt oplyste forsikringsselskabet i mail af 19. november 2013, at indboet ville blive returneret til klager.

I den efterfølgende mailkorrespondance svarede forsikringsselskabet, at man ikke havde gennemgået de omhandlede indbogenstande.

Klager fastholder at dette var forsikringsselskabet forpligtet til, i forhold dokumentation for at man bestred den af klager opgjorte værdi af det samlede indbo.

Klager har gentagne gange anmodet om en sådan opgørelse fra forsikringsselskabets side - uden at modtage en sådan.

Forsikringsselskabets destruktion af indboet, uden gennemgang af indboet, herunder uden udfærdigelse af opgørelse herover, må derfor komme forsikringsselskabet bevismæssigt til skade.

Anmodningen om en sådan opgørelse er endvidere fremsat i brev til forsikringsselskabet af 21. november 2013.

Genhusningsforsikringskrav — kr. 19.117,22

Kravet vedrører olieforbrug og el-forbrug på familiens skadede ejendom, for den periode hvor familien var under genhusning, og hvor der således alene var håndværkere på ejendommen. Klager bør ikke afholde udgifterne hertil i genhusningsperioden. Dokumentation for kravet fremgår af klagers bilag …, med underbilag.

Lovlige økonomiske midler

Forsikringsselskabet gør gældende, at klager ikke har dokumenteret at have lovlige økonomiske midler til anskaffelse indbo, som det der fandtes i ejendommen.

Det retlige udgangspunkt er, at der er en formodning for at indbogenstande der befinder sig i ejendommen - særligt når der alene er tale om almindeligt indbo - tilhører den omhandlede familie.

Forsikringsselskabet bærer bevisbyrden for, at noget andet skulle være tilfældet.

At familien har haft økonomiske midler til at erhverve de omhandlede indbogenstande støttes endvidere af at man har været ganske sparsommelige i øvrigt, samt at man - som også anerkendt af forsikringsselskabet - har lånt 45.000 euro af familie - modsvarende kr. 337.500,-.

Værdiforringelse

Forsikringsselskabet gør gældende, at der idet omfang erstatning skal ydes, skal ske fradrag for værdiforringelsen, idet der er tale om effekter af ældre dato.

Jeg skal herved på vegne klager bestride at der var tale om ældre aktiver, eller at nytteværdien heraf ikke var til stede. Endvidere gør jeg gældende, at forsikringsselskabet ved at undlade besigtigelse og værdiansættelse af de enkelte aktiver, ikke har løftet bevisbyrden for hvorvidt der var tale om ældre aktiver.

Endvidere må der her henvises til forsikringsselskabets vilkår pkt. 7.1.4, hvor det netop er anført, at der kun sker nedsættelse af erstatningen som følge af slid og ælde, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Dette er ikke dokumenteret fra forsikringsselskabets side."

I brev af 29/4 2014 til nævnet har selskabet bemærket følgende:

"Advokaten bestrider det af selskabet fremsatte modkrav for istandsættelsesudgifter på genhusningsadressen. Skaderne er imidlertid besigtiget af selskabets taksator, udgifterne er dokumenteret og godkendt af selskabets taksator og istandsættelse er iværksat hurtigt for at minimere … tab og krav. Vi fastholder derfor kravet.

Advokaten gør gældende, at selskabets destruktion af indboet skulle komme selskabet bevismæssigt til skade. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at det er klager, som skal dokumentere sit krav, og ikke selskabet. Vi har flere gange opfordret klager til at modtage indboet retur og vi har tilbudt at betale for tilbagelevering; det har klager imidlertid ikke ønsket. Efter at have betalt for opmagasinering i mere end et år - hvilket er max. i henhold til forsikringsvilkårene - og efter utallige henvendelser til klager og dennes advokat har vi destrueret indboet.

For så vidt angår klagers krav benævnt 'genhusningsforsikringskrav' på 19.117,22 kr. gør vi opmærksom på, at klager ikke må tjene på skaden, jf. FAL § 39. I forbindelse med en skade, hvor der er genhusning som i denne sag, betaler vi klagers eventuelle merforbrug til el, vand og varme. Vi har betalt det fulde forbrug på genhusningsadressen, og klager skal derfor selv betale normalforbruget på hjemadressen. I den aktuelle sag har selskabets taksator beregnet normalforbruget til 30.000 kr., og klager har således ikke dokumenteret en merudgift. Vi fastholder afvisningen af kravet.

Klagers advokat gør endvidere gældende, at familien skulle have haft økonomiske midler til at erhverve de omhandlede indbogenstande, og advokaten henviser her til det private lån. Som nævnt i vores redegørelse til Ankenævnet har vi haft familiens årsopgørelser til gennemsyn og på baggrund af disse har vi beregnet, at familien har haft et disponibelt rådighedsbeløb pr. måned på 24.000 kr., og heri er medregnet det private lån. Beløbet på 24.000 kr. har skullet dække samtlige udgifter for 3 voksne og et barn, det vil sige udgifter til mad, tøj, husleje, transport, fritid, forsikringer, varige forbrugsgoder m.m. Uanset om familien er sparsommelig så mener vi ikke, at familien har kunnet bruge 13.000 kr. pr. måned til nyanskaffelser, som klagers erstatningsopgørelse er udtryk for.

Vi har lagt til grund, at familien har kunnet bruge 5.000 kr. pr. måned til nyanskaffelser, det vil sige 240.000 kr. over en 4-års periode, og det er dette beløb, som vi i første omgang har tilbudt i erstatning."

Forsikringsbetingelserne vedrørende indboforsikringen indeholder følgende bestemmelser:

"6 Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning
6.1 Forsikringen dækker:
…
6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:
6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.
6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.
6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.
…

7 Erstatningsopgørelse
7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Danske Forsikring kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1 Sætte genstanden i væsentlig samme stand som for skaden.

7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. …

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.
For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.
For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen."

Der er under punkt 7 "Erstatningsopgørelse" endvidere særlige afskrivningstabeller vedrørende elektriske apparater til privat brug.

Forsikringsbetingelserne vedrørende husforsikringen indeholder følgende bestemmelse:

"19U Udgifter til redning og bevaring samt ud- og indflytning
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi også

1. udgifter til redning og bevaring af det forsikrede, herunder forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af en umiddelbart truende skade
2. udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af privat indbo, hvis boligen midlertidigt ikke kan bruges
3. dokumenterede merudgifter ved din fraflytning af boligen
4. dokumenteret tab af lejeindtægt for udlejet værelse/bolig.

Vi betaler erstatning i indtil 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter, at skaden er sket.
Bliver skaden ikke udbedret, eller bliver bygningen genopført i en anden form, betaler vi kun erstatning for det tidsrum, det ville have taget at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

Er du skyld i, at udbedringen bliver forsinket, betaler vi ikke de merudgifter eller huslejetab, der er forbundet med forsinkelsen.

Eventuelle besparelser eller erstatning fra anden side bliver fratrukket i erstatningen."

Nævnet udtaler:

Erstatning for beskadiget indbo

Klagerne har opgjort værdien af deres beskadigede indbo til 635.090 kr. Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 315.000 kr., der er opgjort på baggrund af, hvad selskabet vurderer, at klagerne har haft rimelig økonomisk mulighed for at anskaffe.

Selskabet har anført, at selskabet pga. sagens særlige omstændigheder har måttet stille krav om, at klagerne dokumenterer eller sandsynliggør, at de har været retmæssig ejer af de genstande, som de har anmeldt beskadigede.

Klagerne har oplyst til selskabet, at alle de beskadigede genstande på deres opgørelseslister er købt inden for de sidste 4 år før branden. Selskabet har hertil anført, at klagerne ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at de har haft lovlige økonomiske midler til at anskaffe alle disse genstande. Selskabet har henvist til, hvad der fremgår om klagernes indtægtsforhold i deres årsopgørelser fra Skat for 2007-2010.

Klagernes advokat har bl.a. anført, at man har været ganske sparsommelig, og at klagerne i øvrigt har lånt 45.000 euro af familie.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten om erstatningsopgørelsen ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse dels vedrørende det beskadigede indbo, dels vedrørende de økonomiske midler, der har været til klagernes rådighed. En sådan bevisførelse må i givet fald ske ved domstolene, hvor der bl.a. er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Nævnet kan derfor ikke behandle denne del af sagen, jf. vedtægternes § 4.

Erstatning for genhusning

Klagerne har fremsat et krav på 19.117,22 kr. vedrørende forbrug af el og olie på den beskadigede ejendom for den periode (lidt over 1 år), hvor klagerne var genhuset, og hvor der således kun var håndværkere på adressen.

Ifølge forsikringsbetingelserne for husforsikringen, pkt. 19U, dækker forsikringen dokumenterede merudgifter i forbindelse med genhusningen.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har betalt for klagernes el- og olieforbrug på genhusningsadressen. Nævnet finder, at klagerne ikke har dokumenteret, at forbruget af el og olie på den beskadigede ejendom i genhusningsperioden - det, som klagerne kræver dækning for - har oversteget, hvad klagerne normalt ville have brugt af el og olie i denne periode. Nævnet finder derfor, at klagerne ikke har dokumenteret, at de har haft merudgifter til el og olie i genhusningsperioden, som selskabet ikke har dækket.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning vedrørende genhusning.

11. 85906

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle den del af sagen, der vedrører opgørelsen af erstatningssummen for beskadiget indbo efter branden på klagernes ejendom den 1/10 2011.

Klagerne får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen