Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85908:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1955, har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde (kæbestød), der skete under hendes arbejde i en børnehave.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens efterfølgende gener i nakken ikke skyldes den anmeldte hændelse. Selskabet henviser til, at hændelsen ikke i sig selv har været egnet til at forårsage en discusprotrusion.

Af billeddiagnostisk epikrise af 9/5 2012 fra det behandlende sygehus fremgår bl.a. følgende:

> ”Der ses tegn på veludtalt discusdegeneration og let spondylose på niveauet C5/C6. På niveauet C6/C7 ses noget lettere grad discusdegeneration. man har indtryk af let fremadglidning af corpus C7 forhold til Th1 som andrager op til cirka 3 mm. Dette område er dog ikke helt velfremstillet. Der ses ret udtalt facetleds artrose på dette niveau. I øvrigt ses spredt facetleds artrose på de fleste niveauer samt unkovertebral artrose.
> Der ses let forsnævring af foramina intervertebralis på niveauet C5/C6 på begge sider.
> </RD/>
> Degenerative forandringer.”

Af speciallægeepikrise af 20/6 2012 fremgår bl.a.

> ”Har konfereret med fys. LN som indkalder patienten og henvisning lagt på nettet d.d. MR-skanning viser udover forandringer i nakken også en cystelignende struktur i højre thyreoidealap på 2 cm. Indeholdende væske.

Følgende fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 5/9 2012:

> **"Beskrivelse af ulykkestilfældet?**
> Jeg sad på et trappetrin for at hjælpe et barn i sine bukser da barnet svinger armen op og rammer mig under hagen, hovedet smækker bagover og jeg mærker et smæld i nakken fra skulderen og op i hovedet i højre side.
> …
> **Hvilke gener har du efter uheldet på nuværende tidspunkt?**
> Konstant smerter i nakke. Kan ikke dreje hovedet optimalt. Hverken til højre eller venstre (meget begrænset). Sover dårligt om natten p.g.a. smerter. Smerten er på nuværende tidspunkt også i ryg og ben. Er sygemeldt fra 20-8-2012.
> …
> **Hvornår kom du under lægebehandling?**
> 0305-2012"

Skaden blev tillige anmeldt som en arbejdsskade.

Af erklæring udarbejdet på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen den 29/1 2013 af en speciallæge i neurologi fremgår bl.a.:

> "Resume og konklusion:
> 57-årig kvinde som d. 18.01.2012 pådrog sig et nakke-hovedtraume i forbindelse med, at hun skulle give et barn bukser på. Denne slog op imod hendes kæbe således, at hun fik hovedet bagover meget voldsomt mod venstre. Umiddelbart udviklede hun hurtigt hovedpine, følte selv, at hun havde fået et hold i nakken, hun var fortsat på arbejde, kom til massage efterfølgende og fysioterapi uden, at det dog har haft nogen effekt. Gik til læge d. 03.05.12 første gang, kom til …, der blev lavet MR-scanning, der ikke gav nogen forklaring på hendes tilstand. Hun fortsatte ved fysioterapeuten frem til d. 07.11.2012, hvor hun har haft en lindrende effekt, men ikke nogen blivende effekt. Hun kørte på med arbejdet frem til den 21.08.12, hvor hun så fuldstændig måtte opgive, fordi hun slet ikke kunne klare det mere, hun var fuldstændig færdig, kunne på det tidspunkt ikke engang selv tage tøj på.
> …
> Tidsmæssigt svarer arbejdsulykken til opstart af symptomerne, hvorfor der ingen tvivl er om, at undersøgte har fået symptomerne i forbindelse med arbejdsulykken.
> Ingen tvivl om, at undersøgte har pådraget sig en svag nakke skulder i venstre side samt har hovedpine. Må således ikke udsættes for fysisk hårdt arbejde, ej heller stress betinget arbejde, det vil forværre hendes tilstand yderligere og ved en evt. arbejdsprøvning, vil det være tilrådeligt, at hun starter med højst 1 time dagligt med henblik på evt. stigning i timetal, men over lang tid."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet den 14/5 2013 at yde forsikringsdækning. Selskabet anførte bl.a. følgende for sin begrundelse:

> "Du fik henholdsvis den 08.05.2012 og 07.06.2012 foretaget røntgenundersøgelse og MR-scanning af din nakke, hvor der blandt andet (udover en discusprotrusion) blev konstateret svær slidgigt i hakken. Slidgigt opstår ikke pludseligt men over tid og har således også været til stede på skadedatoen den 18.01.2012.

Din ulykkesforsikring dækker ikke følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, jf. pkt. 4.2.a i forsikringsbetingelserne, ligesom forsikringen heller ikke dækker forværring af følgerne for et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, jf. pkt. 4.2.b.

Sagens akter har været forelagt vores lægekonsulent, der oplyser, at hovedårsagen til dine nuværende gener skyldes din slidgigt i nakken. Dette skal også ses i lyset af, at der var tale om en relativ beskeden fysisk påvirkning af din nakke (slag fra et 4 årigt barn), der ligger inden for de fysiologiske rammer, som en sund/rask nakke uden svær slidgigt bør kunne klare. Slaget er således ikke i sig selv egnet til at forårsage en discusprotrusion, hvorfor hovedårsagen til dine gener ifølge lægekonsulenten skyldes den forudbestående sygdom/sygdomsanlæg i form af den svære slidgigt i nakken. At generne udløses ved hændelsen den 18.01.2012 er således ikke ensbetydende med, at hændelsen er hovedårsagen til generne.

Det skal desuden nævnes, at MR-scanningen viste svær slidgigt ved nakkehvirvlerne C3 — C7, og det er netop i dette område (imellem hvirvlerne C4/C5), at discusprotrusionen er opstået."

Ved afgørelse af 27/5 2013 har Arbejdsskadestyrelsen anerkendt ulykken som en arbejdsskade efter lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1. Af denne fremgår bl.a.:

"Sagens oplysning
Vi har tidligere anerkendt din arbejdsulykke, hvor et barn slog ud efter dig og ramte dig, så dit hoved blev bøjet voldsomt bagover og mod venstre.
…
Afgørelse
Vi vurderer, at dit men efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt men på 66.691 kroner.
(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.
Du har konstante smerter i nakken, som giver hovedpine og udstråler til venstre arm, hånd og ben. Du har nedsat bevægelighed og du oplever blandt andet koncentrationsbesvær, hurtig udtrætning samt tinnitus og svimmelhed. Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

Klagers advokat har ved brev af 20/12 2013 bl.a. gjort følgende gældende over for selskabet:

"Hovedårsagen til … gener skyldes slaget i nakken. Der er tale om et meget udad reagerende barn, der har forårsaget skade både på …, men også andre af hendes kollegaer. … fik ved episoden hovedet bagover meget voldsomt mod venstre. … har ikke haft symptomer på slidgigt i nakken. Det viste sig først ved MR-scanning den 7. juni 2012 efter ulykken. Hun har således haft slidgigt, da hun kom til skade. Der var dog ingen symptomer før ulykken og slidgigten er ikke hovedårsagen til hendes gener. Hovedårsagen til generne kan tillægges slaget på kæben fra det udad reagerende barn."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 28/1 2014 til klagerens advokat.

I det fremsendte klageskema af 5/3 2014 har klagers advokat over for nævnet gjort gældende, at hovedårsagen til generne kan tillægges ulykkestilfældet.

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet af 9/4 2014 hedder det bl.a.:

"…
Den 11.09.2012 anerkendte vi hændelsen som et ulykkestilfælde med forbehold for sygdom, forudbestående lidelser eller andre forhold, der er undtaget forsikringsdækning (bilag …).

Vi indhentede herefter journal fra klagerens læge (bilag …). Det fremgår heraf, at klageren først kontaktede lægen den 03.05.2012 – 3½ måned efter uheldet.
Lægen henviste klageren til røntgenundersøgelse af nakken. Undersøgelsen blev foretaget den 08.05.2012 og viste "veludtalt discusdegeneration og let spondylose på niveauet C5/C6. På niveauet C6/C7 ses noget lettere grad discusdegeneration. Man har indtryk af let fremadglidning af corpus C7 (i) forhold til Th1 som andrager op til cirka 3 mm. Dette område er dog ikke helt velfremstillet. Der ses ret udtalt facetleds artrose på dette niveau. I øvrigt ses spredt facetleds artrose på de fleste niveauer samt unkovertebral artrose. Der ses let forsnævring af foramina intervertebralis på niveauet C5/C6 på begge sider."

Klageren blev ligeledes henvist til MR-scanning af nakken. Undersøgelsen blev foretaget den 07.06.2012 og viste "Udretning af den normale cervicale lordose. (...) Mindre degenerativ anterolistese af C7 på Th1. Fra C3 til C7 ses degenerative forandringer med randsosteofytter, uregelmæssige dækplader med Modic II forandringer, discusdehydrering, en bredbaset central til højresidig central discusprotrusion i C4/C5 og discusbulging i C6/C7, unkovertebralledshypertrofi og facetleds degeneration, som fører til let påvirkning af det anteriore subaraknoidalrum uden medullapåvirkning. Som resultat ses foraminal forsnævring, mest udtalt i C3/C4 og C4/C5 på højre side, med sandsynlig højre C4 og højre C5 nerverodsirritation. Normalt signal i medulla cervicalis. Som bifund ses en fokal 2 cm væskelignende læsion i højre thyroidealap.".

Klageren var således diagnosticeret med svær slidgigt i nakken 3 ½ måned efter uheldet. Slidgigt opstår ikke pludseligt men over tid og har således også været (latent) til stede på skadedatoen den 18.01.2012.

Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent. Ifølge lægekonsulenten vil en person med normale/raske nakkehvirvler uden svære degenerative forandringer og uden forsnævring af rygkanalen ikke pådrage sig en strukturel skade i halshvirvelsøjlen ved den relativt beskedne hændelse (slag fra et 4 årigt barn), idet den fysiske påvirkning ligger inden for de fysiologiske rammer, som enhver rask nakkehvirvel bør kunne klare. Lægekonsulenten oplyser således, at hovedårsagen til klagerens gener skyldes den svære degenerative halslidelse og ikke hændelsen den 18.01.2012.

Ved skrivelse af 14.05.2013 meddelte vi derfor klageren, at vi ikke kunne tilbyde erstatning i sagen (bilag …).
…

Den 27.05.2013 oplyste klageren pr. mail, at det undrede klageren, at vi havde afsluttet sagen, før den var afgjort i Arbejdsskadestyrelsen (efter Arbejdsskadesikringslovens regler), og at klagerens advokat var inddraget i sagen med henblik på vurdering af klage over mengraden (bilag …).

Den 03.06.2013 modtog vi fra Gjensidige Arbejdsskadeforsikring kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 27.05.2013. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte klagerens méngrad til 10 % (bilag …). I forlængelse heraf meddelte vi klageren den 17.06.2013, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ikke ændrede på vores tidligere afvisning i sagen, da reglerne i Arbejdsskadesikringsloven er forskellige fra de forsikringsbetingelser, der regulerer forsikringsforholdet for aktuelle skade. Vi fastholdt således vores afvisning (bilag …).
…
Vores lægekonsulent oplyser, at det på baggrund af røntgenundersøgelsen og MR-scanningen er indiskutabelt, at klageren har svær slidgigt i nakken med forsnævring af rygkanalen ud for nakkehvirvlerne C3/C4 og C4/C5, på hvilket niveau der tillige er konstateret en discusprotrusion.
Discusdegeneration og forsnævring af rygkanalen opstår ikke pludseligt men over tid og har utvivlsomt været til stede på tidspunktet for den anmeldte skade. Desuden er discusprotrusionen netop opstået ud for de nakkehvirvler C4/C5, hvor der udover svære degenerative forandringer tillige var konstateret udtalt forsnævring af rygkanalen. Og ifølge lægekonsulenten ville en person med en normal rask nakke uden degenerative forandringer og uden forsnævring af rygkanalen ikke pådrage sig en discusprotrusion ved en hændelse som den anmeldte, da belastningen ligger inden for de fysiologiske rammer, som en rask halshvirvel bør kunne klare. Hændelsen er således ikke i sig selv egnet til at forårsage/forklare skaden men skyldes hovedsageligt forudbestående latent sygdomsanlæg, som ikke er dækket af forsikringen, jf. pkt. 4.2.a og 4.2.b i forsikringsbetingelserne. Dette uanset om klageren tidligere måtte have oplevet smerter eller gener i nakken.

Det er således ikke den anmeldte hændelse, der forårsager klagerens discusprotrusion men muligvis den hændelse, der udløser protrusionen, der imidlertid utvivlsomt skyldes klagerens latente sygdomsanlæg. Discusprotrusionen ville formentlig være udløst på et eller andet tidspunkt.

Vi fastholder således vores afvisning i sagen.

Af ankenævnspraksis henviser vi til AK 82.882.

Endvidere henviser vi til U2006.252H for så vidt angår en understregning af, at en ulykkesforsikring ikke også omfatter sygeforsikring."

Klagerens advokat har i mail til nævnet af 21/5 2014 vedlagt notater fra den behandlende smerteklinik. I notat af 23/10 2013 fremgår bl.a. følgende:

"TIDLIGERE ANAMNESE
Under sit arbejde i en børnehave i januar 2012 fik patienten et pludseligt slag i undersiden af kæben af en af børnene, hvorved patienten fik et voldsomt
nakketraume med udtalte nakkesmerter og nedsat
bevægelighed.
MR skanning og rtg. af columna cervicalis har vist degenerative forandringer og efterfølgende fysioterapeutbehandling har ikke hjulpet noget som helst.
…

SOCIALT
Patienten har været pædagogmedhjælper igennem 23 år. Har været sygemeldt det sidste års tid, idet hun efter det piskesmældstraume forårsaget af et af børnene i børnehaven den 18. januar 2012 gik patienten alligevel på arbejde og fortsætte med dette indtil den 7. august 2012, hvor hun måtte sygemeldes."

Selskabet meddelte ved brev af 13/6 2014, at det ikke havde yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**
4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
4.2 Undtaget:
a. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

b. Forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig gener i nakken i forbindelse med et kæbestød. Klageren har efterfølgende fået diagnosticeret en strukturel skade i halshvirvelsøjlen/discusprotrusion. Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og har fastsat méngraden til 10%.

Selskabet har anført, at en person med normale/raske nakkehvirvler uden svære degenerative forandringer og uden forsnævring af rygkanalen ikke vil pådrage sig en strukturel skade i halshvirvelsøjlen ved den relativt beskedne hændelse (slag fra et 4 årigt barn), idet den fysiske påvirkning ligger inden for de fysiologiske rammer, som enhver rask nakkehvirvel bør kunne klare.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har sådanne degenerative forandringer i nakken, og at hun ved hændelsen pådrog sig et traume, men at dette traume i sig selv ikke kunne udløse

den nu konstaterede nakkelidelse. Hovedårsagen til nakkelidelsen må anses for at være de forudbestående degenerative forandringer, og slaget vurderes ikke i sig selv til at have udløst et dækningsberettigende mén. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet - under henvisning til den gengivne undtagelse i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2. - har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens nakkelidelser.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand