Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85909:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet ved udbetaling af erstatning for en totalskadet bil vil gøre regres gældende overfor hendes søn, der var fører af bilen på skadestidspunktet.

Selskabet har anerkendt at ville udbetale erstatning for skaden på bilen til klageren, men har oplyst, at der ved udbetaling vil blive rettet et regreskrav mod hendes søn, der var fører af bilen, idet han forårsagede skaden ved grov uagtsomhed, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, 1. pkt. og 22.

Ved skadeanmeldelse af 8/12 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"**Oplysninger om uheld**

Dato:	06.12.2013
Tidspunkt	ca. kl. 19.40
…	
Hvilke dele på din bil er skadet?	Vand i bilen fra oversvømmet gade

Beskrivelse af uheldet:
Under min bortrejse havde min søn, …, lånt min bil. Han havde arbejdet hele dagen i … midtby, der lignede sig selv efter stormen, og var på vej hjem til min lejlighed i … i …, da han uforvarende kørte ind på …, der var oversvømmet. Vejen var kun delvis spærret af, men vanskelig at orientere sig på, da den var mørklagt. Han ville straks vende om, og drejede fra til venstre væk fra havnen ved først givne mulighed. Desværre hældede vejen her den for-

kerte vej, og han kom ud på dybere vand, hvor bilen gik ud. Han kontaktede straks mig og derefter Dansk Autohjælp, der hurtigt kom til stede, men ikke havde egnet materiel til at flytte bilen. Det blev gjort senere."

Ved mail af 10/12 2013 til klageren, anmodede selskabet om yderligere oplysninger vedrørende skaden.

Ved mail af 10/12 2013 fremsendte klageren en beskrivelse af forløbet ved skaden, og det fremgår bl.a.:

"Sagen starter torsdag d. 5/12, hvor en storm varsles over Danmark.
…

Dagen efter fredag tager føreren af bilen afsted fra …[klagerens adresse], hvor han konstaterer, at der til venstre for udkørslen er en del vand, mens der til højre er relativt lidt vand. Føreren kører relativt upåvirket som så mange biler ad … hele vejen hen til krydset ved … og derfra videre op i byen.

Ved aftentide kommer føreren tilbage mod …[klagerens vej], denne gang via … og ser så til sin store overraskelse, at adgangen til …[klagerens vej] er afspærret, og det ser ud som om der ligger vand på kørebanen. Selve … er dog upåvirket af situationen. Da … er meget tæt på boligen, overvejer føreren kort, om han bare skal parkere køretøjet på en tomt, der støder op til karreen med boligblokkene, hvor vedkommende pt. residerer, men på baggrund af morgenens observation at området til venstre for udkørslen har væsentlig mere vand end området til højre ræsonerer han, at det måske er bedre at "gå den ekstra mil" for at få køretøjet parkeret sikkert i garagen under ejendommen, og at der ved indkørsel i krydset mellem …[klagerens vej] og … sikkert vil være fri adgang. Den logiske slutning går på, at hvis stormen er torsdag, og vejen er farbar fredag morgen, bør den vel være endnu mere farbar fredag aften.

Ved venstre-svinget fra … mod …[klagerens vej] er der rødt lys og følgende observationer foretages nu: Der er totalt mørkt inde på …[klagerens vej]. Det er komplet umuligt at se noget som helst inde på området. (senere viser det sig at strømmen er gået i området). Ude på … er der intet som helst unormalt. Ingen vand, ingen køer, intet der kunne indikere nogen som helst form for anomali. 2 orange plastik bomme spærrer indkørslen til …[klagerens vej], men qua de aktuelle forhold er det svært fra positionen i venstre svings banen at danne sig et præcist overblik over hvad de egentlig står der for. Er det vejarbejde ? Er det afspærring, så man ikke længere kan køre ind på …[klagerens vej]? Er det nogle bomme, der står ude i siden af vejen? Konklusionen bliver imidlertid, at de formentlig står der for at forhindre indkørsel, men svaret om hvorfor forbliver ubesvaret ? Venstre del af vejen er imidlertid åben, så det må der vel være en grund til. Måske er det problemet med vand henne omkring Fjordgade så man vil ikke have folk ind? Men folk må gerne komme ud, hvis de bor tættere på krydset. Måske er det kun det ene spor, der har problemer, og man ladet så det andet spor stå åbent, så folk der har ærinde i området kan komme ind? I udlandet - når denne typer af problemer opstår - vil der altid være stationeret personel på stedet, der kan vejlede og guide trafikken. Man kan derfor være istand til at få en briefing og dessiner angående situationen. Her er der ingen som helst information tilstede om noget som helst.

> På grund af det totale mørke vejen henlå i var der cirka 0% visability. I starten var der ingen vand, og i det øjeblik bilen ramte vandet, syntes vandstanden at være ubegribelig høj. Det var som om bilen fra at køre på en vej i løbet af et øjeblik var blevet til et skib med retning mod at blive til en ubåd, som vandet steg omkring siderne. En hurtig beslutning var nødvendig. Stopper man og bakker eller kører man videre og håber at komme på lavvand hurtigt ? Beslutning nummer 2 blev resultatet, da føreren af bilen ræsonerede, at den "motion", der var, måske kunne skubbe vandet væk, mens at hvis bilen først holdt stille og skulle til at i bakgear, kunne det betyde, at vandet så ville kunne trænge ind og måske sætte motoren i stå. Ved en sidevej (…) kørte føreren af bilen til venstre i et forsøg på at komme op på højere grund, et forsøg der var tæt ved at lykkes, havde det ikke været for vejens dårlige konstruktion og kraftige inklination, der gjorde at forenden af bilen tilsidst kom under så meget vand, at motoren gik i stå. Fra det øjeblik var der ikke meget andet at gøre end at forsøge at evakuere bilen.
>
> Konklusion.
> I forhold til empiriske observationer og logiske ræsonnementer var det umuligt at antage at vejen var ufarbar i et sådant omfang at kørsel var umulig.
>
> Offentlige myndigheder har ikke været gode til at informere om forholdene i området, eftersom der ikke var nogen form for skiltning eller noget personel på stedet til at guide eller vejlede områdets beboere.
>
> Hvis man er travlt optaget dagen lang og i øvrigt fra morgenstunden af har konstateret, at stormen var ovre, en iagttagelse der ikke har været grund til at revidere på noget tidspunkt i løbet af dagen, hvoraf kommer der så en impetus i forhold til at skulle orientere sig i medieverden for specifikke indikationer omkring en enkelt lokalitet i hele området ?
>
> Eftersom vi snakker december måned, efter klokken 19:30 om aftenen og i et område med 0 sigtbarhed på grund strømsvigt, var oversigtsforholdene af en sådan karakter, at det var komplet umuligt at udlede noget som helst konkret ved brug af sanserne fra et sæde i en bil."

Selskabet bad ved mail af 13/12 2013 til klageren om yderligere oplysninger om de to orange plasticbomme, der spærrede vejen.

Ved mail af 15/12 2013 til selskabet oplyste klageren, at hun havde forelagt spørgsmålene for sin søn, og det fremgår bl.a.:

> "Han fortæller, at der ikke i venstresvingsbanen på …, hvor han holder, er nogen skiltning eller afspærring, der fortæller, at man ikke må dreje ind ad …[klagerens vej]. Da han drejer ud i krydset kommer afspærringen bag på ham, og mørket gør det hele endnu mere forvirrende. Her bagefter kan han rent faktisk ikke med sikkerhed sige, hvor lang afspærringen har gået ud, eller i hvilken bane, han har kørt."

I forbindelse med selskabets behandling af sagen, blev der rettet henvendelse til kommunen med spørgsmål til skiltningen og afspærringen af området, og i kommunens mail af 3/1 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

”**Hvilken skiltning/afspærring/advisering var opsat ved indkørsel til …[klagerens vej] fra …gade/…gade?** Ved indkørsel til …[klagerens vej] var der placeret en spærrebom med et C21 skilt (Kørsel i begge retninger forbudt)

Hvordan var skiltning/afspærring/advisering placeret på vejen (ift. ind-udkørsel til/fra …[klagerens vej]) Spærrebommen var placeret midt på kørebanen ved indkørsel til …[klagerens vej]

På hvilket tidspunkt d. 6.12 blev afspærring/skiltning opsat? Afspærringen blev opsat omkring kl. 09.00 d. 6.12 2013

Er der blevet observeret, at bilister er kørt ind bag afspærring i …[klagerens vej] fra …, og i bekræftende fald, hvad vurderede/tænke I, i den forbindelse? Gav det fx anledning til yderligere tiltag omkring afspærring/advisering? Vi observerede at flere køretøjer trodsede afspærringen og kørte ind i det afspærrede område. Eftersom billisterne ikke kunne undgå at se afspærringen og dets betydning, vurderede vi at der ikke skulle yderligere tiltag til.

Hvad vurderes vandstanden til i meter/cm på vejbanen i …[klagerens vej] den 6. december kl. ca. 19-20? Det er svært at sige da [klagerens vej] ikke er samme niveau hele vejen. Med hvor det var værst på strækningen, vil et forsigtigt bud ligge på omkring 60-70 cm.”

Ved mail af 6/1 2014 til selskabet oplyste kommunen yderligere:

”- Størrelsen på spærrebommen var omkring 2,5 meter
- På spærrebommen var der påsat et C21 (kørsel i begge retninger forbudt)
- Advarselsskilte med vand på kørebane var opsat i perioden d. 06.12 kl. ca. 19.30 – d. 07/12 kl. 05.00”

Ved mail af 16/1 2014 til klageren, anførte selskabet bl.a.:

”Efter en samlet vurdering af alle sagens oplysninger, har vi vurderet, at der er tale om en grov uagtsom handling fra føreren af dit køretøj jf. Forsikringsaftalelovens § 18, da denne kører ind i et område med høj vandstand på vejen, uagtet at der var adviseret på stedet, i form af afspærring og skiltning. Grov uagtsomhed defineres som "en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade". Det burde stå føreren af dit køretøj klart, at kørsel ind bag afspærringen i …[klagerens vej] fra …, var forbundet med stor risiko.

Vi har herunder lagt vægt på:
- Fører forsøger først indkørsel til …[klagerens vej] via …, men her er adgangen afspærret pga. vand, hvorved det burde stå fører klart, at …[klagerens vej] også kan være oversvømmet ved indkørsel fra ...
- Du oplyser, at fører observerer, at der er mørkt på …[klagerens vej] (strømmen er gået). Ingen vand på .... 2 orange plasticbomme spærrer indkørselen til …[klagerens vej]. Fører ved ikke hvorfor de står der men vælger alligevel at køre ind, og konkludere også, at de formentligt står der for at forhindre indkørsel til gaden.
- Jf. Beredskabet i …, var der adviseret på stedet, da der var opsat afspærring og skiltning ved indkørsel til …[klagerens vej] fra … fra kl. 9.00 om morgenen den 6. december 2013, i form af spærrebom påført C21 skilt (kørsel i begge retninger forbudt).
- Spærrebommen var jf. Beredskabet i … placeret midt på kørebanen ved indkørsel til …[klagerens vej] fra ... Spærrebommen er ca. 2,5 meter bred.

- Beredskabet har ligeledes vurderet på stedet, at man som bilist ikke kunne undgå at se afspærringen eller dets betydning
- Vandstanden på …[klagerens vej] har naturligvis ikke været ens over hele vejstærkningen pga. niveauforskelle, men Beredskabet vurderer, at vandstanden har været op til 60-70 cm. dyb.
- Ligeledes var der på stedet opsat advarselsskilte med vand på kørebanen fra ca. kl. 19.30.

Skaden er dækket overfor dig som forsikringstager, men med efterfølgende krav overfor føreren af dit køretøj .
Betingelserne for bilforsikringen på din Opel Astra, stk. 5.2.2.b, dækker ikke skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18. Forsikringstageren er dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om omstændighederne. Idet du ikke har været vidende om, at føreren kørte ind i området med høj vandstand efter stormfloden, er skaden dækket af forsikringen overfor dig.

Du skal dog være opmærksom på, at når føreren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, vil vi gøre krav/regres overfor føreren af dit køretøj, for de udgifter vi vil få i sagen dvs. for den erstatning vi udbetaler til dig, med fradrag af bilens rester jf. Erstatningsansvarsloven § 19 stk. 1.1"

Ved mail af 17/2 2014 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Jeg synes ikke, at det er rimeligt at betragte min søns handling som groft uforsvarlig, fordi:
1. Han er uddannet cand. scient. pol., men ikke inden for naturvidenskaberne. Han har som mange andre borgere ingen viden om storme, stormfloder og deres tidsmæssige relationer ved forskellige vindretninger.
2. Han har hele dagen været travlt optaget af at betjene kunder i sin internetbutik i en bymidte som dagen efter stormen ikke bærer præg af noget usædvanligt.
3. Om morgenen har han set, at der til venstre for vores bolig i … i retning mod … er meget vand på vejbanen, og han har set, at der til højre for vores bolig i retning af … kun er lidt vand, og han kører ubesværet igennem det som alle andre.
4. Da han vender tilbage om aftnen, er det hans klare forforståelse, når han skal tage beslutninger, at situationen med vandet må være enten uændret eller forbedret. Han har overhovedet ingen forestilling om, at den kan være forværret.
5. Han ser, at der er meget vand ved … som om morgenen.
6. Han kører til …-enden af …[klagerens vej] med den klare forventning , at her er sikkert kun lidt vand, som man nemt kan køre igennem .
7. Han kommer til krydset ved … og bliver ikke advaret i venstresvingsbanen - hvilket man ellers ofte gør - om at man ikke kan dreje til venstre ad …[klagerens vej].
8. Han drejer til venstre i et stort befærdet kryds og har nu et splitsekund til at gøre sig overvejelser om, hvad en delvis afspærring betyder. Skiltet når han ikke at se. Der er bælgmørkt på …[klagerens vej]. Han når at have forskellige hypoteser, men har jo sin forforståelse fra om morgenen om , at i denne ende af vejen er der kun lidt vand , og han kører så ind. Hans manglende viden om vandstandsstigningers udvikling over tid, giver hans ræsonnementer et fejlagtigt afsæt, og han bliver på et splitsekund indhentet af en anden virkelighed end den hans hjerne forestiller sig.
9. Hans forsøg på at redde situationen ved at dreje væk fra kajkanten og op ad bakken, bliver heller ikke vellykket, idet der tilfældigvis er en hulning i den lille stikvej, der fører væk fra … Vej, og den ligger således lavere end …[klagerens vej].
10. Skiltningen var ikke entydig, hvilket han ikke var ene om at erfare. Det er almindeligt kendt, at mange er kørt ind den vej.

11. Min søn har øjensynligt ikke gjort det rigtige i denne situation, men at kalde det groft uansvarligt synes jeg ikke er fair."

Ved brev af 24/2 2014 til klageren fastholdt selskabet sin vurdering af sagen.

Ved klageskema af 6/3 2014 indbragte klageren sagen for nævnet, og hun anførte bl.a.:

"Dagen efter orkanen Bodils hærgen d. 6.12. kører min 39-årige søn min bil forbi en mangetydig afspærring ud i en oversvømmelse på … [klagerens vej] i … Bilen drukner og bliver erklæret totalskadet. Det fremgår af vedlagte redegørelser, at an under hele forløbet har tænkt sig om. Vi synes, at han har handlet 'uagtsomt', man hans handlinger bliver af Tryg vurderet som 'groft uagtsomme'. Han har ikke haft kendskab til, at oversvømmelsen kan komme senere end stormen.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At få anerkendt, at jeg kan få erstatning, uden at man vil gøre regres overfor min søn"

Selskabet besvarede klageskemaet ved brev af 25/3 2014 til nævnet og anførte bl.a.:

"Efter en samlet vurdering af alle sagens oplysninger, har vi vurderet, at der var tale om en grov uagtsom handling fra føreren af vores kundes køretøj jf. Forsikringsaftalelovens § 18. Føreren kørte ind i et område med høj vandstand på vejen, uagtet at der var adviseret på stedet, i form af afspærring og skiltning.
Det burde have stået føreren af køretøjet klart, at kørsel ind bag afspærringen i … [klagerens vej] fra …, var forbundet med stor risiko.

Dette bestyrkes af førerens oplysninger om, at … [klagerens vej] var fuldstændig m mørklagt og at sigtbarheden var lig nul, da han drejede ind på … [klagerens vej]. Uagtet det valgte han at forsætte kørslen.

Beredskabet i … bekræftede i mails af 3. og 6. januar 2014 overfor os, at der var opsat skiltning og afspærring det pågældende sted allerede fra kl. 9.00 d. 6. december 2013.

Nævnet har i afgørelser anført, at når der kommer vand ind i bilen, er motorskade ikke undtaget dækning efter den almindelige bestemmelse om, at kaskoforsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i de mekaniske dele. Jeg henviser til kendelserne 37.790, 37.829 og 51.649. Dette betyder fx, at hvis der er voldsomt skybrud om natten, og man om morgenen kommer ned til sin bil, der står i vand, vil kaskoforsikringen selvfølgelig yde dækning.

Dette gælder dog ikke, hvis forsikringstageren - fuldstændig svarende til andre kaskoskader - har handlet groft uagtsomt.

I de nævnte sager er der ikke taget stilling til grov uagtsomhed. Faktum i sagerne ses da også at være væsentligt forskellige fra aktuelle sag. I kendelse 37.829 kørte klageren efter en række andre biler under en viadukt, og i 37.790 kunne klageren ikke se, at vandet var "næste en halv meter dybt".

I aktuelle sag har føreren allerede fra om morgenen været opmærksom på, at vejen var afspærret pga. oversvømmelserne, og situationen var ikke ændret, da han vendte tilbage om aftenen.

I denne sag har føreren endvidere haft god tid til at overveje sin kørsel ind bag afspærringerne. Der er ikke tale om at han overser advarslerne, jf. kendelse nr. 84.302, og heller ikke, at om en 'reflex-handling', jf. kendelse nr. 84.213. Der er tale om en velovervejet handling, hvor føreren - uagtet afspærringerne og den manglende vejbelysning - valgte at kører ind på vejen.

Af kundens længere redegørelse fremgår bl.a. at der ikke var vand i starten, men at 'i det øjeblik bilen ramte vandet, syntes vandstanden at være ubegribelig høj'. Dette er på ingen måde godtgjort, hvorfor vi skal bestride, at føreren ikke skulle have haft god tid til at træffe beslutning om sin kørsel. Føreren har bevist kørt ind i de store vandmasser, og vælger ikke at bakke, da bilen begynder at kører i det dybe vand."

Ved brev af 7/4 2014 til nævnet anførte klageren bl.a., at "dog vil jeg gerne igen henlede opmærksomheden på min søns manglende viden om stormfloders tidsmæssige forskydning i forhold til storm samt den misforståelige afspærring. 2,5m er ikke meget på et sted med 3 vejbaner."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"1.1 Hvem dækker forsikringen
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der lovligt benytter bilen, lader den benytte eller er fører af den.

…

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.

…

5.2.2 Forsæt, spiritus, -manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
…

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler

8. 85909

Efter en gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at klagerens søn, der var fører af bilen på tidspunktet for skaden, ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens 18, fremkaldte skaden på klagerens bil.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne om, at klagerens søn om morgenen konstaterede, at der lå vand på vejen, at han om aftenen konstaterede, at vejen var spærret af fra den ene adgangsvej, og at der fortsat lå vand på vejen, at han fra den anden adgangsvej kørte uden om en vejafspærring og et skilt, hvorpå det var anført, at kørsel i begge retninger var forbudt, at han efter at være kørt forbi afspærringen fortsatte ind på vejen, der var mørklagt og uden sigtbarhed, og at han ikke bakkede, da han konstaterede, at bilen kørte i vand.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet vil fremsætte et regreskrav mod klagerens søn, jf. erstatningsansvarslovens §§ 19 og 22, såfremt der udbetales erstatning til klageren for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels