Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2014 blev i sag nr. 85910:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrud den 14/12 2013, hvor hun har fået stjålet smykker til en værdi af 140.570 kr.

Selskabet har anerkendt indbruddet som omfattet af forsikringen og udbetalt 91.700 kr. i erstatning svarende til 10 % af forsikringssummen på 917.000 kr. I den forbindelse har selskabet henvist til dækningsskemaet kolonne C, punkt 3, hvoraf det fremgår, at guld, sølv og smykker m.v. i forbindelse med indbrud dækkes med højst 10 % af forsikringssummen.

I klage til nævnet af 7/3 2014 har hun krævet, at selskabet bliver pålagt at dække smykkernes fulde værdi og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har en Familieforsikring med en dækning på 917.000,-, hvoraf smykker dækkes med 10 %. Mine smykker blev ved indbruddet vurderet til kr. 140.570,- (siden er jeg dog kommet i tanke om nogle flere) dvs. jeg kun kan få udbetalt kr. 91.700,-. Jeg har i forbindelse med skiftet fra …[andet forsikringsselskab] (mit forsikringsselskab indtil for ca. 2 år siden hvor jeg skiftede) til Alm. Brand ingen rådgivning modtaget, og ønsket om at få besøg af en assurandør ved tegningsoprettelse, blev ikke imødekommet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Kunden er utilfreds med, at hun ikke har fået udbetalt det fulde beløb for de smykker, hun har fået stjålet i forbindelse med indbruddet den 14. december 2013.

Den 17. december 2012 sender vi tilbud til forsikringstager (Bilag …) på Familie-, Hus-, Ulykke, Bil- og Campingvognforsikring, som accepteres den 19. december 2012 (Bilag …). Accepten bekræftes i mail af 20. december 2012.

Den 14. december 2013 har kunden et indbrud. Her bliver stjålet flere ting, herunder smykker. Indbrudsskaden dækkes og erstatningen beregnes ud fra forsikringssummen, som er på 917.000 kr. Det kan ses af kundens police på Familieforsikringen (Bilag …), som er trådt i kraft den 1. november 2013.

Kundens stjålne smykker har en værdi på 140.000 kr. Da vi kun dækker med maksimalt 10 % af forsikringssummen (jf. Forsikringsbetingelserne 5038, Dækningsskemaet kolonne C, pkt. 3), erstattes der kun med 91.700 kr.

Når en kunde spørger, om det er muligt at få besøg af en assurandør i forbindelse med køb af forsikringer, sender vi normalt gerne en assurandør ud. Vi kan derfor ikke genkende det af klager skitserede.

Da kunden er underforsikret ændres forsikringssummen den 31. januar 2014, samtidig med at der tegnes en udvidet dækning for guld og sølv.

Alm. Brand ønsker at fastholde beslutningen om, kun at udbetale 91.700 kr. i erstatning for smykkerne, da smykker dækkes med maksimalt 10 % af forsikringssummen.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål, skal vi bekræfte, at Alm. Brand Forsikring A/S frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag."

Klageren har efterfølgende i mail af 28/4 2014 til nævnet anført:

"Jeg har adskillige gange anmodet assurandør … om et besøg, hvilket jeg hver gang har fået af vide ikke kunne lade sig gøre.

Jeg har siden bedt om at få en anden assurandør, …, og der har der ikke været noget problem med at få et besøg og dermed en gennemgang af forsikringerne.

I forbindelse med hendes besøg er min opmærksomhed blevet henledt på:

Jeg har af … fået af vide det kun var …[klagers søn] der var dækket ved skiferie i forbindelse med vores rejseforsikring. Dette har …[ny assurandør] tilbagevist i og med det er alle i en husstand der er dækket, såfremt der er ønsket dækning for skiferie.

Jeg har tilkøbt en ekstra bil, som min mand … skal være registreret bruger af iflg. … [første assurandør]. Dette har …[ny assurandør] tilbagevist i og med … og jeg er gift er en sådan registrering ikke nødvendig. Jeg har ved besøg af … [ny assurandør] fået råd og anvisninger i forbindelse med vores indboforsikring, hvilket jo ikke skete da … var min assurandør. Noget som jeg mener er helt essentielt.

Med baggrund i ovenstående mener jeg helt klart jeg ikke er blevet vejledt i forbindelse med tegningen af min indboforsikring hos Alm. Brand."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

3. 85910

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

C
Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

…

Forsikrede genstande

…

3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et dækningsberettigende indbrud. De stjålne smykker er vurderet til 140.570 kr., og hun kræver derfor det fulde beløb erstattet.

Selskabet har henvist til dækningsskemaet, hvorefter smykker m.v. i forbindelse med indbrud kun dækkes med 10 % af forsikringssummen, som i klagerens tilfælde er 917.000. Selskabet har derfor udbetalt 91.700 kr.

Heroverfor har klageren henvist til, at hun ved tegningen af forsikringen adskillige gange har forsøgt at få en assurandør ud for at vurdere, om forsikringssummen var korrekt, og at hun derfor mener, at hun ikke er blevet vejledt i forbindelse med tegningen af sin indboforsikring. Selskabet har hertil over for nævnet anført, at det normalt gerne sender en assurandør ud, når en kunde anmoder herom.

Nævnet bemærker, at der ifølge forsikringsbetingelserne gælder et dækningsmaksimum på 91.700 kr. Efter forsikringsbetingelserne har klageren således ikke krav på mere i erstatning end tilbudt af selskabet.

Nævnet kan herefter kun pålægge selskabet at betale yderligere i erstatning, såfremt klageren kan bevise, at selskabet i forbindelse med aftalens indgåelse har ydet en så forkert eller mangelfuld rådgivning, at dette er ansvarspådragende for selskabet.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, har klageren ikke bevist, at selskabet har handlet ansvarspådragende. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anmodet om at få besøg af en assurandør, at dette ikke skete, og at klageren på trods heraf valgte at indgå aftale med selskabet uden at få afklaret, om der var behov for at hæve dækningsmaksimummet. Dette hændelsesforløb kan ikke tilregnes selskabet som ansvarspådragende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund