Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85914:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er en biludlejningsvirksomhed, som har bilforsikring med kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S. Den forsikrede bil (Citroën) blev totalskadet, mens den var lejet ud til klageren. Klageren påkørte som fører af udlejningsbilen en parkeret bil (Jeep), der ramte en trailer, som ramte klagerens private bil (VW Golf). Han klager over, at selskabet efter at have udbetalt erstatning for udlejningsbilen (Citroën) til biludlejningsvirksomheden har rettet et regreskrav mod ham under henvisning til, at han forvoldte skaden forsætligt.

Klagen for nævnet ses alene at vedrøre spørgsmålet, om selskabets regreskrav over for klageren er berettiget.

Selskabet har i første række anført, at klageren ikke er klageberettiget i henhold til nævnets vedtægters § 2, stk. 1, og har på denne baggrund begæret sagen afvist. I anden række har selskabet anført, at klageren har handlet forsætligt, hvorfor det har været berettiget til at fremsætte regreskravet

I klageskemaet har klageren krævet at "blive fritaget for skyld/erstatningspligt i forhold til omtalte skade." I tillæg til klageskemaet har han bl.a. anført:

"Sagen kort:

Ulykken skete d. 26. september 2013 om aftenen da jeg i en lejet bil (Citroën …) var på vej med det sidste flyttelæs til min nye adresse … .
Da jeg når adressen springer et rådyr ud på vejen fra genboens hæk, hvorefter jeg forsøger at undvige og kører ind i min kammerats (…) sorte jeep foran huset på [adresse], herefter rammer jeepen en 1 akslet trailer som bliver skubbet over i min egen VW Golf … . Jeg har svært ved at genkalde hvilken hastighed jeg på ulykkestidspunktet skulle have kørt med men i forhold til vejens beskaffenhed kan hastigheden ikke være ret høj.
Topdanmark mener at skaderne er lavet forsætligt, og at jeg skulle have kørt med høj fart på vejen. Jeg er nu blevet afkrævet kr. 109.544,00 i erstatning for skaderne på den lejede flyttebil en Citroën … som er lejet af [biludlejningsfirma].
Topdanmark hævder ydermere at motoren på min kammerat (…) Jeep skulle være ødelagt i forvejen, hvilket ikke var tilfældet.
En taksator hos Topdanmark ved navn … har haft ringet til mig, og fortalt at han skulle have et vidne på at ulykken er sket ved bevidst handling. Ydermere mener [taksatoren] at [navn] (kammerat) som er [stilling] skulle have manipuleret med mig således at jeg med vilje skulle have ødelagt hans ejendom.

Selskabet har hertil i brev af 19/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Da klager er fører, men ikke ejer af udlejningsbilen og er skadelidte i forhold til sit eget køretøj, der ikke er kaskoforsikret, er det vores opfattelse, at klager ikke er klageberettiget i henhold til Ankenævnets vedtægter § 2 stk. 1."

Selskabet har på foranledning af nævnets sekretariat realitetsbesvaret klagen i brev af 10/4 2014. Selskabet har herved blandt andet anført:

"Sagen er opstået som følge af et uheld på en lille vej (…), hvor klager har været fører af en udlejningsbil, en Citroën … tilhørende [et biludlejningsfirma] som er forsikret hos os.
Klager har med udlejningsbilen påkørt en Jeep … tilhørende en ven [navn], som er ansvars- og kaskoforsikret i Alka. Jeepen blev skubbet op i en … trailer også tilhørende [vennen] og frem i klagers eget køretøj en VW Golf …, der alene er ansvarsforsikret hos os.
Ifølge klager skulle han læsse nogle møbler af på adressen, og uheldet skulle være sket, da han ville undvige for et rådyr, der pludselig kom ud fra noget bevoksning til højre for klager.
Skaderne på bilerne er omfattende, hvorfor påkørslen må være sket med ret høj hastighed. Dette stemmer imidlertid dårligt med den lille vej, hvor der dårligt kan passere to køretøjer samt det faktum, at klager var fremme ved sin destination.
På politiets foto til politirapporten fremgår det endvidere, at klager uhindret havde passeret et andet køretøj, også tilhørende vennen [navn], en VW Passat …, der var parkeret foran Jeepen. Endelig fandtes der ingen skridspor der kunne stamme fra en undvigemanøvre.
Vores skadeinspektør har haft kontakt med såvel klager som med [vennen], og til vores skadeinspektør har [vennen] oplyst, at klager boede hos ham. De havde flyttet flere læs for klager, og derfor havde han lejet bilen.
[Vennen] blev foreholdt, at vi havde mistanke om, at uheldet ikke var sket som anmeldt, da flere biler var ramt med eget stor kraft og uheldsstedet var en meget smal vej og med udkørsler og rige [ringe] muligheder for overblik. (foto 1+2+3++5)
Der fandtes ingen spor på vejen efter sammenstødet (foto 11). [Vennen] oplyste, at han normalt ikke kørte i Jeepen, der var hans ønske bil. Den blev derfor kun brugt en gang imellem. [Vennen] oplyste, at bilen havde stået på stedet i ca. 5 måneder. Derfor var bremseskiver rustne, ligesom bilen var meget beskidt, men ellers var den fejlfri og kørte perfekt sidst han parkerede den. Jeg henviser i den forbindelse til den vedlagte erklæring [vennen] har udfyldt om bilens stand.[Vennen] oplyste, at han på uheldstidspunktet havde parkeret sin an-

den bil, Passaten, lidt længere fremme foran Jeepen. Afstanden fra Passatens bagende og til stedet, hvor [vennen] påviste forenden af Jeepen, var 10 meter.
[Vennen] bekræftede endvidere, at han havde købt Jeepen i 2012 for ca. 750. 000 kroner.
Af vedlagte udskrift af bilbogen fremgår det, at der er en oprindelig tinglyst gæld på 514.974 kr. i Jeepen.
Ifølge [en navngiven bilforhandler] vurderes et tilsvarende køretøjs handelsværdi til ca. 400.000 kr. Der er tale om en liebhaverbil, der kan være vanskelig at sælge.
Det har efterfølgende kunne konstateres, at Jeepen havde en forudbestående skade på motoren, og jeg vedlægger i den forbindelse en undersøgelsesrapport, vi har modtaget fra Alka. Heraf fremgår det, at Jeepens motor har et total havari og at årsagen er, at plejstangslejer til cylinder 4 og 8 har været udsat for smøresvigt, der har bevirket at lejet over en vis periode (længere tid) er totalt nedsmeltet. Dette har medført store skader på krumtap, plejlejer, plejstangslejer, stempler, motorblok og topstykke til cylinder 1 til 4.
Skaden på motoren er således sket over tid og ikke i forbindelse med uheldet. En V8 motor af tilsvarende størrelse vil koste omkring 150.000 kr.
Vores skadeinspektør har også haft kontakt med klager der har oplyst, at han ikke husker så meget fra uheldet, andet end rådyret der kom fra naboens have.
Vores skadeinspektør foreholdt klager, at det undrede ham, at klager efter skaderne på bilerne at dømme, havde kørt så stærkt ned til huset på den smalle vej. Det undrede endvidere vores skadeinspektør, at klager ville køre forbi jeepen for at bakke ind i indkørslen som lå før stedet, hvor Jeepen var parkeret. Klager mente ikke han havde kørt særlig stærkt og oplyste, at han ville ned og vende bilen.
Vi har afvist at dække skaden på klagers køretøj, fordi ansvarsforsikringen på udlejningsbilen, som klager var fører af, ikke dækker skade på førerens ting jf. de vedlagte vilkår punkt 16 B stk. 2.
Alka har på baggrund undersøgelserne i sagen afvist erstatningspligten overfor [vennen], da man ikke finder, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt af parterne.
Skaden på udlejningsbilen har vi erstattet til ejeren gennem udlejningsbilens kaskoforsikring, men da det også er vores opfattelse, at skaderne ikke er opstået som anmeldt af klager, har vi fremsat krav overfor klager for vores nettoudgift til erstatning af udlejningsbilen i alt 109.444 kr."

Det fremgår af politirapporten, at påkørslen skete kl. 21.50, samt at politiet blev tilkaldt kl. 22.00 og var fremme kl. 22.18 Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren, at denne blev afhørt samme aften fra kl. 23.01 til kl. 23.06. I rapporten er hastigheden for udlejningsbilen angivet til 40 km/t.

Selskabets skadeinspektør har i en fotorapport med billeder taget den 10/10 2013 om nabogrunden, hvorfra dådyret, der var skyld i den undvigemanøvre, der ifølge klageren medførte påkørslen, ifølge klageren var sprunget ud fra, bemærket: "Der var tæt hegn overfor, så hvordan kunne vildt komme igennem?"
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af skadesstedet og de implicerede biler.

4. 85914

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1. Hvem er sikret?**
…
B. Lovlig bruger
Det vil sige enhver, som lovligt benytte køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
…

16 B Hvilket ansvar er ikke dækket?
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade
1. …
2. på ting eller ejendom, der tilhører føreren, den faste bruger, forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever eller virksomheder, helt eller delvist ejet af disse."

Nævnet udtaler:

Klageren påkørte i en lejet Citroën en parkeret Jeep tilhørende hans ven. Jeepen fortsatte ved påkørslen ind i en trailer, der herefter ramte en VW Golf tilhørende klageren. Selskabet har som kaskoforsikrer for bilen udbetalt erstatning til biludlejningsfirmaet, der ejer Citroënen. Klagen vedrører, om selskabet har været berettiget til at rette et regreskrav mod klageren.

Nævnets kompetence

Selskabet har i første række gjort gældende, at klageren ikke er klageberettiget i henhold til nævnets vedtægters § 2, stk. 1.

Nævnet finder, at klageren som fører af udlejningsbilen (Citroënen) er sikret i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1 B. Han er derfor klageberettiget i medfør af nævnets vedtægters § 2, stk. 2.

Selskabets regreskrav

Det fremgår af sagens oplysninger, at den beskadigede Jeep havde karakter af liebhaverbil og - ifølge ejeren - var købt i 2012 for ca. 750.000 kr. Ifølge en rapport udfærdiget af Jeepens kaskoforsikringsselskab havde Jeepen omfattende og bekostelige motorskader.

Klageren har forklaret, at påkørslen skyldtes, at han mistede herredømmet over bilen, da han forsøgte at undvige et rådyr, der sprang frem fra nabogrunden. Selskabet har hertil bemærket, at nabogrunden var indhegnet ud for det sted, hvor dådyret skulle være sprunget ud fra, hvilket svækker troværdigheden af klagerens forklaring.

Selskabet har endvidere - til støtte for at klageren forsætligt har påkørt Jeepen - anført, at skaderne på bilerne var omfattende, hvorfor påkørslen måtte være sket med ret høj hastighed. Selskabet har bemærket, at dette stemmer dårligt overens med, at påkørslen skete i rabatten til en lille vej, hvor der dårligt var plads til, at to køretøjer kunne passere hinanden, samt at klageren var fremme ved sin destination. Hertil har klageren ifølge selskabet oplyst, at han ikke mener at have kørt så stærkt. Endvidere har selskabet påpeget, at der ikke er tegn på skridspor, der kunne stamme fra en undvigemanøvre.

Det påhviler klageren at bevise, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder bl.a. oplysningerne om motorskaderne på modpartens bil, klagerens kørsel i en lejet bil og omstændighederne ved uheldet i øvrigt - at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da selskabet har udbetalt dækning til ejeren af den forsikrede Citroën, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har opkrævet beløbet hos klageren som sket.

6. 85914

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen