Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 85915:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde dækning for stjålne smykker i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning for smykkerne med henvisning til, at der ikke er tale om et indbrudstyveri, men et simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke ydes dækning for smykker.

Klagerne har i klageskemaet af 6/3 2014 anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Anmeldelse af indbrud, som skete den 17/1 2014 mellem kl. 17 og 21.30. Tyvene var kommet ind af et vindue, som var brækket op med koben. (se mærker fra vores egne billeder). Vinduet stod 2-3 mm på klem, men var sikret af en stormsikring. De skruer, som stormsikringen sidder fast med er samme størrelse, som de, som er på låsen. Vi mener, derfor at vinduet er tilhaspet og dermed forsvarligt aflåst. Desuden er der synlige tegn på voldeligt opbrud, for at tyvene kunne sikre sig adgang til boligen og dermed tale om indbrud. Skruerne fra stormsikringen er brækket ud af vinduet, og der er mærker i rammen fra koben. Der blev stjålet smykker og parfume ved indbruddet, men Topdanmark mener, der er tale om simpelt indbrud - de henviser blandt andet til at det er mindre skader ved vinduet, og vil derfor ikke dække smykkerne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få dækket smykkerne."

Selskabet har i brev af 2/4 2014 til nævnet hertil anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klagerne har aftalt hjemforsikring, vilkår 6650-2 i Topdanmark.

Den 17. januar 2014 fik klagerne stjålet smykker til en anslået værdi af næsten 30.000 kr. Topdanmark har behandlet tyveriet efter reglerne for simpelt tyveri, og har afvist at erstatte smykkerne, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 18. januar 2014 anmeldte klagerne telefonisk til selskabet, at de havde været udsat for tyveri fra boligen.

Tyvene havde skaffet sig adgang via vinduet på badeværelset. Dette vindue havde været sat på stormkrog, mens klagerne havde været borte fra hjemmet. Ved hjemkomsten kunne klagerne konstatere, at tyvene havde rykket såvel stormkrog som skruer ud af karmen for at skaffe sig adgang.

På baggrund af klagernes oplysninger om hvorledes tyvene havde skaffet sig adgang til hjemmet, vurderede vi, at der i forsikringsmæssig henseende var tale om simpelt tyveri. Da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker, afviste vi ved brev fra den 22. januar 2014 at erstatte smykkerne.

Klagerne har efterfølgende rettet henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, som har ladet vinduet og opbrudsmærkerne besigtige.

Den 20. februar 2014 har kundeklageansvarlig … fastholdt afvisningen af at erstatte smykkerne.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker flere forskellige typer tyveri herunder simpelt tyveri, indbrud og røveri men dækningen er forskellig alt efter hvilken type tyveri der er tale om. Således er tyveri af smykker og kontanter dækket ved indbrudstyveri men ikke ved simpelt tyveri, jf. vilkårenes pkt. 16.4.F.

Tyveriet skal behandles som simpelt tyveri
Forsikringen definerer indbrudstyveri som, tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Forsikringen undtager imidlertid decideret tyveri fra 'bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste', jf. pkt. 16.3.B2.

Det er ubestridt, at klagerne ikke var hjemme på tyveritidspunktet, og det er ligeledes ubestridt, at vinduet ikke var lukket og tilhaspet, men sat på stormkrog.

Kravet om at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når man ikke er hjemme, er en objektiv dækningsbetingelse. Denne betingelse er ikke opfyldt, og tyveriet opfylder derfor ikke betingelserne for at blive behandlet som indbrudstyveri. Tyveriet skal følgelig behandles som simpelt tyveri.

Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker, og klagerne har følgelig ikke krav på erstatning for smykkerne.

Hvis Ankenævnet måtte lægge til grund, at kravet om, at vinduerne skal være lukkede og tilhaspede, i den aktuelle sag skal behandles som en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51, gør vi gældende, at denne sikkerhedsforskrift objektivt set ikke er overholdt, og at overholdelsen kan tilskrives klagerne som en uagtsomhed.

Der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften, og klagerne har derfor ikke krav på, at tyveriet bliver dækket efter reglerne for indbrud."

Selskabets klageansvarlige har i brev af 20/2 2014 til klagerne bl.a. anført:

"For at få dækket 'særlige private værdigenstande', herunder smykker, skal der være tale om et indbrudstyveri. Det betyder at når boligen er forladt, skal man sørge for at den er forsvarligt låst, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Dette er en sikkerhedsforskrift, og fremgår da også af vilkårene for Hjemforsikringen (6650-2, dækningsskema 16, 3, samt ordforklaringen side 26).

Da jeres badeværelsesvindue ikke var lukket, men kun sikret med en stormkrog mens boligen var forladt, er det vores opfattelse at det har lettet tyvens åbning og efterfølgende indstigning af vinduet.

Vi må derfor behandle hændelsen som simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale, hvor smykker og andre særlige private værdigenstande desværre ikke er dækket."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**16 Dækningsskema**

A Forsikringen omfatter …	Forsikringen dækker direkte skade som følge af			
	...	…	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. …	**4. Simpelt tyveri** 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. …
B Forsikringen omfatter ikke	**Forsikringen dækker ikke**			
	…	…	1…. 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	
…	…	…	…	…
F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15 % af forsikringssummen pr. skade.			1. Ikke i loft- og kælderrum … …	[**ikke dækket**]

…
Ordforklaring
…
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos optaget af klagerne og taktator.

Nævnet udtaler:
Klagerne fik ved et tyveri begået i deres hjem den 17/1 2014 bl.a. stjålet smykker. Tyvene havde skaffet sig adgang til huset via husets badeværelsesvindue, der stod på klem og blev holdt fast af en stormkrog.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.B.2, at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer, som tyven skaffer sig adgang gennem, er lukkede og tilhaspet, når der ikke er nogen hjemme.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at det omhandlede vindue stod i en låseposition, som tillod ventilation, på gerningstidspunktet. Vinduet kan således ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet for et indbrudstyveri, men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker i forsikringsbetingelsernes punkt 16.4.F.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund