Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85918:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Pensionskassen for Sygeplejersker
v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i Pensionskassen for Sygeplejersker v/PKA. Hun klager over selskabets afvisning af at tildele hende førtidspensionsydelse.

Klageren var udsat for en trafikulykke i 2009. I 2011 fik hun afslag på offentlig førtidspension, og i 2014 er hun blevet ansat i fleksjob 10 timer om ugen.

Selskabet har afvist at udbetale førtidspension i henhold til pensionsordningen med henvisning til, at klageren ikke er tildelt offentlig førtidspension.

I sin klage til nævnet har klageren blandt anført:

> "Jeg blev efter trafikulykke i 2009 sygemeldt, ansøgte om førtidspension i 2011 (fik da afslag pga. ... Kommune ikke mente jeg var afklaret).
> Først i februar 2014 bliver jeg så endeligt tilkendt fleksjob med max. arbejdstid på 10 timer/ugen, dette da privat erstatningssag bliver afgjort med nedsat erhvervsevne på 65 % via Arbejdsskadestyrelsen.
> PKA afviser udbetaling af forsikringspræmie medmindre jeg har fået tilkendt førtidspension og ikke et lille fleksjob. Min klage er, at jeg mener mig berettiget til en udbetaling på trods af tilkendelse af fleksjob og ikke førtidspension. Dette, da jeg er skadelidt i 2009. Frem til 31. december 2012 er jeg med min vurderede arbejdsevne berettiget til førtidspensionering, men 1. januar 2013 ændrer Folketinget lovgivningen på området således at førtidspension ikke tilkendes:
> *borgere under 40 år

*borgere med minimal arbejdsevne
Dette har betydning for min situation, da jeg mener den forsikringsdækning jeg i sin tid har indgået med PKA er ændret under en igangværende skade, som har økonomisk konsekvens for mig. Jeg vil derfor bede jer om at vurdere sagen, da jeg kan se der har været lignende sager da Folketinget i 2003 lavede en lignende ændring på området.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af forsikringspræmier for førtidspensionering."

Ved brev af 31/3 2014 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Begrundelse**
Det fremgår af § 14, stk. 1, i pensionsvilkårene for Pensionskassen for Sygeplejersker (Bilag 5), at der gælder følgende betingelser for førtidspension:

'Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis

1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
2) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller
3) medlemmet som følge af livstruende uhelbredelig sygdom har fået forlænget udbetalingen af dagpenge under sygdom, eller
4) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension fra Færøerne eller offentlig førtidspension fra Grønland, eller
5) medlemmet opfylder nærmere generelle regler fastsat af bestyrelsen om tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen for medlemmer, der ikke har ' fast bopæl i Danmark m.v.'

Allerede fordi klager ikke er tilkendt offentlig førtidspension, opfylder hun ikke betingelserne for tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen.

Klager har anført i sin klage: 'Frem til 31. december 2012 er jeg med min vurderede arbejdsevne berettiget til førtidspensionering, men 1. januar 2013 ændrer Folketinget lovgivningen på området således at førtidspension ikke tilkendes.'

Da vores vurdering af, om klager har været berettiget til førtidspension fra pensionskassen, sker ud fra objektive kriterier (tilkendelsen af offentlig førtidspension), har vi ikke helbredsakter fra klager. Klager har også netop lagt vægt på, at PKA anvender objektive kriterier i vurderingen af førtidspension ved i sin samtykkeerklæring til os specifikt at angive, at hun alene giver os tilladelse til at indhente oplysning fra ... Kommune om rigtigheden af tilkendelse af fleksjob 4. februar 2014. Hun har specifikt tilkendegivet: 'Der gives ikke tilladelse til indhentelse af andre oplysninger eller videregivelse ti oplysninger, da PKA oplyser bidragsdækning tilkendes alene på medlemmets berettigelse til fleksjob.' (Bilag 6)

Klager har oplyst, at hendes helbredsproblemer skyldes whiplash efter en trafikulykke. PKA har ikke kompetence til udtale os om, hvorvidt klager ville have været berettiget til offentlig førtidspension hverken før eller efter førtidspensionsreformen. Vi skal dog bemærke, at det forud for førtidspensionsreformen efter vores erfaring kun har været yderst få personer med klagers unge alder og lidelse, der har fået tilkendt offentlig førtidspension.

Hvis klagers helbredstilstand ændrer sig, og hun alligevel senere bevilges offentlig førtidspension, vil hun være berettiget til både førtidspension og sum ved førtidspension fra pensionskassen. PKA skal bemærke, at det i forarbejderne til førtidspensionsreformen er angivet, at personer under 40 år fortsat kan få tilkendt førtidspension, hvis det er åbenlyst, at der ikke resterer en arbejdsevne, og at PKA både i 2013 og 2014 har udbetalt førtidspension til medlemmer under 40 år.

Selv om det er blevet vanskeligere for unge under 40 år at få tilkendt førtidspension, er det altså ikke umuligt at få tilkendt førtidspension, hvis man er under 40 år.

Som det fremgår af bilag 4, er klager bevilget midlertidig bidragsbetaling på grund af, at hun er godkendt til fleksjob. Hun er ikke i fleksjob, men får ledighedsydelse. Hertil skal vi bemærke, at hvis klager kommer i fleksjob, og får en nedgang i indbetalingen af pensionsbidrag, kan hun søge om supplerende bidragsbetaling hos os.

Denne mulighed har PKA indført, fordi vi løbende følger udviklingen af de offentlige regler på pensions- og beskæftigelsesområdet og har kunnet se, at de ændrede regler om aflønning /indbetaling af pensionsbidrag ved fleksjob kan medføre en nedgang i vores medlemmers bidragsindbetaling med efterfølgende lavere pension.

Vi har foreløbig ingen planer om at ændre kriterierne for tilkendelse af førtidspension. Vi har altid betragtet vores invalidedækning som supplement til offentlig pension. Derfor fandt vi det naturligt at overgå til arbejdsevnekriteriet i 2005, så medlemmerne ikke skulle have behandlet deres sager om førtidspension flere steder. Dette har vores medlemmer udtrykt stor tilfredshed med.

Det bemærkes, at betingelserne for tilkendelse af førtidspension i pensionskassen blev ændret med virkning fra 1. juli 2005, hvor pensionskassen overgik fra at vurdere retten til førtidspension ud fra arbejdsevnekriteriet i stedet for erhvervsevnekriteriet. I forbindelse med denne ændring blev indsat en overgangsbestemmelse i vilkårenes § 32. Da klager først er blevet optaget i pensionskassen og derefter syg i 2009 har hverken erhvervsevnekriteriet eller overgangsbestemmelsen relevans for vurderingen af klagers ret til førtidspension. Der er med andre ord ikke ændret på tilkendelseskriterierne i pensionskassen i den periode, hvor klager har været sygemeldt.

Pensionskassen anvender som betingelse for at få tilkendt førtidspension fra pensionskassen, at et medlem har fået tilkendt førtidspension fra det offentlige. Ændringer af tilkendelseskriterierne for offentlig førtidspension har PKA ingen indflydelse på.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte er det PKA's vurdering, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af førtidspension.

På denne baggrund fastholder PKA derfor sin afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**§ 14.**
Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis

1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
2) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller
3) medlemmet som følge af livstruende uhelbredelig sygdom har fået forlænget udbetalingen af dagpenge under sygdom, eller
4) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension fra Færøerne eller offentlig førtidspension fra Grønland, eller
5) medlemmet opfylder nærmere generelle regler fastsat af bestyrelsen om tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen for medlemmer, der ikke har fast bopæl i Danmark m.v.

Stk. 2. Førtidspensionen fra pensionskassen er af samme størrelse som alderspensionen, beregnet ud fra forventet uændret bidragsbetaling frem til alder 65 år.

Stk. 3. Medlemmer, som modtager førtidspension fra pensionskassen overgår til alderspension, når de fylder 65 år.

Stk. 4. Retten til førtidspension fra pensionskassen indtræder den 1. i måneden efter, at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, og pensionen udbetales månedsvis forud.

Stk. 5. Retten til førtidspension fra pensionskassen ophører, hvis medlemmets offentlige førtidspension gøres hvilende eller frakendes, eller hvis øvrige betingelser for førtidspension fra pensionskassen i stk. 1 ikke er opfyldt. Førtidspensionen fra pensionskassen udbetales sidste gang for den måned, hvor retten til førtidspension fra pensionskassen ophører."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelserne er det en betingelse for at opnå førtidspension fra selskabet, at man er tildelt offentlig førtidspension.

Selskabet har med henvisning til, at klageren ikke er bevilliget offentlig førtidspension, afvist at udbetale ydelser.

Klageren har heroverfor blandt andet anført, at en lovændring i 2013 har gjort det vanskeligere for hende, der er under 40 år, at få tildelt offentlig førtidspension. Det er klagerens synspunkt, at hun indgik aftalen med selskabet før lovændringen, og at selskabet ikke på baggrund af lovændringen bør kunne afvise dækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde førtidspension til klageren med henvisning til, at hun ikke opfylder betingelsen om tildeling af offentlig førtidspension. At der ved en lovændring i 2013 er sket en

skærpelse af nogle af kriterierne for at blive tildelt offentlig førtidspension, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels