Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2014 blev i sag nr. 85919:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en bil, en Citroën C1 1,0 årgang 2006, som klageren har anmeldt stjålet, og som senere blev fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning for bilen med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en nøgle til bilen i handskerummet.

Selskabet har anerkendt at yde erstatning for de indbogenstande, som befandt sig i bilen på tyveritidspunktet.

I klageskemaet af 10/3 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Weekenden den 4.-6. januar skulle jeg have samvær med mine 2 døtre, og havde aftalt med min mor, at vi skulle en tur til … og besøge noget familie. Vi havde aftalt at mødes kl. 12.00 på parkeringspladsen ved afkørslen til … i …, for ikke at køre derind i 2 biler. Jeg hentede mine døtre hos deres mor og kørte direkte videre til …, hvor jeg parkerede min bil og vi kørte alle videre i min mors bil.
>
> Da vi kom tilbage til parkeringspladsen kl. ca. 1.00 om natten, var min bil blevet stjålet, og det eneste der var tilbage, var glasskår fra den rude i førersiden, som de havde smadret, med et par handsker ovenpå. Jeg kontaktede med det samme politiet og anmeldte tyveriet. Lige efter den samtale var slut, blev jeg ringet op fra ALKA, da de, pga. jeg havde en ALKA-boks i bilen, kunne se, at der var sket et eller andet, hvortil jeg svarede at bilen var stjålet.

Jeg oplyste samtidig, at jeg havde min ekstranøgle liggende i bilens handskerum, gemt under en masse ting, så den ikke var synlig, hvilket jeg også havde oplyst til politiet.

Om eftermiddagen søndag d. 5/1 2014 blev jeg kontaktet af politiet. En beboer i nærheden af … Gods havde anmeldt, at han havde fundet en udbrændt bil, som desværre viste sig, at være min, hvilket jeg orienterede ALKA om mandag formiddag.
…

Set i bakspejlet, kan jeg godt se, at det er uansvarligt at have sin ekstranøgle liggende i handskerummet, selvom den var godt gemt, men at sige, at bilen ikke kunne være blevet stjålet og brændt af, hvis ikke nøglen havde været i bilens handskerum, er ren utopi og spekulationer, specielt når man på FDM's hjemmeside kan læse og se en video, at biltyvene har noget specielt 'værktøj' som kan afkode en startspærre i løbet af ganske kort tid, hvorefter de kan køre med bilen, og gøre det de nu engang har lyst til med den.
…

Alka vil ikke dække min afbrændte bil på grund af ekstranøglen, men efter at have snakket med flere inden for forsikringsbranchen, som har fået fremlagt samme fakta, har alle sagt, at det er uforståeligt, da der er tale om 2 uafhængige hændelser.

1. indbrud og tyveri af bilen
2. afbrænding af bilen

ALKA påstår, at bilen ikke ville have været blevet brændt af, og indboet ikke stjålet/brændt af, hvis ikke nøglen havde været i bilen, da jeg ved, at man bare skal hive i låsepalen i førersiden, så låser alle dørene op. Og en nøgle der præventivt kan forhindre en brand har jeg aldrig hørt om.

Alle de ankeafgørelser Alka har sendt til mig, har alle drejet sig om tyveri med ekstranøgle i bilen, men ingen af dem omhandler afbrænding af selvsamme. Efterfølgende har jeg fundet frem til en sag (AK-83902), hvor det drejer sig om både tyveri og brand af køretøj, hvor sagsøger har fået medhold."

Selskabet har i brev af 10/4 2014 til nævnet anført følgende:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en stjålet bil, som efterfølgende blev genfundet afbrændt.
…

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 3.4.2. fremgår det, at selskabet forbeholder sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Tyven har - ved at smadre ruden i bilen - kunnet skaffe sig adgang til kabinen og stjæle de genstande, der var opbevaret i bilen. At smadre ruden har imidlertid ikke gjort det muligt for tyven, at køre væk med bilen.

Ved skadekonsulentens undersøgelse af bilens rester blev tændingslåsen fundet på gulvet i førersiden med nøglen i. Det er således ubestridt, at bilen er kørt med rette nøgle.

Det er ligeledes ubestridt, at nøglen til bilen lå i det åbne handskerum.

Da nøglen således befandt sig i det åbne handskerum har det været en smal sag at stjæle bilen. Af Alka boksens udvisende fremgår det, at tyven formentlig har stjålet bilen omkring

midnat og kørt rundt i bilen en times tid, hvorefter den er kørt ud i et skovområde ved … og brændt af omkring kl. 01.00.

Bilen er forsynet med startspærre og såfremt nøglen ikke havde befundet sig i bilen, ville en tyv ikke kunne køre bilen. Årsagen til tyveriet og den efterfølgende afbrænding af bilen er således det forhold, at nøglen befandt sig i bilen. Det er ifølge foreliggende praksis groft uagtsomt at efterlade nøgler, der kan starte og køre en bil i bilen, når man forlader den.

Vi må med henvisning til foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers bil."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"3.4. Kaskoforsikringen dækker ikke
3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at bilen blev stjålet ved, at tyven slog en rude ind og fandt en bilnøgle i handskerummet. Bilen blev senere efterladt i et skovområde, hvor den blev brændt af.

Nævnet finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en nøgle til bilen i et uaflåst handskerum, mens bilen henstod på en offentlig parkeringsplads i ca. 13 timer. Nævnet finder endvidere, at denne uagtsomhed har gjort det muligt for tyvene at køre bilen til et mere øde område, hvor de lettere har kunnet sætte ild til bilen uden at blive opdaget.

På den baggrund, og idet selskabet ifølge punkt 3.4.2 i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for bilen.

4. 85919

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund