Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85924:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Aon Denmark Insurance Services A/S
Strandgade 4C
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft kaskoforsikring i Alpha v/Aon ved Min Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil - en VW Passat, årgang 2011.

Selskabet ved dets advokat har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1, litra i, idet der i den konkrete situation er tale om bortkomst og ikke tyveri.

I sin klage til nævnet af 10/3 2014 har klagerens advokat krævet, at selskabet bliver pålagt at anerkende, at bilen er stjålet, og at der dermed kan opnås forsikringsdækning. Til støtte for påstanden har han anført:

> "Klager har hos … Automobiler A/S købt og betalt samt fået omregistreret en VW Passat 1,6 jf. vedlagte slutseddel og registreringsattest og har i forbindelse hermed tegnet forsikring på bilen hos MIN Forsikring, jf. vedlagte forsikringspolice.
>
> Bilen forsvinder fra … Automobiler A/S, der åbenbart i mellemtiden er lukket og ledelsen forsvundet. Omstændighederne for bilens bortkomst kendes ikke, og det kan alene konstateres, at bilen er forsvundet. Politiet har ikke foretaget nogen efterforskning, og det gøres gældende, at det må lægges til grund, at bilen er forsvundet som følge af tyveri.
>
> Det kan ikke umiddelbart lægges til grund, at der er tale om underslæb, og det fastholdes således, at det må lægges til grund, at bilen er forsvundet på en måde, der giver dækning under den tegnede forsikring."

Selskabets advokat har over for nævnet i brev af 19/3 2014 fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor gennemgået sagsforløbet og begrundet afgørelsen på følgende måde:

"Baggrunden for købet af bilen var en reklamekampagne iværksat af firmaet … Automobiler A/S på internettet og i det storkøbenhavnske område på billboard-plakater, hvor der blev reklameret med, at man fik kr. 50.000 for sin gamle bil uanset stand, hvis man i november 2013 købte en bil af … Automobiler A/S. Firmaets koncept var - efter de foreliggende oplysninger - at anmode kunder om at foretage forudbetalinger i forbindelse med, at … Automobiler A/S importerede biler fra udlandet med henblik på salg til køberne. Om den i klagen omhandlede bil tillige er solgt på denne måde eller allerede fandtes hos firmaet, er der ikke oplysninger om i sagen.

Klager underskrev slutsedlen på bilen den 9. november 2013. Hun betalte et depositum på kr. 15.000 og overførte herefter restbeløbet på kr. 268.280 ved bankoverførsel den 22. november 2013.

Da bilen skulle have repareret nogle skrammer, blev der aftalt en overdragelsesdag i uge 48. Klager fik så indregistreret bilen den 27. november 2013, men da hun indfandt sig hos … Automobiler A/S den 29. november 2013, fik hun af sælgeren i firmaet, …, oplyst, at bilen var kørt væk af firmaets ejer, …, der i øvrigt ligeledes skulle have snydt sælger … for et større beløb.

Klager oplyste efterfølgende til selskabets taksator, at bilen var anmeldt stjålet den 6. december 2013 til politiet, og at hun ikke forud for købet havde fået udleveret nøgler. Ved taksators besigtigelse af … Automobilers lokaler, konstateredes et lukket og tømt kontor, og der befandt sig på nabogrunden ca. 20 parkerede biler, som muligvis hørte til … Automobiler A/S.

Ved henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi blev det oplyst, at der havde været adskillige politianmeldelser vedrørende firmaet og særligt vedrørende mistet depositum på kr. 15.000, som var registreret som bedrageri.

Selskabet afviste ved brev af 8. januar 2014 dækning under den tegnede forsikring med henvisning til, at bilen var bortkommet, hvilket er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.

Selskabet blev herefter kontaktet af klagers advokat og foranstaltede i forbindelse hermed yderligere undersøgelser af … Automobiler A/S. Det kunne i den forbindelse konstateres, at der på adskillige fora på internettet var oprettet advarsler mod firmaet, at der var oprettet en hjemmeside med efterlysning af en bil angiveligt borttaget af firmaets direktør, …, og Facebook-grupper for personer, som var blevet bedraget af firmaet. Firmaet har efterfølgende ultimo februar 2014 været omtalt i … avis og været genstand for en tv-udsendelse, …

Angiveligt (ifølge programmet …) skulle mere end 80 købere af biler have benyttet sig af tilbuddet fra … Automobiler A/S. Print fra TV2's hjemmeside vedlægges med omtale af sagen.

Ved undersøgelser på cvr-registret kunne det konstateres, at firmaets hidtidige bestyrelse bestående af udenlandske statsborgere ultimo 2013 kort tid før firmaets nedlukning blev udskiftet med danske bestyrelsesmedlemmer. Umiddelbart herefter forsvandt direktøren … angiveligt med firmaet kontantbeholdning, herunder de mange deposita samt adskillige biler.

Den hidtidige bestyrelse af udenlandske statsborgeres oprindelse har ikke kunnet opspores - efter de for selskabet foreliggende oplysninger - og rygter angiver, at der skulle være tale om et længe planlagt bedrageri.

Selskabets stillingtagen
Indgivelsen af klagen har ikke givet selskabet anledning til at ændre stilling til sagen.

Som angivet i klagers skadesanmeldelse, og i forhold til selskabets taksator, konstaterede klager ved den aftalte afhentningsdato af bilen, at denne var forsvundet. Bilens sælger … (ansat sælger i firmaet) oplyste, at bilen var blevet borttaget af … sammen med … Automobilers A/S' pengekasse.

Dette er i overensstemmelse med oplysningerne på forskellige internetfora og Facebook, samt oplysningerne … på TV2.

I henhold til forsikringsbetingelser dækker kaskoforsikringen efter pkt. 5.1 - på linje med andre kaskoforsikringer - skade på og tyveri af bilen.

Derimod dækker kaskoforsikringen ikke bortkomst, der ikke skyldes tyveri, jf. betingelsernes pkt. 5.2.1, litra i).

Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri. I nærværende sag må det på baggrund af de foreliggende oplysninger lægges til grund, at bilen ikke er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri, men derimod er borttaget af direktøren for … Automobiler A/S i forbindelse med det (sandsynligvis længe planlagte) bedrageri.

En forudsætning for dækning som tyveri er, at bilen (ulovligt) er borttaget fra klagers rådighed. Imidlertid er bilen forsvundet, før bilen overhovedet blev udleveret til klager og dermed stillet til klagers rådighed. … Automobiler A/S har således fortsat haft fuld (lovlig) rådighed over bilen frem til den aftalte overdragelsesdato, den 29. november 2013, og dermed må forholdet karakteriseres som underslæb/bedrageri, der i henhold til helt fast ankenævnspraksis ikke er dækket under forsikringen.

Jeg henviser i den forbindelse tillige til dom afsagt af Retten i … den 11. september 2013 (vedlagt), hvor retten fastslår, at bortkomst af musikudstyr stillet til en lejers rådighed ikke var omfattet af en all risk dækning, som alene dækkede tyveri, idet forholdet måtte karakteriseres som underslæb/bortkomst.

Herudover henvises der til ankenævnets righoldige praksis for så vidt angår borttagelse af en bil foretaget af en person, som har fået overladt bilen til en "prøvetur" i bilen i forbindelse med et muligt salg. Se i den forbindelse f.eks. AK81.480, AK79.114, AK76.464, AK76.840, AK74.877, AK72.467 og AK71.102.

Selskabet må derfor fastholde, at der ikke er dækning under den tegnede kaskoforsikring."

Afslutningsvis har klagerens advokat i brev af 4/6 2014 anført:

"Jeg vedlægger til sagens rette belysning diverse avisartikler samt netbaserede artikler. Det er fortsat klagers synspunkt, at det ikke umiddelbart kan udledes af den foreliggende forsikringspolice, at bortkomst af den af sagen omhandlede bil i en situation som nærværende ikke er omfattet og dækket af den tegnede forsikring. Forholdet er uafklaret i retspraksis, og de

afgørelser som advokat … henviser til vedrører helt andre situationer end nærværende situation.

I nærværende sag er der ingen oplysninger om, hvordan bilen er forsvundet, om dette er sket ved, at udefrakommende personer har tilegnet sig nøglen og fjernet bilen. Under alle omstændigheder er der tale om en bevisbyrde, som en almindelig forsikringstager ikke kan løfte, og det kan ikke have sin rigtighed, at risikoen herfor skal påhvile forsikringstageren.

Der er således ingen grund til at antage, at bilen ikke er forsvundet som følge af tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. KASKOFORSIKRING
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

5.1. Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
...
5.2. Hvad dækker forsikringen ikke
...
5.2.1. Generelle undtagelser Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
i) Tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af bilen samt bortkomst, der ikke skyldes tyveri.
…
12. Ordforklaring
Bortkomst
Når bilen forsvinder under forhold, hvor tyveri ikke foreligger eller sandsynliggøres, fx når en mulig køber får overladt bilen til en prøvekørsel og ikke leverer den tilbage.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har betalt depositum og overført restbeløbet til bilforhandleren samt tegnet forsikring med ikrafttrædelse den 28/11 2013, uden at klageren havde fået rådighed over bilen i form af nøgler og egentlig fysisk overdragelse. Ifølge det oplyste skulle bilforhandleren udføre nogle reparationer på bilen.

Ifølge det oplyste har sælgeren hos bilforhandleren oplyst over for klageren, at ejeren af bilforhandleren har svindlet og er forsvundet med bilen.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at der er tale om bortkomst, som ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.1, litra i.

Nævnet finder, at det påhviler klageren at godtgøre, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettigende begivenhed. At bilforhandleren forsvinder med bilen, der er i bilforhandlerens varetægt, er ikke at betragte som et tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at dække bilen.

Nævnet bemærker, at situationen er sammenlignelig med den situation, hvor en potentiel køber af en bil under en prøvetur ikke leverer bilen tilbage til ejeren, se eksempelvis nævnets kendelse i sag 81480.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand