# Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85934:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt stormskade på ejendommens carport.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaden er underdimensionering af carportens fundament, hvilket er undtaget bygningskaskodækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.3 om fejlkonstruktion.

Klageren har i klageskemaet af 13/3 2014 anført, at han ønsker "fuld- og nyværdierstatning for en tilsvarende carport", og har redegjort for sagsforløbet:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> I forbindelse med stormen den 28. oktober 2013, blæste min carport omkuld.
>
> Vi har købt vores ejendom i 2007 og på det tidspunkt havde den tidligere ejer flyttet carporten i forbindelse med bygning af en hestestald. Den har således stået på dens nuværende sted i 7-8 år.
>
> Carporten ligger nord/syd, med åbningen mod syd. Netop den pågældende dag blæste det fra sydvest med vindstød af storm og orkanstyrke.
>
> Dette medførte, at carporten blæste omkuld og lå få meter fra dens oprindelige sted. Man havde støbt stolpesko ned i beton og begge dele var mod syd trukket op af jorden, hvorimod stolpeskoens topbeslag i den nordlige ende var knækket af ankerjernet. Her står sokler stadig i jorden.

Alm. Brand har afvist skaden på carporten med begrundelsen, fejlkonstruktion og har i den anledning indhentet en ingeniørberegning, der vedlægges. Denne konkluderer, at de pågældende fundamenter er 'væsentlig underdimensioneret.'

Den konkludere desuden, 'at fundamenter i uopvarmet bygning skal føres til frostfri dybde, 1,2 meter under terræn'.

Denne påstand finder jeg ikke korrekt.

Ifølge bygningsreglementet fra 2010, afsnit 4 om konstruktioner, fremgår det, at bygningskonstruktioner skal dimensioneres, så de kan modstå de normalt forekommende statiske og dynamiske påvirkninger og at fundering skal ske til frostfri dybde og bæredygtig grund, så der ikke opstår skader som følge af bevægelser i jordbunden.

Underlag for kloak- og drænledninger, fundamentkonstruktioner og lignende skal desuden holdes frostsikre.

Under stk. 4.2.7 fremgår, at garager, carporte og lignende bygninger med et areal på højst 50 m.2, kan udføres uden at styrke og stabilitet er eftervist ved beregning. Der er således ikke de samme krav til mindre bygninger som til bygninger med installationer.

Jeg har ligeledes forhørt mig hos en af de førende producenter af carporte [firmanavn] om hvilken fundering man bruger ved opførelse af carport. Der er flere muligheder, men medsendte udskrift viser, at befæstelse i forbindelse med opførelse af carporte ikke forlanger stolper, der går ned i frostfri dybde og dermed ikke ned i 90-120 cm. Det pågældende firma henvender sig til mange selvbyggere.

Jeg finder således, at begrundelsen for den krævede befæstelse ikke har noget med virkeligheden at gøre, da et sådant krav vil medføre, at hovedparten af opførte carporte i Danmark ikke kan opfylde dette krav.

Jeg har tidligere henvist til flere kendelser, AK 55.588, AK 61.848 og AK 66.612, der alle henviser til, at det er selskabet, der skal bevise, at hovedårsagen til skaden ikke er storm, men fejlkonstruktion.

I mit tilfælde er det Alm. Brand, der skal bevise, at den særdeles stærke storm, som samme dag nedlagde en del af vores store træer, der stod i et bælte rund om vores folde, ikke er hovedårsag til skaden. Den bevisbyrde mener jeg ikke Alm. Brand har løftet, hvorfor jeg beder Nævnet vurdere min sag med henblik på fuld anerkendelse af skadens omfang.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Fuld- og nyværdierstatning for en tilsvarende carport."

Selskabet har hertil i brev af 30/4 2014 til nævnet hertil anført:

"Vores taksator traf den 13. november 2013 aftale med klageren om besigtigelse af skaden. Ved vores taksators besigtigelse den 18. november 2013 kunne det konstateres, at carporten på ca. 36 m2 var blæst omkuld.

I forbindelse med besigtigelsen foretog vores taksator en fotoregistrering af skaden, jfr. vedlagte fotos bilag E.

Det kunne konstateres, at carporten var opført på punktfundamenter. Vindpåvirkningen havde bevirket, at flere af punktfundamenterne var revet op af jorden. Vor taksator kunne videre konstatere, at ingen af punktfundamenterne var støbt i større dybde end 20-30 cm. Diameteren af punktfundamenterne blev ved besigtigelsen bestemt til ca. 30 cm. På baggrund af de konstaterede forhold var det vores taksators vurdering, at skaden på carporten skyldtes at carportens punktfundamenter var underdimensionerede.

Dagen efter blev klageren orienteret om, at den anmeldte skade ikke berettigede til dækning over den tegnede bygningsforsikring, da de underdimensionerede punktfundamenter måtte karakteriseres som en fejlkonstruktion, hvorfor skaden faldt ind under bygningsforsikringens dækningsundtagelse for skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
…
Ved brev af 10. december 2013 rettede klageren henvendelse til Alm. Brands kundeambassadør og klagede over vores taksators afvisning af skaden på carporten, jfr. bilag G.

Klageren understregede i brevet, at det var Alm. Brand, der skulle påvise, at skaden skyldtes en fejlkonstruktion - og at denne var hovedårsag til skaden.

På baggrund af klagerens henvendelse traf vores cheftaksator den 11. december 2013 telefonisk aftale med klageren om at lade en ekstern ingeniør foretage en beregning af carportens fundering.

Udgiften til ingeniørberegningen ville blive afholdt af Alm. Brand, og det blev aftalt, at klageren kunne træffe nærmere aftale med vores taksator om, hvem han ønskede, der skulle udføre beregningen.

Den 1. januar 2014 meddelte klageren, at han ikke ønskede at deltage i udpegningen af en ingeniør, jfr. bilag H.

På denne baggrund rettede Alm. Brand herefter selv henvendelse til Rådgivende Ingeniører [firmanavn] og anmodede om at få foretaget en beregning af carportens fundering.

Kopi af beregningen af carportens fundering fra Rådgivende Ingeniører [firmanavn] mrk. 'Sag nr. 14-405' vedlægges som bilag I.

Vores cheftaksator videresender ved mail af 7. februar 2014 ingeniørberegningen til klager og fastholder overfor klageren, at carportens fundamenter er underdimensionerede, hvorfor skaden på carporten ikke kan anerkendes som erstatningsberettigende, jfr. bilag J.
…
På skadedagen den 28. oktober 2013 var der vejrlig, der opfylder forsikringsbetingelsernes krav til storm.

Bygningsforsikringens dækning for skade ved storm omfatter imidlertid ikke skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering, jfr. bilag B, afsnit 230.01, pkt. 2.1.3..

Der er mellem parterne enighed om, at flere af carportens punktfundamenter er trukket helt op af jorden i forbindelse med skaden.

Den udarbejdede beregning af carportens fundamenter - bilag I - efterviser, at carportens punktfundamenter ikke havde den nødvendige størrelse til at modstå vindsug.

Det fremgår af beregningen, at de aktuelle fundamenter var væsentligt underdimensionerede, da punktfundamenterne alene var etableret med en betonmængde på 16,4 % af den betonmængde, der kræves for at give fundamenterne nødvendigt modhold for sug.

På grund af de væsentligt underdimensionerede punktfundamenterne har vindpåvirkningen af carporten været i stand til at trække flere af carportens fundamenter op af jorden, hvorefter carporten har løftet sig - og efterfølgende er landet på taget.

På dette grundlag må vi fastholde, at hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktion.

Klageren anfører, at den indhentede ingeniørberegning konkluderer, at fundamenter i uopvarmet bygning skal føres til frostfri dybde, 1,2 meter under terræn, hvilket klager ikke finder er korrekt.

Hertil skal vi bemærke, at frostfri dybde normalt ansættes til 1,2 meter ved fundering af uopvarmede bygninger, og til 0,9 meter ved fundering af opvarmede bygninger.

Der er således ikke tale om en konklusion i beregningen. Der er derimod tale om et udgangspunkt for den videre beregning af nødvendigt tværsnit af fundamenterne.

Såfremt beregningen af nødvendig fundamentstørrelse gennemføres med en reduceret fundamentdybde (< 1,2 meter), vil beregningen vise, at det så vil være nødvendigt at etablere funderingen med et større fundamenttværsnit for at opnå den samme mængde beton i fundamentet. Underdimensioneringen af fundamentet vil procentvis være den samme, som eftervist i bilag I.

Klager henviser til bestemmelserne i bygningsreglementet fra 2010 om dimensionering af konstruktioner og anfører, med henvisning til reglementets pkt. 4.2, stk. 7, at der ikke gælder 'de samme krav til mindre bygninger som til bygninger med installationer.'

Hertil skal vi bemærke, at det i den tilhørende SBI-anvisning 230 er anført, at den pågældende type bygninger stadig skal have et sikkerhedsniveau svarende til, hvad der er angivet i reglementets pkt. 4.2, stk. 1-4, om dimensionering af konstruktioner - blot med et lavere sikkerhedsniveau og med en lempeligere dokumentationspligt.

Den udførte beregning af fundamenterne er i overensstemmelse hermed foretaget på baggrund af et lavt sikkerhedsniveau, jfr, bilag I, hvor det indledningsvis er anført, at 'Konsekvensklasse' er vurderet til CC1 (lav).

Kopi af bygningsreglementets pkt. 4.2, stk. 7 vedlægges sammen med en kopi af den tilhørende SBI-anvisning til samme punkt - bilag K og L.

Det skal afslutningsvis tilføjes, at klageren har oplyst, at den beskadigede carport er opført af tidligere ejer året før klagerens overtagelse af ejendommen i 2007, hvorfor bestemmelserne i bygningsreglementet fra 2010 ikke var gældende på tidspunktet for carportens opførelse.

Bygningsreglementet fra 1995 indeholder dog en tilsvarende bestemmelse i pkt. 5.1.2, stk.4."

5. 85934

Klageren har i brev af 13/5 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Der er ikke fremkommet nyt i sagen, dog vil jeg for en ordens skyld påpege, at jeg ikke har skrevet, at carporten er fra 2007, men flyttet af den tidligere ejer til dens nuværende placering i forbindelse med bygning af en hestestald på ejendommen det pågældende år. Ligeledes har jeg, efter at have læst den modtagne skrivelse, fundet materiale der yderligere underbygger stormelementet som den egentlige skadeårsag.

Den har således stået for flere stærke storme i 6-7 år, og den er i den tid løbende blevet vedligeholdt med træbeskyttelse.

Den pågældende skrivelse henviser desuden til taksators billeddokumentation, der ikke har været forevist mig.

Stormen den 28. oktober 2013 var ifølge DMI den kraftigste vi har været udsat for hidtil. Som det fremgår af de 2 vedlagte internetudskrifter, overgår den stormen i december 1999 som dengang forårsagede meget betydelige skader.

Jeg mener derfor ikke, at AB ikke kan afvise skaden på min carport med den begrundelse, at det er fejlkonstruktion, der er hovedårsagen til, at den er væltet omkuld. Der er, med det beskrevne 6-7 årige forløb carporten har haft på denne placering, tale om, at den er væltet, fordi stormen 28.10 2013 var så kraftig, som det var tilfældet.

Den primære årsag er således den særdeles voldsomme storm, der denne dag kom fra syd med vindstød af orkanstyrke, ifølge artiklerne med vindstød på op til 53,5 meter i sekundet, svarende til 193 kilometer i sekundet.

Det forekommer derfor meget besynderligt, at en skade indtruffet under den kraftigste stor der er målt i Danmark, skulle skyldes 'fejlkonstruktion', der inden da har holdt til kræfterne i de løbende storme der har været i den forudgående periode på 6-7 år.

Carporten er lukket mod 3 sider, og vinden har derfor ikke kunnet komme ud igen, hvorfor der er skabt et tryk som har ført til, at carporten er væltet omkuld. Havde fundamentet været dybere, var stolpeskoene brækket, som det fremgår af tidligere fremsendt billedmateriale der viser, at nogle af fundamenterne stod tilbage i jorden.

Der vil således ikke være forskel på skadens omfang, om stolpeskoene blot var brækket af fundamentet eller nogle af dem, som i dette tilfælde, hvor nogle er trukket op af jorden.

Jeg finder ikke, at AB har ført bevis for, at skaden ikke ville være sket, hvis fundamentet var gravet ned til den pågældende dybde, som AB hævder, er et krav iflg. Bygningsreglementet. Også denne påstand har jeg tidligere tilbagevist.

Såfremt denne praksis er normal hos AB, vil et stort flertal af de anmeldte stormskader på carporte kunne afvises.

Jeg må fastholde mit krav om erstatning for min ødelagte carport og har i øvrigt ikke yderligere kommentarer til sagen, hvorfor jeg afventer Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af den beskadigede carport.

6. 85934

I ingeniørrapporten hedder det bl.a.:

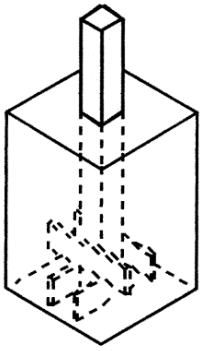
"Det vil sige, at de aktuelle fundamenter er væsentligt underdimensioneret.

De aktuelle fundamenter udgør kun 16.4 % af, hvad der er nødvendigt for modhold for vindsug."

Klageren har fremlagt en udskrift af en carportproducents vejledning til befæstelse af carporte og skure i jord:

"**JA – Carporte og Skure**

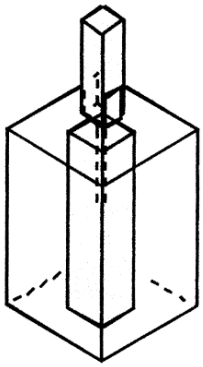
**Befæstelse i jord**



**Stolpe 90 cm i jorden**

Fordele: Kan optage både lodrette og vandrette kræfter. Kan anvendes som fritstående stolpe Billig løsning.

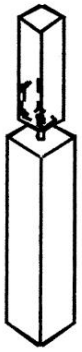
Ulemper: Levetid ? Levetiden kan forlænges ved at smøre stolpeenden med trætjære.



**Søjlesko til nedstøbning**

Fordele: Holder stolpen fri af jorden. Lang levetid.

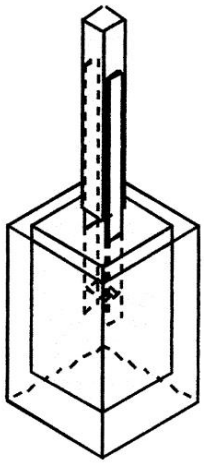
Ulemper: Kan kun optage lodrette kræfter. Må kun anvendes som skurstolpe *ikke* som fritstående stolpe uden stabilisering. Kan ikke justeres efter støbning.



**Betonstolpesten med istøbt vinkeljern**

Fordele: Holder stolpen fri af jorden. Lang levetid.

Ulemper: Kan kun optage lodrette kræfter. Må kun anvendes til skurstolpe *ikke* som fritstående stolpe uden stabilisering. Højde 60 cm.



**JA-Stabilsko til nedstøbning**

Fordele: Holder stolpen fri af jorden. Lang levetid. Kan optage både lodrette og vandrette kræfter. Kan anvendes til fritstående stolpe.

Ulemper: *Skal* normalt støbes i betonklods med mål min. 30 x 30 x 90 cm.



**Andre løsninger**

Vi hjælper gerne med andre løsninger som f.eks. støbt fundament eller fastgørelse på eksisterende mur eller fundament.

"

I bygningsreglementet 2010 hedder det bl.a.:

"**Stk. 7**
Garager, carporte, overdækkede terrasser, udhuse, drivhuse og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 $m^2$ kan udføres, uden at styrke og stabilitet er eftervist ved beregning.

**(4.2, stk. 7)**
Bygningerne er stadig omfattet af kapitel 4.1."

Af SBI-anvisning 230 fremgår bl.a.:

"**Stk. 7**
**Dokumentation**

De pågældende bygninger skal stadig opfylde bestemmelserne om tilfredsstillende sikkerhedsmæssige forhold, jf. kapitel 4.1 om konstruktioner generelt. I praksis betyder det, at også denne type bygninger skal have et sikkerhedsniveau svarende til, hvad der er beskrevet i bestemmelserne angivet i 4.2, stk. 1-4, om dimensionering af konstruktioner, blot er der tale om et lavere sikkerhedsniveau end for byggeri generelt. Samtidig er der tale om en lempeligere dokumentationspligt.

Hensigten er at fritage for pligten til dokumentation, hvor der er lille risiko for liv, personskade og tab af store værdier. Hvis de pågældende bygværker ændrer anvendelse eller udformning, så risikoen for tab af menneskeliv, personskade eller tab af store værdier stiger væsentligt, bør styrke og stabilitet eftervises ved beregning, som er anført i gældende standarder og anvisninger. Bygningerne kan henregnes til lav dokumentationsklasse iht. SBi-anvisning 223, *Dokumentation af bærende konstruktioner* (Aagaard & Feddersen, 2009)."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket**

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1 Pludselig hændelse.
…
Som pludselig hændelse forståes tillige storm (når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m/sek), voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet samt påkørsel og hærværk.
…
**Bortset fra**
…
2.1.3.
Skade som følge af bygningsfejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering."

8. 85934

Nævnet udtaler:

Klagerens carport blæste omkuld under stormen den 28/10 2013. Selskabet har afvist at dække skaden, idet det har anført, at carportens fundament var underdimensioneret og dermed fejlkonstrueret, og at fejlkonstruktionen var hovedårsagen til, at skaden indtrådte. Klageren har anført, at det var den kraftige storm, der var hovedårsagen, og at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden ikke var stormen, men derimod fejlkonstruktionen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at hovedårsagen til skaden er, at carporten var utilstrækkeligt funderet. Nævnet har ved sin vurdering lagt vægt på ingeniørens beregning af, at det faktiske fundament alene udgjorde 16,4 % af, hvad der var nødvendigt for modhold for vindsug. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen