Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 85935:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har firmapensionsaftale i PFA Pension. Hun klager over, at halvdelen af hendes invalideforsikring er bortfaldet.

Selskabet har henvist til, at invalidepensionsdækningen på den ene af klagerens policer bortfaldt pr. 30/6 2006, da policen pga. manglende præmieindbetaling overgik til fripolice. Selskabet har anført, at det ikke er forpligtet til at genskabe denne dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/2 2003 var impliceret i et trafikuheld, hvor hendes bil havde et sammenstød med en bus. Hun har efterfølgende lidt af bl.a. smerter i skulderen og posttraumatisk belastningsreaktion.

Selskabet bevilgede pr. 1/4 2004 midlertidig halv invalidepension, idet selskabet fandt, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen - men under to tredjedele.

I den forbindelse blev klagerens police delt i to - en med præmiefritagelse og igangværende udbetaling (police nr. 115…42) og en uden præmiefritagelse og igangværende udbetaling (police nr. 115…41). Selskabet har gjort gældende, at police nr. 115…41 er overgået til fripolice pr. 30/6 2006. Pr. 1/9 2013 blev depotet under police 115…41 overført til police 115…42, og police 115…41 blev afgangsført.

Klageren har i klageskemaet af 12/3 2014 anført:

”Jeg har været dækket 100 % inden ulykken. Nu er jeg kun dækket 50 %, da jeg ikke har sat penge ind, da jeg var syg. Ved godt de har skrevet til mig, mens jeg var syg, men da jeg ikke har været i stand til at tage beslutninger og har haft økonomi til at sætte penge ind, er min forsikring halveret.

Jeg har ikke mulighed for at forsikre mig andre steder. Mener ikke det kan være rigtigt.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil dækkes som inden ulykken.”

I brev af 2/5 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

”Hvilken forsikring er der tale om?
Forsikrede … blev ved sin ansættelse omfattet af firmapensionsaftalen for … A/S og fik police 115…41.

Policen omfattede bl.a. invalidepension, som udbetales, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af invalidepensionen. Præmiefritagelse ydes efter samme målestok.

Forsikrede har fra 1. april 2004 fået udbetalt halv invalidepension. I den situation deler PFA Pension forsikredes police 115…41 i to lige store dele, og udbetaling sker fra den ene halvdel, som er en nyoprettet police 115…42, hvor der også bevilges præmiefritagelse.

Den anden halvdel, der stadig hedder police 115…41, disponerer forsikrede fortsat over. Forsikrede har valgt at udnytte PFA Pensions tilbud om henstand i højst 2 år, og henstand er givet indtil 30. juni 2006. Under henstandsperioden er forsikringsdækningerne opretholdt, og præmien herfor er trukket af depotet.

Den 30. juni 2006 omskrives policen til en fripolice med samtidig nedsættelse eller - som i dette tilfælde - bortfald af risikodækninger.

Hvori består uenigheden?
Forsikrede, der erkender, at hun ikke har betalt præmie, og at hun har modtaget breve fra PFA Pension, mener ikke, at det kan være rigtigt, at halvdelen af hendes invalidedækning nu er bortfaldet. Hun henviser herved til, at hun ikke har været i stand til at tage beslutninger under sin sygdom, og at hun ikke har haft økonomi til at sætte penge ind på forsikringen.

PFA Pension er af den opfattelse, at forsikredes pensionsordning er blevet behandlet ganske, som det er aftalt, og at der herved er udvist megen hensyntagen til forsikrede. Det er imidlertid en kendsgerning, at opretholdelse af forsikringsdækning kræver en modydelse i form af betaling af præmie.

Hvad er der sket?
Forsikringsforholdet forløb normalt, indtil præmien udeblev i maj 2004. Som det er sædvanen, sendte PFA Pension et såkaldt ’mulighedsbrev’ til forsikrede og vejledte forsikrede om dennes muligheder i denne situation.

Det videre forløb er for overskuelighedens skyld skitseret på tidslinje-skema (bilag …) og uddybes i det følgende.

Da det vist sig, at forsikrede var fratrådt på grund af sygdom, startede en invalidesag op i PFA Pension, som endte med, at PFA Pension tilkendte forsikrede halv invalidepension med virkning fra 1. april 2004. Som foran oplyst blev police 115…41 delt i to lige store dele, og mens der skete udbetaling af invalidepension på den nye police 115…42, hvor der også var bevilget præmiefritagelse, valgte forsikrede at få henstand på den gamle police 115…41.

Henstand kan efter PFA Pensions regler tilbydes for op til 2 år. Ved brev af 9. maj 2006 gjorde PFA forsikrede opmærksom på, at henstandsperioden var ved at udløbe, og da de to år udløb den 30. juni 2006 uden at forsikrede havde ladet høre fra sig, blev policen omskrevet til fripolice. Fripolicen blev fremsendt til forsikrede i juni 2006.

Den 1. januar 2011 blev udbetalingen af halv invalidepension på police 115…42 stoppet, da forsikrede blev ansat i fleksjob. Forsikrede valgte at få henstand på denne police for at opretholde risikodækningerne, og da henstandsperioden udløb den 1. august 2013, blev præmiebetalingen genoptaget.

Pr. 1. september 2013 blev police 115…41 ophævet og opsparingen flyttet til police 115…42, der genbruges i forsikredes nye ansættelsesforhold hos ... Der henvises til brev om ændringerne af 15. oktober 2013 og policeudskrift af 8. oktober 2013.

Forsikrede har beklaget sig til PFA Pension over, at hun har mistet halvdelen af dækningen undervejs i forløbet. Det er således sket ved hendes brev fra den 24. juli 2012, som er besvaret ved PFA Pensions brev fra den 4. januar 2013.

Efterfølgende har forsikrede på ny ved brev af 29. maj 2013 rettet henvendelse til PFA Pension og klaget, og svaret herpå er indeholdt i PFA Pensions brev fra den 25. juli 2013. Heri fastholdes det, at tidligere afgørelser har været korrekte, men på grund af en skrivefejl får forsikrede endnu en mulighed for - trods fristoverskridelse - at videreføre police 115…42, hvilken mulighed forsikrede har udnyttet, jf. bilag ...

Endelig har forsikrede klaget til PFA Pension ved brev af 6. december 2013, og PFA Pension har svaret herpå ved brev fra 20. januar 2014.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
PFA Pension fastholder de tidligere afgørelser og afviser at skulle genskabe den invalidepensionsdækning, som police 115…41 havde før omskrivning til fripolice.

Vores afgørelse bygger navnlig på det aftaleretlige forhold mellem forsikrede og PFA Pension, hvor det af forsikringsbetingelserne klart fremgår, at forsikrede har dækning i 3 måneder efter ophør med indbetaling, hvorefter policen omskrives til fripolice. PFA Pension har givet forsikrede bedre muligheder, idet der gives muligheder (1) for privat videreførelse af forsikringsdækningerne mod betaling af præmie og (2) for henstand, hvor forsikringsdækningerne i en begrænset periode opretholdes mod træk af præmien i forsikringens opsparede depot.

Forsikrede er blevet informeret herom og har to gange udnyttet muligheden for henstand.

Forsikrede anfører, at hun - fordi hun har været syg - ikke har været i stand til at tage stilling til de tilbudte muligheder. Der er intet bevis for, at forsikrede har været ude af stand til at tage

vare på sine egne forhold. Forsikrede har på relevant måde forholdt sig til PFA Pensions tilbud om henstand.

Forsikrede har endvidere anført, at hun - fordi hun har været syg - ikke har haft penge til at betale præmien. På dette punkt må vi igen henvise til aftalen, hvorefter det er en forudsætning for opretholdelse af forsikringsdækningen, at præmien bliver betalt. Det er også aftalt, at policen omskrives til en fripolice - i dette tilfælde uden invalidepensionsdækning - hvis præmien ikke bliver betalt.

Konklusion
Vi må således fastholde, at invalidepensionsdækningen på police 115…41 er bortfaldet pr. 30/6 2006, og at vi ikke er forpligtet til at genskabe denne dækning.

Forsikredes argument om pengemangel kan ikke føre til noget andet resultat. Det kan heller ikke forsikredes argument om manglende evne til at træffe beslutning. Hvis det havde været tilfældet - hvad der ikke er bevis for - burde forsikrede have opsøgt hjælp, evt. ved at begære værgemål beskikket."

Af brev af 9/5 2006 fra selskabet til klageren fremgår:

"Den midlertidige aftale for din pensionsordning udløber
Du har haft en aftale med os om henstand i perioden fra den 1. maj 2004 til den 30. juni 2006. Dvs. at du har beholdt dine forsikringsdækninger, selvom du ikke har indbetalt til din pensionsordning.

Den manglende indbetaling til din pensionsordning i denne periode er blevet trukket i dit depot. I perioden har du kun delvist eller ikke øget opsparingsdelen på pensionsordningen.

PFA kan tilbyde dig henstand i maks. 2 år. Hvis du efter udløb af din nuværende aftale om henstand ikke har haft 2 års henstand, så vil du evt. have mulighed for at indgå en ny aftale om henstand. Hvis du ønsker at forlænge henstandsperioden beder vi dig kontakte os inden 30. maj 2006.

Du har nu tre muligheder
Hvis du efter udløb af din nuværende aftale om henstand har haft henstand i 2 år, så kan vi desværre ikke tilbyde dig en ny aftale om henstand. Vi beder dig derfor tage stilling til, hvilken af de følgende tre muligheder du ønsker.

- Du kan vælge at indbetale 2.382,74 kr. om måneden til din pensionsordning. På den måde vil du kunne beholde de forsikringsdækninger og den opsparing, som vi oprindeligt har aftalt, før du fik henstand. Du kan indbetale dette beløb uden at skulle aflevere nye helbredsoplysninger.

- Du kan vælge at indbetale et mindre beløb, dog min. 1.000 kr. om måneden, uden at du skal aflevere nye helbredsoplysninger. Det vil betyde, at du vil få forsikringsdækninger og opsparing svarende til det beløb, du vælger at indbetale. Hvis du på et senere tidspunkt ønsker at indbetale mere, vil vi formentlig bede dig om at give os nye oplysninger om dit helbred.

- Du kan vælge ikke at indbetale til pensionsordningen. Det betyder, at dine nuværende forsikringsdækninger og udbetalingen når du går på pension, vil blive væsentligt nedsat.

Hvis du igen ønsker at indbetale til pensionsordningen, vil vi formentlig bede dig om at give os nye oplysninger om dit helbred.

Vi beder dig sende aftalen til os inden 30. maj 2006
Vi har vedlagt en aftale, som vi beder dig udfylde og sende til os i svarkuverten.
Hører vi ikke fra dig inden 30. maj 2006, vil vi ændre din pensionsordning til en pensionsordning uden indbetaling (fripolice)."

I brev af juni 2006 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din police er blevet ændret til en fripolice
Vi sender dig her en udskrift af din police 115…41-2 for din KONTANT PENSION, fordi din police er blevet ændret til en fripolice fra den 30. juni 2006.

En fripolice er en police, der ikke bliver indbetalt til, men hvor vi trækker udgifterne til administration og forsikringsdækning fra i dit depot. Vær opmærksom på, at dine dækninger er nedsat. Vi har beregnet den nye dækning ud fra størrelsen på dit depot den 30. juni 2006.

Hvis du gerne vil indbetale igen
Hvis du på et senere tidspunkt gerne vil indbetale til din police igen, kan det som regel lade sig gøre, hvis vi får tilfredsstillende oplysninger om dit helbred."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"B Betingelser vedrørende præmiebetalingen
…
§ 3. Præmiebetalingen indstilles/genoptages
Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i forsikringsaftalen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i tre måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension. Beregningen sker efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til statens tilsynsmyndighed.
…

C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse
…
§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1."

6. 85935

Nævnet udtaler:

I forbindelse med at klageren fik tilkendt halv invalidepension pr. 1/4 2004, blev hendes pensionsaftale opsplittet i to policer, henholdsvis nr. 115…41 og nr. 115…42. Førstnævnte uden igangsat udbetaling og præmiefritagelse og sidstnævnte med igangsatte dækninger. Klageren aftalte med selskabet, at hun skulle have henstand med pensionsindbetalingerne på police 115…41 i en periode, idet præmien for hendes forsikringsdækninger på denne police løbende skulle trækkes fra hendes depot.

Ved brev af 9/5 2006 orienterede selskabet klageren om, at deres aftale om henstand med pensionsindbetalingerne på police 115…41 var ved at udløbe, og at policen derfor ville overgå til fripolice, hvis klageren valgte ikke at foretage indbetalinger på pensionsordningen, eller hvis selskabet ikke hørte fra klageren inden 30/5 2006. Selskabet skrev bl.a., at klagerens forsikringsdækninger derved ville blive væsentligt nedsat.

Nævnet lægger til grund, at selskabet herefter ikke hørte fra klageren eller modtog indbetalinger på pensionsordningen, før selskabet ved brev af juni 2006 til klageren meddelte, at police 115…41 blev ændret til fripolice med virkning fra 30/6 2006.

Nævnet finder, at selskabet i fornødent omfang har orienteret klageren om policens overgang til fripolice og om, at forsikringsdækningerne derved ville blive væsentligt nedsat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet lod police 115…41 overgå til fripolice pr. 30/6 2006.

Som følge af overgangen til fripolice for police 115…41 ophørte klagerens forsikring mod tab af erhvervsevne under denne police. Klageren var således samlet set kun halvt dækket i forhold til tidligere.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at genoprette klagerens forsikringsdækninger fra før, police 115…41 overgik til fripolice. Det, som klageren har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

7. 85935

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund