Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 85938:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og hævet hans præmie.

Selskabet har oplyst, at det modtog en regresmeddelelse fra et andet selskab om et sammenstød mellem klagerens og en modparts bil. Da klageren på trods af opfordringer hertil ikke indgav en skadeanmeldelse, afgjorde selskabet skyldsspørgsmålet på baggrund af oplysningerne modtaget fra modparten. Klageren afviser, at bilerne ramte hinanden.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 13/3 2014 anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Den 12.11.2012 meddeler IF forsikring, at man har modtaget et krav fra en påstået modpart. Klageren ringer og meddeler, at han ikke kan udfylde skadesanmeldelse, da han ikke har været involveret i uheld eller påkørsler.
>
> Efter mange telefonsamtaler og megen korrespondance meddeler If, at man har anerkendt erstatningspligten og betalt erstatning på klagerens vegne og at man som følge heraf har foretaget præmieregulering og krævet betaling af selvrisikoen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At kravet om selvrisiko frafaldes samt at alle præmiereguleringer (Stigninger) annulleres og at for meget betalt præmie tilbagebetales.”

Klageren har i brev af 14/3 2014 til sin advokat beskrevet hændelsesforløbet:

”Sagen som følger:
…
I november 2012, var min kone på indkøb i det lokale supermarked.

Da hun var færdig med at lægge sine varer ind i bilen, bemærkede hun en 4-hjulstrækker der holdt stille lidt forbi indgangen til supermarkedet. Hun satte sig ind i bilen, og holdt høje med ovennævnte bil, der stadig holdt stille. Hun påbegyndte sin udbakning, og havde ca. 1/2 del af bilen ude af båsen, da hun bliver snittet af ovennævnte bil, på den højre side af bagskærm.

4-hjulstrækkeren stopper op nogle meter længere fremme, for at samle en mand op, han havde bemærket at bilerne havde snittet hinanden, mens føreren ikke havde registreret noget. Manden der skulle med 4-hjulstrækkeren, ser på ’skaden’, og siger:

’Der er ikke sket noget, det er bare noget mudder på skærmen der er slået af’.

For god ordens skyld, aflevere min kone navn og adresse.

Hun kører hjem, og fortæller mig om episoden. Jeg går derefter ned for at se om der er noget at se. Det eneste der var at se, var en streg, jeg med hånden kunne fjerne.

Her skal så bemærkes at 4-hjulstrækkerens front og skærme var meget mudret til.
Jeg tog et par billeder, uden at vide jeg skulle få brug for det, men optagelsen blev registreret med dato/tid osv.

En måned senere fik jeg et krav på kr. 3700,00 fra mit forsikringsselskab. Ejer af 4-hjulstrækkeren havde anmeldt en skade, der betød at han/hun havde fået frontpartiet på bilen lakeret.

Jeg kontaktede straks If, og bad dem sende mig yderlig information, om hvem den skadelidte var og synsmandens rapport/dokumentation for skadens omfang.

Jeg fik aldrig svar på nogen af mine spørgsmål, eller tilsendte breve, jeg sendte fotos til If, og de sendte mig 2 fotos (total ubrugelige) af ’skaden’ på 4-hjulstrækkeren.

Jeg ringede til agenten hos If, og forsøgte at forklare situationen, men han var ikke lydhør.

Derefter kontaktede jeg [If-agentens] chef, det var en kvindelig jurist, som jeg forklarede mig til. Hun ville kontakte agenten. Dagen efter ringede han mig op, og under hele samtalen forsøgte han at få mig til ’at stå på det ene ben’. Han ville undersøge yderligere oplyste han.
Den følgende dag ringede han igen, han henviste til telefonsamtalen vi havde dagen før, med den besked, at jeg bare skulle betale, så var sagen ude af verden.

Jeg kunne også konstatere, at man havde flyttet min bilforsikring fra gruppe 14 - til gruppe 10, hvilket betyder, at den er blevet forhøjet med ca. 4000-tusinde kr.
Vi har aldrig haft skader, og vi har for øvrigt aldrig haft brug for at benytte vores forsikringer hos IF. Vi har været forsikringstager hos If i ca. 10 år.

Den 18. marts 2013 sender man mig et girokort med et krav på 3000-tusinde. Jeg reagerer ikke på det.

Jeg høre ikke yderligt før: 18. september 2013 - 6 mdr. senere, kravet har jeg så modtaget løbende pr. måned."

Selskabet har i brev af 26/3 2014 til nævnet anført:

"If modtog en regreshenvendelse fra … forsikring vedrørende en parkeringskade ved [supermarkeds] parkeringsplads hvor vores kunde efter oplysningerne skulle have påkørt modpartens bil [nummerplade] i fronten.

Vi bad derfor kunden om at anmelde uheldet til os, men kunden anmeldte ikke skaden, hvorfor vi måtte afgøre skyldsspørgsmålet alene på baggrund af modpartens forklaring. Dette sker i overensstemmelse med Færdselslovens § 108 stk 1.

Kunden har i en telefonsamtale den 12. marts 2013 bekræftet, at bilerne har ramt hinanden, men fremsatte en påstand om, at modpartens krav var opspind/ løgn, men skaden på modpartens bil er opgjort af en taksator og stemmer overens med modpartens anmeldelse. Som følge af dette og som en konsekvens af den manglende anmeldelse fra klageren, har vi ikke kunne bevise kundens påstand og har betalt ansvarsskaden på i alt 3755,29 kr til … Forsikring.

I forbindelse med betalingen af skaden har vi opkrævet kunden den selvrisiko på 3000 kr. som er på policen, ligesom skaden har medført tab af 3 bonustrin.

I forbindelse med skaden afslutning, vil kunden modtage et bonusbrev fra os med oplysninger om bonuskonsekvensen i forhold til skadesudgifterne og har mulighed for at vurdere om det kan betale sig selv at afholde udgiften.

Vi fastholder at kunden, på det foreliggende grundlag, skal betale selvrisiko og at der også er bonustab."

Klagerens advokat har i mail af 10/4 2014 til nævnet hertil anført:

"Under henvisning til nævnets vedlagte skrivelse kan jeg til indklagedes skrivelse af 26.03 alene bemærke, at [klageren] IKKE kan bekræfte, at han under en telefonsamtale har anerkendt at bilerne havde ramt hinanden. Han har tværtimod gentagne gange meddelt IF, at der ikke har været tale om en påkørsel, og at han derfor ikke kunne anmelde en sådan.

IF forsikring er ikke en domstol og kan ikke efter reglerne i Færdselslovens afgøre et skyldspørgsmål og dermed pålægge deres forsikringstagere omkostninger, fordi dette forekommer at være nemmest eller mest kollegialt i forhold til andre selskaber.
Klagen og påstanden heri fastholdes derfor."

Modparten har i skadeanmeldelsen til sit selskab oplyst, at føreren af klagerens bil bakkede ind i ham på en parkeringsplads.

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:		**Selvrisiko kr.**
Ansvar efter loven	Ja	3.000 kr.

…
B059 Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside.
…
BP002 Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen.
Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog en regresmeddelelse fra et andet selskab om et sammenstød mellem klagerens og en modparts biler. Klageren afviste at have været involveret i færdselsuheldet. Da klageren på trods af opfordringer hertil ikke indgav en skadeanmeldelse, afgjorde selskabet skyldsspørgsmålet på baggrund af oplysningerne modtaget fra modparten. Selskabet anerkendte ansvaret for uheldet og betalte 3.755,29 kr. til modparten. Selskabet opkrævede herefter 3.000 kr. i selvrisiko og rykkede klageren tre bonustrin ned, hvilket har indebåret en præmiestigning.

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for uheldet. Nævnet lægger herved vægt på oplysningerne i modpartens skadeanmeldelse og klagerens brev til sin advokat af 14/3 2014, hvorefter det må lægges til grund, at føreren af klagerens bil under bakning ramte modpartens bil.

Da det efter det foreliggende - herunder selskabets oplysning om vurderingen, som modpartens selskabs taksator har foretaget - må lægges til grund, at modpartens bil herved fik de skader, der er blevet udbedret,

5. 85938

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund