Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2014 blev i sag nr. 85943:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for smykker, der blev stjålet ved et anmeldt indbrudstyveri i klagerens hus.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri med henvisning til, at huset ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Selskabet har anført, at der efter forsikringsbetingelserne ikke er dækning for smykker ved simpelt tyveri.

Klagerens advokat har anført følgende i et brev af 13/3 2014 til nævnet:

> ”Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient den 5. april 2013 blev udsat for indbrudstyveri. I den forbindelse blev der stjålet en række genstande, som nærmere er angivet i vedlagte fortegnelse over stjålne genstande.
>
> Forsikringsselskabet har ved brev af 2. juli 2013 meddelt min klient delvis erstatning for tyveri.
>
> Idet forsikringsselskabet har vurderet forsikringsbegivenheden som simpel tyveri, afviste forsikringsselskabet at tilbyde erstatning for smykker og kontanter.
>
> Det gøres gældende, at forsikringsbegivenheden skal defineres som indbrudstyveri, idet min klient har aflåst bygningen.
>
> Ifølge politirapporten var gerningsmanden kommet ind i huset via et stuevindue. Der fandtes dog ingen brugbar spor på gerningsstedet.

Der er således tale om en formodning om, at gerningsmanden skaffede sig adgang til huset gennem et åbentstående stuevindue. Alle dørene i huset var låst ligesom de øvrige vinduer var lukkede.

Derfor gøres det gældende, at der ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at huset ikke var forsvarligt låst, og at gerningsmanden skaffede sig adgangen via et stuevindue."

I brev af 11/4 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Sagens forløb
Vores kunde anmeldte, at der den 5. april 2013 havde været tyveri fra hjemmet, hvor diverse smykker var blevet stjålet. Ved anmeldelsen blev det oplyst, at tyven var kommet ind gennem et vindue.

Ved vores taksators efterfølgende besigtigelse kunne der ikke konstateres tegn på opbrud af det pågældende vindue jf. vedlagte 3 stk. fotos.

Efterfølgende kontaktede vores taksator … Politi og modtog i den forbindelse kopi af anmeldelsesrapport.

Af anmeldelsesrapporten fremgår bl.a., at tyveriet blev konstateret, da kundens søn kom hjem og fandt huset gennemrodet. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var kommet ind i huset via et åbentstående stuevindue. Ved kontrol af samtlige døre og vinduer både ind- og udvendige sås der ingen opbrudsmærker på hverken døre eller de tilhørende karme.

Selskabet betragtede herefter tyveriet som et simpelt tyveri og opgjorde erstatningen i overensstemmelse hermed jf. brev af 2. juli 2013 til kunden.

Af betingelsernes dækningsskema kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse, og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.*

I tidligere kendelser har nævnet udtalt, at opbrydning af forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vinduer og/eller dør.

Da tyveriet skete, var bygningen/lokalet ikke forsvarligt aflåst, da det pågældende vindue ifølge politiet stod åbent på et tidspunkt, hvor der ikke var personer i lokalet / huset.

Det påhviler forsikringstageren at påse, at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Da forsikringstageren har efterladt huset med et åbentstående vindue har forsikringstageren uagtsomt overtrådt sikkerhedsforskriften.

Vi mener ikke, at kunden har sandsynliggjort, at boligen har været forsvarligt aflåst, og tyveriet må derfor betragtes som simpelt tyveri.

Af betingelsernes dækningsskema kolonne D, Simpelt tyveri fremgår det, at ved simpelt tyveri dækker forsikringen bl.a., ikke smykker jf. pkt. 3 under Forsikrede genstande.

Konklusion
Vi må jf. ovenstående fastholde, at det skete må betragtes som et simpelt tyveri, og der er derfor ikke dækning for tyveriet af smykker."

Af politiets anmeldelsesrapport af 15/4 2013 fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede kort, at hendes søn, …, var kommet hjem og konstateret, at der var sket gennemrodning forskellige steder i huset. Adspurgt havde [sønnen] ikke observeret noget mistænkeligt på vej hjem. [Klageren] oplyste, at hun havde hentet nogle af sine guldsmykker fra sin bankboks sidste tirsdag, idet de skulle til … fest i morgen. … Guldsmykkerne som hun ikke helt kunne beskrive nærmere, idet hun var rystet over episoden havde befundet sig i en Louis Vuitton taske som hun havde lagt i et tøjskab på sit soveværelse. Tasken med indhold var stjålet. Endvidere var en anden taske af mrk. Burberry, der befandt sig i samme skab ligeledes stjålet.
…

Der er adgang til grunden via flisebelagt indkørsel, hvorfra der er adgang til husets hoveddør, som er forsynet med en cylinderkasselås med indvendig vrider. Der er endvidere adgang til huset via 2 terrassedøre i stuen fra havesiden. Terrassedørene er forsynet med rukolås med indvendig håndtag.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var kommet ind i huset via et åbentstående stuevindue. Ved kontrol af samtlige døre og vinduer både ind- og udvendige sås der ingen opbrudsmærker på hverken døre/ vinduer eller de tilhørende karme.

Gerningsmanden havde nænsomt foretaget gennemrodning forskellige steder i huset bl.a. soveværelset og stuen.

Gerningsmanden havde foretaget udstigning via samme indstigningsvindue. Alle dørene i huset var ved konstateringen af forholdet låst og lukkede ligesom de øvrige vinduer foruden indstigningsvundet var lukkede og påhaspede.

Der var ingen brugbare spor på stedet.

Fra soveværelset i et skab var der borttaget 2 tasker af mærkerne Burberry og Louis Vuitton. Sidstnævnte taske var indholdene div. guldsmykker. Fra stuen i nærheden af tv'et var der borttaget en Playstation 3. Intet om serie nr. på sidstnævnte."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Dækningsskema
…
C. Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
…
D. Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår af dækningsskemaet, at der ikke er dækning for guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker ved simpelt tyveri.

Nævnet har set fotos af forholdene på forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:
På baggrund af det anførte i politiets anmeldelsesrapport finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at gerningsmanden er kommet ind i huset gennem et åbentstående stuevindue.

Ifølge forsikringsbetingelserne forstås ved indbrudstyveri "et tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Det er en sikkerhedsforskrift om, at der skal være forsvarligt aflåst på forsikringsstedet, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at klageren har tilsidesat denne sikkerhedsforskrift ved uagtsomhed ved at efterlade huset med et åbentstående stuevindue. Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften er skyld i, at tyveriet kunne begås som sket.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har betragtet det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri. Idet der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning for simpelt tyveri af smykker, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for de stjålne smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund