Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85944:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens øjenlidelse er opstået ved et ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 8/8 2013 fremgår følgende:

> "Jeg sad den 11.05.2012 [2013] og var ved at skifte linser, i det samme kommer min mand forbi og kommer til at skubbe til min arm, hvorved jeg åbenbart får ridset min hornhinde. Den 13. kontakter jeg … Optik i … og beder dem om at tage linsen ud, da mit øje er meget rødt og gør ondt. Linsen bliver fjernet og jeg bliver straks sendt på skadestuen i …, som omgående sender mig videre til … Sygehus (øjenambulatoriet) hvor de faktisk ville sende mig til … for fjernelse af øjet, da de er bange for, at der vil gå hul på øjet. Efter nærmere undersøgelse vil de prøve at jeg kan dryppe øjet hver time døgnet rundt i flere dage, hvor jeg så hver dag skal komme til kontrol i …, så 3-4 gange derefter, 2 gange ugentlig osv.
> På trods af behandling siden 13-5-2013, har jeg stadig ikke fået mit syn tilbage og kan i dag kun skimte lys og mørke."

Selskabet har i brev af 1/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”Vi lægger det ubestridt til grund, at klager den 16. maj 2013 fik konstateret hornhindebetændelse (keratit) i højre øje.
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 3 skal forsikringstageren dokumentere eller sandsynliggøre, at ulykkesdefinitionen er opfyldt, herunder godtgøre at der er årsagssammenhæng mellem skaden og ulykkestilfældet.

I sin skadesanmeldelse af 8. august 2013 oplyste klager, at ulykken den 11. maj 2013 skete ved, at klagers mand skubbede til klagers arm, mens hun var ved at skifte en kontaktlinse, hvilket dermed forårsagede, at klager kom til at ridse sin hornhinde.

Ved brev af 6. september 2013 anerkendte vi skaden på baggrund af de oplysninger, som klager indgav ved skadesanmeldelsen. Anerkendelsen skete under forbehold af, at klagers oplysninger var i overensstemmelse med de lægelige oplysninger.

Som led i kontrol af vores sagsbehandling indhentede vi sagens lægelige oplysninger. Ifølge skadestueepikrise af 13. maj 2013 søgte klager skadestue i forbindelse med smerter og pusflåd fra højre øje; klager havde haft månedslinser på i fem dage, og der havde været irritationssymptomer i to dage. Det fremgik af lægejournalnotat af 16. maj 2013, at klager tidligere havde haft keratit. Endvidere blev der ifølge lægejournal af 16. maj 2013 konstateret infiltrat i klagers højre øje, hvilket ifølge vores lægekonsulent er en følge af infektion, og ikke en revne som følge af et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagens lægelige materiale finder vi ikke, at der er lægelig dokumentation for klagers skadesanmeldelse. Der er ikke lægelig dokumentation for, at skaden på klagers højre øje skulle være opstået ved et traume i form af et skub, som medførte, at klager fik ridset sin hornhinde, og som dermed afstedkom skade på øjet.

Lidelsen i klagers højre øje skyldtes en betændelsestilstand, som efter vores opfattelse hovedsageligt var forårsaget af manglende renholdelse af kontaktlinser. Dette begrunder vi med, at klager havde haft kontaktlinse i øjet i fem dage uden at rense den - rensning skal normalt ske dagligt for at modvirke infektioner. Endvidere bemærker vi, at klager tidligere har haft hornhindebetændelse, hvorfor klager muligvis har tendens til denne lidelse.

Sammenfattende finder vi, at hovedårsagen til hornhindebetændelsen i klagers højre øje ikke er et traume, men derimod skyldes en infektion, som formentlig er opstået pga. mangelfuld renholdelse af kontaktlinse.

Vi må således med henvisning til de lægelige oplysninger fastholde, at der ikke foreligger et dokumenteret traume, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3, hvorfor vi afviser dækning for forholdet på klagers ulykkesforsikring."

I brev af 16/5 2014 fra klageren til nævnet hedder det:

Undrer mig over påstanden om, at jeg ikke har renligholdt mine månedslinser, da jeg til punkt og prikke har fulgt min optikers forskrifter og har fra måned til måned haft tid til skift af linser.

I øvrigt har jeg også flere gange forhørt mig om linserne kunne bæres en hel måned, hvilket jeg har fået bekræftet. Dette kan min mand bekræfte, da han adskillige gange har været med, når jeg har fået skiftet linserne.

Jeg har således kun fået at vide at linserne var beregnet til at bære en måned, ligeledes indebærer mit abonnement nu 6 linser og før ulykken 12 linser til et halvt år - ergo kan jeg jo så ikke vide andet.

Har aldrig fået at vide, at linserne skulle skiftes hver dag (kan så heller ikke se fordelen ved månedslinser, da det jo såfremt de skal renses hver dag, var nemmere at tage en ny på)."

Klageren har fremsendt et brev fra hendes optiker af 10/5 2014, hvori optikeren har bemærket følgende:

> "Jeg er blevet kontaktet af [klageren], som undrer sig over der i papirerne står at hun skal have sine linser ud dagligt for at rense dem, men linserne som [klageren] bærer er døgnlinser og dermed beregnet til at sidde i længere tid af gangen — selvfølgelig skal de ud ved ubehag."

I brev af 12/6 2014 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi har noteret os, at klager ifølge brev af 10. maj 2014 fra … Optik havde døgnlinser; ifølge optikeren skulle disse tages ud ved ubehag. Ifølge skadestueepikrise af 13. maj 2013 havde klager haft irritative symptomer fra højre øje i to dage. Ifølge brev af 3. december 2013 udtog optikeren kontaktlinsen den 13. maj 2013. Klager har således ikke udtaget kontaktlinserne straks ved ubehag, enten selv eller ved skadestue.
>
> Vi finder under alle omstændigheder ikke, at der er lægelig dokumentation for klagers skadesanmeldelse, hvormed et traume skulle have fundet sted den 11. maj 2013, da klager fik beskadiget hornhinden i sit højre øje, eftersom hun fik et skub, mens hun var ved at skifte kontaktlinse."

Klageren har i brev af 23/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Selvfølgelig fjerner man linserne ved ubehag, men da genen lørdag eftermiddag ikke var markant, valgte jeg at vente til der var åbent hos optikeren, også netop for ikke at forårsage yderligere skade, lod jeg optikeren fjerne linsen.
> …
> Blevet fortalt på … Sygehus, at jeg har fået et stort ar på hornhinden. Man får vel ikke et ar, såfremt der ikke er sket en skade og 'kun' en betændelse."

Af klagerens lægejournal fremgår følgende:

> **"13.05.2013 Skadestuen**
> ANAMNESE
> Det drejer sig om smerter og pusflåd fra højre øje. Pt. har haft månedslinser og har haft dem på i 5 dage, hvoraf der har været irritative symptomer fra højre øje i 2 dage.
>
> OBJEKTIVT
> Højre øje har klart nedsat visus, kan kun fornemme lys og mørke. Normalt visus på venstre øje.
> Inspektion: Forreste øjenkammer ses med pus i kammeret, som tolkes som hypopyon. Cornea er mælkegullig og let uensartet i overfladen. Der er tydelig ciliær injektion og konjunktival rødme. Øjet kan bevæges frit. Ved palpation er det ikke hårdere end på venstre side.
>
> KONKLUSION
> Akut bakteriel keratit må mistænkes, derfor kontakt til øjenlæge i … som vil se pt. inden for den næste time. Pt.'s mand kommer og kan køre pt. derned. De skal henvende sig i øjenambulatoriet på … Sygehus. Efter aftale med øjenlægen er der ikke givet behandling her.
> …
>
> **13.05.2013 Øjenambulatoriet, … Sygehus**

Øjne: Kontaktlinse bruger. Har tidligere haft keratit, uden sequelae.

Aktuelt:
Pt. bruger måneds linser. pt. skiftede linser for 5 dage siden. For 2 døgn siden tiltagende smerter i det højre øje. Kan ikke få kontaktlinse ud. Går i dag til optiker, og kontaktlinse fjernes og pt. sendes videre til skadestuen.

Objektivt:
Visus o.d.: Håndbevægelser i 20 cm's afstand.
Visus o.s.: Mere end 0,5 med egen korrektion.
Spaltelampe o.d.: Bulbus med udtalt blandingsinjektion. Der ses pus i fornik inferior. Cornea med stort infiltrat målende 5 x 4,5 mm, nedenfor infiltratet ses puslomme beliggende i cornea. Kraftig lysvej med hypopyon målende cirka 1 mm. Iris med hyperæmi, det er ikke muligt se nogen detaljer, lens kan ikke vurderes.
Alle lampe o.s.: Blegt og reaktionsløst forreste øjenafsnit
Tension applanation o.d.: 10 mmHg.
90 dioptri linse o.d.: Intet indblik.
Ultralyd B skan o.d.: Viser tilliggende nethinde. Ingen tegn til endoftalmi.

Konklusion:
Meget svær keratit.
Der podes til dyrkning samt resistens. …
Pt. tilbydes indlæggelse mhp. time drypning, pt. vil dog helst forsøge hjemme. Pt. får tid til fornyet kontrol hos undertegnede i morgen. Pt. informeret om dårlig synsprognose samt risiko for perforation.
…

16.05.2013 Øjenambulatoriet, … Sygehus
EPIKRISE:
Kontrol af kontaktlinse keratit o.d.
Der er kommet foreløbig svar fra mikrobiologisk afdeling, denne viser kraftig vækst af pseudomonas aeruginosa, der foreligger endnu ikke resistenssvar.

Subjektivt: Lille bedring.

Objektivt:
Spaltelampe o.d.: Bulbus med udtalt blandingsinjektion. Cornea med uændret infiltrat målende 5,2 x 6,15 mm med udtalt udtynding, resterende cornea ødematøs. Forreste kammer med aftagende reaktion og 1,5 mm hypopyon. Iris fortsat med udtalt hyperæmi. Pupillen rund, dilateret og midtstillet. Lens kan ikke vurderes.

Konklusion: Fremgang.
...

19.09.2013 Øjenambulatoriet, … Sygehus
Henvisningbrev til øjenafdelingen, … Hospital:

Kære Kolleger,
Modtag venligst denne patient mhp vurdering af indikation for corneatransplantation på højre øje.

Pt. fulgt her siden midten af maj d.å. med svær Pseudomonaskeratit. Aktuelt er der ro i tilstanden, men der er fortsat stromalt ødem og haze i optiske akse. Der er aktuelt superficiel karindvækst i øvre kvadranter.
Pt. er meget interesseret i om der kan gøres yderligere, da hun maler portrætter og har svært ved at få hverdagen til at hænge sammen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:
Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…

2. Hvilke skader er dækket
2.1
Direkte følger af ulykkestilfælde.
…

3. Hvilke skader er ikke dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
…
3.1
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.
…
3.8
Forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…

24. Dækning af varigt mén fra 5 %."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren har haft et tilfælde af meget svær keratit (hornhindebetændelse) på højre øje, og at hendes synsnedsættelse er en følge heraf. Hun har anført, at hendes øjengener opstod, da hun den 11/5 2013 var ved at skifte en kontaktlinse og uventet fik et skub af sin mand, så hun ridsede sin hornhinde.

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klagen at bevise, at der er sket en ulykke, og at det er ulykken, der har forårsaget skaden på hendes øje.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og klagerens oplysninger om hændelsesforløbet - finder nævnet, at hun ikke har sandsynliggjort, at hovedårsagen til hendes øjengener var et ulykkestilfælde. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke i klagerens lægejournal findes oplysninger, der kan støtte, at skaden er opstået ved en ulykke som anmeldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen