Ankenævnet for Forsikring

Den 10. september 2014 blev i sag nr. 85954:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, en BMW 5'er 525D Aut., årgang 2006, der er blevet anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet af 14/3 2014 fremgår bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> Min bil blev stjålet tilbage i januar, imens jeg var på skiferie. Da vi kommer hjem, er bilen ikke på vores P-plads. Vi melder den derefter stjålet til både forsikring og politi. Vi har nu modtaget et brev fra vores forsikringsselskab, hvor der står, at vi ingen erstatning får, da de vurdere, at bilen har været ude og køre en halvanden dag efter bilen var meldt stjålet med den indleverede nøgle. Vi vil derfor anke sagen."

Selskabet har i brev af 14/4 2014 til nævnet anført følgende:

> "Til orientering kan det oplyses, at … er forsikringstager og hendes mand [klageren] er registreret som ejer/bruger af denne bil.
>
> Tyveriet er anmeldt pr. telefon til os den 22. januar 2014 kl. 11.31, hvor vi sender en skriftlig anmeldelse til kunden.
>
> Vi modtog den skriftlig skadeanmeldelse fra kunden den 24. januar 2014. Her oplyser kunden, at bilen blev stjålet den 19. januar 2014 og der er oplyst følgende på anmeldelsen 'min mand og jeg opdagede af vores bil var stjålet da vi kom hjem fra skiferie'.

[Klageren] har anmeldt tyveriet til … politi den 20. januar 2014 kl. 07.59.

Politiet oplyser, at gerningstidsrummet var oplyst til at være fra den 16. januar 2014 kl. 05.00 til den 20. januar 2014 kl. 07.50.

Ifølge [klageren] var hans kone … kommet hjem fra skiferie før ham og det var hende der havde anmeldt tyveriet til os. [Klageren] anmeldte tyveriet til … Politi den 20. januar 2014 kl. 07.59.

[Klageren] har indleveret to nøgler til bilen og dem har vi fået testet hos BMW. Testen viser, at den ene nøgle har været anvendt til at køre bilen den 21. januar 2014 kl. 12.27.

Det vil sige, at bilen har været ude og køre 1½ døgn efter det anmeldte tyveri.

Kunden oplyser efterfølgende, at hans bror havde boet i deres lejlighed mens de var på ferie, men han måtte ikke køre i bilen.

Vores skadeinspektør har talt med broderen og han oplyser, at det er korrekt, at han har kørt i bilen, men han lagde nøglerne tilbage inden hans bror og kone kom hjem fra ferie altså før bilen blev meldt stjålet den 19. januar 2014.

Vi har afvist at betale erstatning til kunden, da det er vores opfattelse, at kunden ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har lagt vægt på, at bilen har været ude og køre efter tyveriet er anmeldt til både politiet og os samt at bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Det er vores opfattelse, med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.), at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Således kan vi opsummere, at:

- Klager har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (tyveri).
- Bilen har en fabriksmonteret effektiv startspærre, og kan som alt overvejende udgangspunkt alene køres med rette nøgle.
- Klager har indleveret to nøgler, og den ene af nøglerne er blevet brugt efter tyveriet er anmeldt den 19. januar 2014.

Vi ønsker at påpege, at det er klager som forsikringstager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i f.eks. VLD af 10. november 2008 og VLD af 6. november 2008 samt righoldig ankenævnspraksis."

Klageren har i mail af 12/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Min kone og jeg har været på ferie fra d. 12-1/14 til d. 19-1/14. Så bilen kan være blevet stjålet i dette tidsrum! Da vi kommer hjem ser vi at vores bil ikke holder på parkeringspladsen ved vores bopæl og ringer og melder dette til … politi kl 07.59!

D. 22-1/14 ringer jeg og melder tyveriet til alm. Brand.

Alm. brand hævder at jeg skulle have sagt at min kone er kommet hjem fra ferie før mig og har anmeldt tyveriet, men som skrevet er tidligere er vi kommet hjem sammen og det er mig … der har meldt tyveriet. Min bror … passede på vores lejlighed imens vi var på ferie og havde fået besked på ikke at køre i bilen men havde dog alligevel gjort det et par gange.

Alm. Brand skadeinspektør har snakket med min bror som bekræfter dette. Men han havde lagt nøglerne inden vi kom hjem d. 19!

Så nøglerne havde vi derhjemme og kan med 100 % sikkerhed bekræfte at bilen ikke har været ude og køre efter d. 19-1/14. De hævder dog at have testen nøglen og den skulle have været ude og køre d. 21-1/14 kl. 12.47."

I brev af 20/5 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Vi vedlægger udskrift fra BMW Service MINI Service, som har foretaget test af nøglen den 4. marts 2014 og her fremgår det, at nøglen sidst har været brugt den 21. januar 2014 kl. 12.27.

Samtidig vedlægger vi notat fra vores skadeinspektør som har været i kontakt med …, aut. BMW-Forhandler, som kan bekræfte, at den ene nøgle sidst har været brugt den 21. januar 2014 kl. 12.27.

Klager har anmeldt tyveriet til … Politi den 20. januar 2014 kl. 07.59.

Vores skadeinspektør har den 10. marts 2014 talt med klager, og her oplyser han, at han kom hjem fra ferie efter hans kone. Vi har samtalen med klager på en lydfil."

Af et notat af 23/5 2014 fra en skadebehandler i selskabet fremgår følgende:

"…, Bilskade Alm. Brand anmodede om kontroludlæsning af 2 stk. indsendte nøgler til en stjålet BMW 525D, indregnr. ...

…, aut. BMW-forhandler blev personligt kontaktet af mig.

De blev udleveret nøgle mærket nr. 1 og 2 for udlæsning i deres nøglelæser.

Vedr. nøgle 1: sidst aktiveret 21. jan. 2014 kl. 12.27 PM ved Kmstand 353078

Vedr. nøgle 2: sidst aktiveret 09. feb. 2013 kl. 02.26 PM ved Kmstand 321909.

22.05.2014:
…, tekn. Chef BMW-DK blev tlf. kontaktet og forespurgt til oplysninger vedr. tidspunkter mm. I BMW nøgler ad ovennævnte bil.
… oplyste, at data fra bilen overføres til nøglen indenfor de første 3 min. efter at bilen er blevet startet med nøglen.
Dato og tidspunkt hentes fra bilens display — det du ser på i instrumentbordet — og er altså afhængig af at dette passer med faktiske forhold.
Skudår er indlagt i programmet. Disse tal holder i bilens levetid efter indstilling."

Det fremgår af selskabets skadeinspektion af 10/3 2014, at bilen ifølge selskabets oplysninger skulle have været til bilsyn senest den 4/2 2014, og at der ikke er restgæld i bilen.

Nævnet udtaler:
Klageren har den 20/1 2014 anmeldt til politiet, at han og hans kones bil er blevet stjålet ud for deres bopæl i tidsrummet fra 16/1 2014 til 20/1 2014, mens de var på skiferie.

Det fremgår af sagen, at der automatisk lagres elektroniske oplysninger i bilens nøgler om, hvornår nøglen sidste gang har været benyttet til at køre bilen. De tekniske undersøgelser har vist, at den ene nøgle har været benyttet til at køre bilen den 21/1 2014 kl. 12.27. Dato og tidspunkt hentes fra bilens display i instrumentbordet, og nøjagtigheden af oplysningerne er derfor afhængig af, at dato- og tidsindstillingerne i bilens computer passer med de faktiske forhold. Efter det oplyste fra bilproducenten skulle dato- og tidsindstillingerne kunne holde i hele bilens levetid og bl.a. tage højde for skudår.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at bilens ene nøgle har været anvendt til at køre bilen den 21/1 2014 kl. 12.27 som oplyst af bilproducenten.

Nævnet finder herefter samt på baggrund af sagens øvrige oplysninger, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen.

5. 85954

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund