Ankenævnet for Forsikring

Den 7. november 2014 blev i sag nr. 85960:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en arbejdsmarkedspensionsordning med ægtefællepension i PFA Pension. Han klager over, at selskabet ikke vedstår sin skriftlige bekræftelse om livsvarig ægtefællepension til hans fraskilte hustru i tilfælde af hans død.

Selskabet har afvist klagen med henvisning til at selskabet ikke har afgivet et bindende løfte til hverken klageren eller hans fraskilte ægtefælle om udbetaling af livsvarig ægtefællepension, at der aldrig har været skabt en berettiget forventning hos den fraskilte ægtefælle om, at hun skulle modtage livsvarig udbetaling af ægtefællepension fra forsikredes ordning, at selskabet ikke har fejlrådgivet klageren, at klageren ikke har været i god tro omkring reglerne og vilkårene for udbetaling af ægtefællepension, at klageren ikke har nogen retlig interesse i sagens tvistepunkt og dermed udfaldet af ankenævnssagen, og at hverken klageren eller nogen anden har lidt noget tab som følge af selskabets rådgivning.

Klageren, der er født i 1946, tegnede den 1/2 1973 forsikringen som led i sin ansættelse i … Forsikringen omfattede en kollektiv ægtefællepension. Senere er policen blevet ændret til også at omfatte en kapitalpension.

Det fremgår af sagen, at klageren i mail af 21/5 2013 henvendte sig til selskabet. Af mailen fremgår:

> "Jeg staar til at begynde at faa udbetalt pension fra jeg fylder 67 i aar. Jeg har imidlertid besluttet at fortsaette med at arbejde til jeg er 70. Vil pensionsudbetalingerne i alle tilfaelde finde sted fra det planlagte tidspunkt?
>
> Hvad vil De raade mig til?"

Selskabet anbefalede i mail af 27/5 2013, at der blev afholdt et seniorrådgivningsmøde, som efter det oplyste fandt sted den 28/6 2013 mellem klageren og en navngiven pensionsrådgiver. Selskabet har anført over for nævnet, at mødet hovedsageligt drejede sig om de skattemæssige konsekvenser ved udskydelse af udbetalingstidspunktet, og at klagerens forestående skilsmisse alene blev omtalt perifert.

Rådgiveren fulgte op på mødet i mail af 28/6 2013 til klageren. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Som aftalt sender jeg dig følgende: Udbetaling af din kollektive pension, sammen med oplysning om regler for ordningen.
>
> Du bedes underskrive og sende retur til min mail - se venligst dato i breve.
>
> Du skal begunstige din fraskilte ægtefælle på ordning …52, der skal du selv ind og ændre begunstigelsen. Du kan bruge følgende link: …

Selskabet fremsendte ved samme lejlighed vejledning vedrørende ægtefællepension. Af denne fremgik bl.a.:

> "Er retten til underholdsbidrag tidsbegrænset, bevarer den fraskilte ægtefælle dog kun sin ret til pension i den periode, hvor der er ret til ægtefællebidrag."

I mail af 31/7 2013 til rådgiveren har klageren bl.a. anført følgende:

> "Der vedlaegges de to dokumenter i underskrevet stand
> 1) begunstigelseserklaering fsva ordning …52, hvilket vil i tilfaelde af min doed vil blive udbetalt til min fraskilte aegtefaelde med 28.000 pr. aar i 10 aar.
>
> Herudover vil der jaevnfoer Vejledning om kollektiv aegtefaelle-/samleverpension paa ordning …51 blive udbetalt kr. 146.000, pr aar ved min doed til min fraskilte aegtefaelle - livsvarigt.
>
> 2) Udbetaling af pension ordning …51
>
> Du bedes bekraefte ovenstaaende pr. mail."

Pensionsrådgiveren bekræftede oplysningerne i mail af 31/7 2013, idet det fremgik:

"Hej …[klageren]
Tak for det fremsendte - jeg bekræfter oplysningerne i din mail.

Du ønskes en god dag.
Med venlig hilsen
[pensionsrådgiver]"

Klageren har i mail samme dag til ægtefællens advokat videresendt selskabets bekræftelsesmail, idet han tilføjede:

"Jeg goer opmaerksom paa, at [ægtefællen] dermed er bedre stillet end aftalt i bodelingsaftalen, idet pensionen paa ordning …51 er livsvarig og ikke begraenset til 3 aar som aftalt, men baseret paa kr. 146.000 pr. aar. Herudover har jeg lavet en yderligere begunstigelse paa ordning …52 paa kr. 28.000 pr. aar i 10 aar. Totalt set - en bedre sikring af [ægtefælle] - end aftalt.

Formoder, at du /i er enige i dette."

Ægtefællens advokat fremsendte herefter den 5/12 2013 skilsmissebevilling af 4/4 2013 og bodelingsoverenskomst af 26/6 2013.

Af skilsmissebevillingens vilkår fremgik bl.a.:

"Manden betaler bidrag til hustruens underhold i perioden fra den 01.05.2013 til den 25.08.2016."

Af bodelingsoverenskomstens § 8.2 fremgik bl.a.:

"Endvidere betaler manden hustrubidrag til hustruen med kr. 25.000,- pr. måned første gang den 1/5 2013 med virkning for maj 2013.

Hustrubidraget bortfalder, når manden fylder 70 år den 25/8 2016."

Selskabet har i brev til ægtefællens advokat af 13/1 2014 bl.a. anført:

"**PFA Pension kan kun delvist imødekomme ønsket til begunstigelse**
…
VI har modtaget begunstigelseserklæring af 30. juli 2013 fra [klageren] til fordel for den tidligere ægtefælle [ægtefællen], og vi har fortolket den i overensstemmelse med § 8 i parternes fremsendte bodelingsoverenskomst af 26. juni 2013.

Vi har derfor noteret,

At [klageren] har begunstiget sin tidligere ægtefælle …

At begunstigelsen alene er sket til sikring af de hustrubidrag, som hans tidligere ægtefælle … ville have modtaget, såfremt [klageren] var i live frem til sin 70 års fødselsdag den 25. august 2016, og at udbetalingen derfor ikke kan overstige summen af de ubetalte underholdsbidrag, som forfalder i tiden fra [klagerens] død til den 25. august 2016,

At begunstigelsen er uigenkaldelig for [klageren], og

At begunstigelsen bortfalder den 25. august 2016, og at [ægtefællen] ikke kan gøre krav på månedsvis udbetaling af rater og garanti, som måtte forfalde efter dette tidspunkt.

Kollektiv ægtefællepension
Udbetalinger på [klagerens] livrente, police …51, bortfalder i tilfælde af, at vores kunde afgår ved døden før den 25. august 2016. Livrenten kan således ikke opfylde det angivne formål at sikre den tidligere ægtefælles forventninger om underholdsbidrag frem til det tidspunkt, hvor [klageren] ville have fyldt 70 år.

Dog Indeholder police …51 en kollektiv ægtefællepension, som udgør 147.341 kr. årligt. Betingelserne for, hvornår en tidligere ægtefælle kan blive berettiget til pension, er beskrevet i Ægtefællepensionsloven. Hvis [klageren] afgår ved døden før den 25. august 2016 og [ægtefællen] opfylder betingelserne i Ægtefællepensionsloven, kan hun blive berettiget til ægtefællepension, dog længst til den 25. august 2016.

Vi vedlægger vejledningen 'Har den tidligere ægtefælle ret til ægtefællepension efter skilsmissen?'.

Samtidig skal vi oplyse, at vi har noteret [ægtefællens] tidsbegrænsede ret til ægtefællepension."

Klageren har som reaktion herpå i mail af 6/2 2014 anført:

"Vi havde sidst kontakt den 30 og 31. juli, 2013. Jeg soegte vejledning vedr begunstigelse af min fraskilte aegtefaelde - … i tilfaelde af mit doedsfald.
Af vor samtale og skriftlig udveksling konkluderede og besluttede jeg:
1. at afgive begunstigelseerklaering fsv angaar min ordning ...52, hvilket vil i tilfaelde af min doed vil blive udbetalt til min fraskilte aegtefaelde med 28.000 i 10 aar.
2. at baseret paa vejledning om kollektiv aegtefaelde-/samleverpension paa ordning …51 vil der kunne udbetales kr 146.000 pr aar livsvarigt ved min doed til min fraskilte hustru, saafremt jeg ikke positivt gik ind og foretog en aendring af begunstigede, hvilket fortsat er [ægtefælle]. Jeg har selvsagt ikke foretaget en aendring.

Ovennavnte blev meddelt til min fraskilte aegtefaelde og hendes advokat … som vaerende min beslutning.

Af vedlagte skrivelse fra advokaten og skrivelse fra PFA… er dette ikke blevet fulgt af PFA.

Vil du venligst undersoege aarsagen hertil og meddele mig hvad jeg skal goere mere for at min beslutning kan gennemfoeres."

Selskabet har som svar herpå i brev af 14/2 2014 bl.a. anført:

"Du har sendt os en mail af 6. februar 2014, hvor du beder om at din beslutning gennemføres. Vi kan oplyse, at det er sket i det omfang, det er muligt.

Af § 8 i jeres bodelingsaftale fremgår, at begunstigelsen skal sikre … et hustrubidrag på 25.000 kr. om måneden, hvis du afgår ved døden inden den 25. august 2016.

> I vores brev af 13. januar 2014 er oplyst størrelsen af udbetalingen fra police …52. Noteringen af … er sket på de midler, som er til rådighed på policen og som der kan begunstiges til. Vi kan selvsagt ikke begunstige … til mere, end hvad der er til rådighed.
>
> Hvis din tidligere ægtefælle … ikke er indforstået med, at police …52 ikke helt opfylder jeres aftale, er det i givet fald et mellemværende mellem dig og din tidligere ægtefælle."

I den efterfølgende mailkorrespondance mellem parterne har klageren henvist til, at selskabets medarbejder den 31/7 2013 bekræftede hans oplysning om, at hans fraskilte hustru skulle modtage livsvarig pension på 146.000 kr. ved hans død. Han har endvidere henvist til forudgående samtale, hvor der specifikt var talt om, at hans fraskilte ægtefælle faktisk på denne måde fik mere, end hun var berettiget til i henhold til bodelingsaftalen.

Selskabet har anført, at der alene er givet en generel rådgivning om den kollektive ægtefællepension, ligesom der er henvist til, at selskabet herunder ikke har fået oplysning om begrænset bidragspligt, hvilket klageren har bestridt i mail af 8/3 2014.

I klage til nævnet af 17/3 2014 har klageren til støtte for sit synspunkt anført:

> "1. I forbindelse med skilsmisse er der aftalt hustrubidrag pr. maaned kr. 25.000 eller kr. 300.000 pr. aar indtil august 2016.
> 2. Fraskilte aegtefaelde oensker en sikring, saafremt jeg skulle falde bort og ikke vaere i stand til at betale hustrubidraget.
> 3. Jeg soeger vejledning hos PFA, hvor jeg har mine pensioner og faar af PFAs pensionsraadgiver … at vide, at min pension …51 vil kunne udbetale kr. 146.000 pr. aar LIVSVARIGT til min fraskilte aegtefaelle. (Se min mail af den 31. juli 2013)
> 4. For at vaere sikker paa, at jeg har opfattet vejledningen korrekt, opnaar jeg skriftlig bekraeftelse fra PFA (se mail fra … af den 31. juli 2013).
> 5. Baseret paa den bekraeftelse, afgiver jeg loefte til min fraskilte aegtefaelde og hendes advokat (se mail af den 31. juli 2013)."

Selskabet har over for nævnet i brev af 7/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**1. PFA's rådgivning og forudsætningerne herfor**
> PFA's rådgivning af forsikrede omkring begunstigelsesklausuler, størrelse af depoter, udbetalingsmuligheder og udbetalingstidspunkt mv. på hans pensionsordninger har bestået i to telefonsamtaler og noget mailkorrespondance. Rådgivningen skal naturligvis ses i sin helhed, og man kan ikke blot plukke en mail ud af konteksten og vurdere hele rådgivningssituationen/-forløbet ud fra denne mail isoleret set.
>
> Da selskabets rådgiver fremsender sin mail af 31/7 2013 (bilag …), som - ifølge forsikrede - indeholder et løfte til ægtefællen, har forsikrede ikke gjort det klart for rådgiveren, at han (for-

sikrede) har aftalt med ægtefællen, at han alene skal betale hustrubidrag til hende i 3 år. Denne oplysning får PFA først kendskab til den 5. december 2013, hvor PFA modtager en kopi af bodelingsoverenskomsten (bilag …) (se nærmere herom nedenfor).

Da rådgiveren således ikke har fået de fornødne faktuelle oplysninger til at kunne vurdere, hvad ægtefællen konkret har krav på iht. Ægtefællepensionsloven, kan hun (rådgiveren) alene rådgive generelt om reglerne. Og det er det, hun gør. På det pågældende tidspunkt har hun i øvrigt også tidligere fremsendt 'Vejledning om kollektiv ægtefælle/samleverpension' (bilag …) til forsikrede, og hun antager, at han har læst vejledningen, hvori det er klart formuleret, hvad forudsætningerne er for at opnå udbetaling (herunder livsvarig) af ægtefællepension.

Ved besvarelse af mailen hæfter rådgiveren sig således ved spørgsmålet om de konkrete beløbsstørrelser - herunder størrelsen af den årlige ægtefællepensionsydelse, som forsikrede spørger til i sin mail af 31. juli 2013 (bilag …). Det er det, rådgiveren opfatter, at forsikrede ønsker bekræftet.

Det bemærkes, at rådgiveren ligeledes oplyser beløbsstørrelsen kr. 146.000 uden at bemærke eller tage forbehold for, at beløbet efter omstændighederne kan blive mindre (ÆPL § 7), eller at retten til beløbet helt kan bortfalde (ÆPL § 6). Dette understreger, at rådgiveren rådgiver yder *generel* og ikke individuel og specialiseret juridisk rådgivning vedrørende de specifikke (og på daværende tidspunkt for rådgiveren ukendte) forhold vedrørende forsikredes skilsmisse.

Sammenfattende kan man konkludere, at rådgiveren ved sin mail af 31. juli 2013 bekræfter selve størrelsen på beløbet (kr. 146.000 årligt) og ikke længden af udbetalingsperioden (livsvarig eller ej). At rådgiveren ikke påpeger, at udbetalingen ikke er livsvarig skyldes, at hun ikke opfatter forsikredes spørgsmål som gående på det forhold.

Rådgiveren forudsætter, at forsikrede har læst den vejledning, som hun tidligere har sendt til ham, og at han har sammenkædet reglerne i lovgivningen og vejledningen med de faktuelle oplysninger, som han - *i modsætning til rådgiveren* - er i besiddelse af på det tidspunkt.

<u>Særligt om oplysningen om det midlertidige hustrubidrag</u>
Selskabets rådgiver erindrer ikke, at forsikrede i en samtale skulle have oplyst, at han (forsikrede) og ægtefællen havde aftalt en hustrubidragsperiode på 3 år, hvilket forsikrede nu gør gældende.

Første gang forsikrede oplyser overfor selskabet, at han mener, at oplysningen har været meddelt selskabet forud for rådgiverens mail af 31. juli 2013, er ved forsikredes mail af 6. marts 2014 (bilag …).

Det må i øvrigt have formodningen mod sig, at forsikrede skulle have givet den pågældende oplysning til rådgiveren under en telefonsamtale, da forsikrede i så fald måtte forventes at have gentaget oplysningen i sin mail af 31. juli 2013. Det var ifølge ham selv vigtigt at være sikker på, at han havde forstået forholdene omkring hans pensionsordninger korrekt, og det ville dermed have været nærliggende at beskrive netop dette punkt, da det har så afgørende betydning for svaret, jf. Vejledning om kollektiv ægtefælle/samleverpension (bilag …), som forsikrede jo selv havde kendskab til indholdet af.

Det bemærkes, at forsikrede udtrykker eksplicit ønske om at få rådgiverens bekræftelse på skrift (bilag …), hvilket tyder på, at han ønsker mulighed for efterfølgende at kunne henvise

direkte til og dokumentere, hvad rådgiveren har tilkendegivet og rådgivet om. Dog undlader han at lade oplysningen om den begrænsede hustrubidragspligt indgå i den skriftlige korrespondance.

Selskabet må således afvise, at forsikrede forud for den 31. juli 2013 skulle have oplyst rådgiveren om den tidsbegrænsede bidragspligt (mundtligt eller på anden vis), og det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at det modsatte skulle være tilfældet.

2. Forsikredes gode/onde tro
Forsikrede oplyser den 6. marts 2014 (bilag …), at han ved en telefonsamtale med rådgiveren forud for den 31. juli 2013 havde fået 'den klare opfattelse', at udbetaling fra ægtefællepensionen ville være livsvarig. Alligevel stiller han spørgsmålet på skrift ved mail af 31. juli 2013 - altså til trods for, at han tilsyneladende ikke er i tvivl om det.

Forsikrede gentager imidlertid i mailen ikke den relevante oplysning om tidsbegrænsningen i bidragspligten, som han gør gældende, at han har oplyst rådgiveren om mundtligt under en telefonsamtale dagen før (selskabet bestrider, at forsikrede er fremkommet med den pågældende oplysning i en sådan telefonsamtale, jf. ovenfor under afsnit 1).

Ganske kort efter at forsikrede har mailet med rådgiveren den 31. juli 2013 og fået rådgiveren til at bekræfte størrelsen på den årlige udbetaling af ægtefællepensionen, påpeger forsikrede selv eksplicit overfor ægtefællens advokat, at en livsvarig udbetaling er et gunstigere vilkår, end hvad han og ægtefællen har aftalt ifm. bodelingen. Man må ud fra indholdet af den pågældende mail kunne udlede, at forsikrede havde forventet en kortere udbetalingsperiode (måske 3 år) fra ægtefællepensionen, da han forhandlede bodelings- overenskomsten på plads med ægtefællen. Og drøftelserne med ægtefællens advokat i den forbindelse må i øvrigt formodes at have omfattet en berøring (i en eller anden grad) af reglerne i Ægtefællepensionsloven.

Dette tilsyneladende mere gunstige vilkår, end hvad forsikrede selv forventede (og hvad Ægtefællepensionsloven tilsiger), burde i sig selv give anledning til, at forsikrede sikrede sig, at der ikke bag rådgiverens ganske kortfattede mail (bilag …) forelå en misforståelse mellem rådgiveren og forsikrede, herunder at rådgiveren havde de relevante fakta for at kunne svare konkret omkring forsikredes situation. Dette kunne have været opklaret straks ved en kort forespørgsel fra forsikrede herom til rådgiveren.

Forsikrede må eller burde have indset, at rådgiveren i sin mail ikke tog stilling til, hvor lang udbetalingsperioden skulle være, da forsikrede ikke havde givet hende de fornødne oplysninger til at svare herpå.

Forsikrede må eller burde ligeledes have indset, at det med rådgiverens mail (bilag …) ikke var tilsigtet at give et tilsagn om at yde mere, end hvad selskabet reelt var forpligtet til.

3. Manglende retlig interesse
Såfremt man ser bort fra spørgsmålet om, hvorvidt forsikrede har været i god eller ond tro med hensyn til selskabets rådgivning samt reglerne om udbetaling af ægtefællepension, har forsikrede uanset hvad ikke noget krav mod PFA Pension.

Det bemærkes, at ægtefællens advokat … har oplyst, at hun selvsagt har kendskab til indholdet af reglerne i Ægtefællepensionsloven, og at hun dermed godt var klar over, at ægtefællen alene var berettiget til udbetaling frem til august 2016 - trods mail af 31. juli 2013 (bi-

lag …) fra forsikrede. Forsikrede skabte ved sin mail af 31. juli 2013 til ægtefællens advokat således ikke nogen berettiget forventning hos ægtefællen om et krav på livsvarig udbetaling. Det er således uden betydning for sagen, når forsikrede specifikt påberåber sig, at han '*i god tro har meddelt dette* (læs: *løftet) til min fraskilte ægtefælle og hendes advokat*' (bilag …). Når ægtefællen ikke vil støtte ret på det såkaldte løfte, har det dermed ingen betydning for forsikrede, at han har videregivet det til hende (ægtefællen). Han er på ingen måde blevet forpligtet af det.

Havde selskabets rådgiver ydet en klar fejlrådgivning, og havde forsikrede været i god tro, da han videregav løftet til ægtefællen, og ægtefællen/ægtefællens advokat ikke havde været bekendt med reglerne om ægtefællepension, ville forsikrede alligevel ikke kunne støtte nogen form for krav på et sådant løfte. Selv om disse tre betingelser (hvoraf ingen efter PFA's opfattelse er opfyldt i denne sag), havde været til stede, ville løftet i givet fald kun være bindende i forhold til *ægtefællen* - men ikke i forhold til *forsikrede.*

Forsikrede har således ikke umiddelbart nogen retlig interesse i at forsøge at påberåbe sig retten til en livsvarig ægtefællepension, da han jo i sagens natur hverken er eller vil blive modtager af ydelsen og i øvrigt ikke vil være berørt af, om ægtefællen modtager den eller ej. Det er derfor lidt uvist, hvad forsikrede mener, at hans krav bygger på - herunder hvad kravet består i, da ingen jo har lidt et tab - hverken forsikrede eller ægtefællen."

Af Vejledning om kollektiv ægtefælle/samleverpension fremgår bl.a.:

"**Kollektiv ægtefælle-/samleverpension**
En ægtefælles ret til udbetalinger fra kollektiv ægtefælle-/samleverpension er fastsat i PFA Pensions forsikringsbetingelser.
…
Reglerne for fraskilte ægtefæller fremgår af Ægtefællepensionsloven.
…
Er retten til underholdsbidrag tidsbegrænset, bevarer den fraskilte ægtefælle dog kun sin ret til pension i den periode, hvor der er ret til ægtefællebidrag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E. Betingelser for kollektiv ægtefælle-/samleverpension**
§ 1. Ægtefælle/registreret partner/fraskilt ægtefælle
…
Stk. 4. En fraskilt ægtefælle er ikke berettiget til ægtefælle-/samleverpension.

Stk. 5. En fraskilt kvinde kan dog have bevaret ret til ægtefælle-/samleverpension i henhold til lovgivning herom.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der havde nogle spørgsmål vedrørende sin pensionsudbetaling, blev anbefalet at booke et seniorrådgivningsmøde. Det fremgår videre, at der har været flere telefonsamtaler mellem klageren og selskabets pensionsrådgiver.

Ved mail af 31/7 2013 til pensionsrådgiveren beder klageren om en bekræftelse pr. mail på, at der på ordning 52 "i tilfaelde af min doed vil blive udbetalt til min fraskilte aegtefaelde med kr. 28.000 pr. aar i 10 aar." og at der " jaevnfoer Vejledning om kollektiv aegtefaelle-/samleverpension paa ordning …51 blive udbetalt kr. 146.000, pr aar ved min doed til min fraskilte aegtefaelle - livsvarigt."

Ved mail at 31/7 2013 har pensionsrådgiveren bekræftet oplysningerne.

Selskabet modtog ca. 4 måneder herefter en begunstigelseserklæring fra klagerens fraskilte ægtefællens advokat. Selskabet har med henvisning til blandt andet parternes bodelingsoverenskomst efterfølgende meddelt, at der alene er ret til tidsbegrænset ægtefællepension i en kortere årrække. Selskabet har registreret klagerens fraskilte ægtefælles rettigheder i overensstemmelse hermed.

Klageren kræver, at selskabet vedstår sin skriftlige bekræftelse og anerkender, at det er forpligtet til at udbetale ægtefællepension i overensstemmelse med selskabets mail af 31/7 2013.

Selskabet har afvist klagerens krav og har henvist til, at det ikke har afgivet et bindende løfte herom til klageren eller hans fraskilte ægtefælle, at der aldrig har været skabt en berettiget forventning hos den fraskilte ægtefælle om, at hun skulle modtage livsvarig udbetaling af ægtefællepension, at selskabet ikke har fejlrådgivet klageren, at klageren ikke har været i god tro omkring reglerne og vilkårene for udbetaling af ægtefællepension, at klageren ikke har nogen retlig interesse i sagens tvistepunkt og dermed udfaldet af ankenævnssagen, og at hverken klageren eller nogen anden har lidt noget tab som følge af selskabets rådgivning.

10. 85960

Nævnet bemærker indledningsvis, at der er tale om et rådgivningsforløb i et eksisterende kundeforhold og altså ikke om en aftaleindgåelse mellem klageren og selskabet. Pensionsrådgiverens mail af 31/7 2013 er derfor ikke en aftale, som klageren umiddelbart kan støtte ret på. Af samme grund finder nævnet, at pensionsrådgiverens mail af 31/7 2013 ikke har karakter af et dækningstilsagn eller en garanti, som klageren – eller hans begunstigede - umiddelbart kan støtte ret på.

Pensionsrådgiverens adfærd – og dermed selskabets ansvar - skal herefter vurderes efter reglerne om rådgiveransvar.

Nævnet finder, at klageren - idet han havde fået tilsendt vejledning om kollektiv ægtefælle/samleverpension og idet han udtrykkeligt henviste hertil i sin mail af 31/7 2013 - burde vide, at retten til ægtefællepension i tilfælde af skilsmisse blandt andet afhang af, hvorvidt ægtefællebidraget var tidsbegrænset. I sådanne tilfælde bevares retten kun i den periode, i hvilken der er bevilget ægtefællebidrag.

Som følge heraf finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at statuere, at selskabet ved sin mangelfulde rådgivning i pensionsrådgiverens mail af 31/7 2013 har pådraget sig et rådgiveransvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund