Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 85963:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et ulykkestilfælde den 15/1 2011.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén med henvisning til, at méngraden er under 5 %. Endvidere har selskabet gjort gældende, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 1/3 2011, at klageren ved en skiulykke den 15/1 2011 beskadigede et ledbånd i højre tommelfinger, og at hun efterfølgende blev opereret.

Efter indhentelse af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring afviste selskabet ved brev af brev af 26/9 2012 at yde forsikringsdækning. Af brevet til klageren fremgår blandt andet:

> "Lægen har vurderet, at dine gener skal sammenholdes med angivelserne i mentabellens punkt D.1.1.1.9.
>
> Efter tabellens punkt D.1.1.1.9. vurderes beskadigelse af sideledbånd i tommelfingerens grundled med generende løshed, til 5 %.

Idet der ikke er tale om instabilitet i fingeren, er ovennævnte kriterier ikke opfyldt, hvorfor det er lægens vurdering, at din mengrad er under 5 %.

Vi skal i dette tilfælde henvise til forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringens punkt 9.2. Heraf fremgår, at invaliditet på under 5 % ikke berettiger til erstatning.

Som følge af ovennævnte må vi desværre afvise at yde erstatning for den indtrufne skade.

Opstår der væsentlig forværring af tilstanden, har du mulighed for at begære sagen genoptaget. Du bedes i så fald rette skriftlig henvendelse hertil snarest efter, forværringen er konstateret. Kopi af lægelig dokumentation for forværringen bedes vedlagt.

Uenig i afgørelsen
Såfremt du ikke er enig i vores vurdering af skaden, kan du skrive til os med nærmere begrundelse og årsagen til uenigheden. Sagen vil herefter blive forelagt vores lægekonsulent på ny.

Sagen kan også forelægges Arbejdsskadestyrelsen. Hvis du ønsker dette, bedes du skriftligt meddele os dette. Dette indebærer imidlertid en omkostning på kr. 5.400.

Såfremt Arbejdsskadestyrelsen ligeledes fastsætter mengraden til mindre end 5 %, må dette honorar betales af dig. Fastsættes mengraden til 5 % eller derover, betaler vi honoraret.

ønsker du sagen indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, hører vi gerne skriftligt fra dig snarest."

I mail af 29/10 2012 har klageren klaget over afgørelsen, idet hun ønskede sagen forelagt enten for selskabets lægekonsulent på ny eller Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet fremsendte ved brev af 9/11 2012 sagens lægelige akter til klageren.

I mail af 19/12 2012 til selskabet har klageren efter samråd med en læge anmodet om at få oplyst navnet på selskabets lægekonsulent, hvilket selskabet har afvist i mail af 20/12 2012.

I sin klage til nævnet af 17/3 2014 modtaget i nævnet den 18/3 2014 har klageren krævet, at selskabet anerkender en méngrad på mindst 5 % og har til støtte herfor anført:

"Januar måned 2011 vælter jeg på ski og river begge ledbånd over i højre tommelfinger. Dette resulterer i, at jeg efterfølgende bliver opereret for at få ledbåndene sat sammen igen. Dette gøres via klemmer og 6 ugers gips. Da gipsen kommer af, viser det sig dog hurtigt, at der er meget nedsat anvendelighed i denne tommelfinger, og jeg begynder derfor til genoptræning. Efter genoptræning i 1/2 år, opgiver de at gøre mere ved denne genoptræning, da de simpelthen ikke mener, at tommelfingerens funktionalitet kan blive bedre. Den dag i dag har fingeren stadig samme nedsatte anvendelighed, og der er ligeledes stadig rigtig mange smerter i forbindelse med at jeg skriver med f.eks. blyant/kuglepind, og da min stilling er

…sekretær til hverdag, er disse smerter kroniske. Tommelfingerens nedsatte anvendelighed gør simpelthen, at det ikke er muligt at gribe og holde ordentligt. Så snart fingeren udsættes for kulde, forværres disse smerter en hel del også endda.

Hele skadessagen samt lægejournal er vedlagt, hvor alt står omkring operationen og alle komplikationer som lægen har noteret."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Eftersom ulykkesforsikringen først dækker varige men fra 5 %, har selskabet afvist at udbetale erstatning. [Klageren] har klaget til Ankenævnet, da hun er uenig i den fastsatte méngrad.

Selskabet er af den opfattelse, at sagen på nuværende tidspunkt er forældet, hvorfor spørgsmålet om méngradsfastsættelsen ikke er relevant, og derfor ikke gennemgåes i det nedenstående.

Kronologisk fremstilling af sagsforløbet:
15.01.2011 Skadedato
09.03.2011 Anmeldelse modtages
26.09.2012 Selskabet vurderer méngraden til værende under 5 %
…
26.09.2013 Forældelse efter FAL § 29, stk . 5 1. Punktum (1 år efter afvisning)
15.01.2014 Sagens oprindelige forældelse FAL § 29, stk. 1 (3 år efter skadedato)
17.03.2014 [Klageren] indsender klage til Ankenævnet
…

Forældelse
Krav der vedrører og/eller udspringer af forsikringsaftalen forældes efter FAL § 29, stk. 1, hvoraf det fremgår, at der sker forældelse i henhold til Lov om forældelse. Jf. Lov om forældelse § 3, stk. 1 gælder der en forældelsesfrist på 3 år og en absolut forældelsesfrist på 30 år, jf. Lov om forældelse § 3, stk. 3, nr. 1.

Fristen løber fra skadens indtræden og 3 år frem, jf. Lov om forældelse § 2, stk. 1. Den 30-årige forældelsesfrist løber ligeledes fra skadens indtræden, jf. Lov om forældelse § 3, stk. 3, nr. 1.

Afbrydelse (foreløbig afbrydelse) af den 3-årige frist sker når:
Selskabet modtager anmeldelse og afviser kravet helt eller delvist. Kravet forældes i sådanne tilfælde tidligst 1 år efter selskabet har givet meddelelse herom, jf. FAL § 29, stk. 5, 1. punktum. Ligger det omtalte år inden for den oprindelige 3-års forældelse, sker forældelsen efter 3 år fra den oprindelige start.

Afbrydelse af den 3-årige frist kan ligeledes ske ved:
- Retslige skridt med henblik på, at erhverve dom (stævning udtages)
- Forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring
- Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen

Det er dog en betingelse, at sagen forelægges inden den oprindelige forældelse eller inden forældelsen jf. FAL § 29, stk. 5.

Konklusion
[Klagerens] henvendelser til selskabet om aktindsigt og navn på selskabets lægekonsulent af den 29.10.2012 og den 19.12.2012 kan ikke betragtes som realitetsbehandling, og henvendelserne afbryder derfor ikke forældelsesfristen.

Eftersom [klageren] først har indbragt sin klage for Ankenævnet efter forældelsen er indtrådt, er selskabet af den opfattelse, at klagen må afvises ene og alene på denne baggrund."

Nævnet udtaler:
Klageren var udsat for en skiulykke den 15/1 2011, hvorved hun beskadigede højre tommelfingers ledbånd. Hun blev opereret og anmeldte skaden den 1/3 2011. Det er klagerens opfattelse, at hendes méngrad i anledning af ulykken bør fastsættes til mindst 5 %.

Selskabet har foranlediget, at klageren er blevet undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi, og selskabets lægekonsulent har på baggrund heraf vurderet méngraden til mindre end 5 %. Selskabet har på denne baggrund i brev af 26/9 2012 til klageren afvist dækning, da forsikringen yder erstatning ved en méngrad på 5 % eller derover. Selskabet har endvidere gjort gældende, at sagen er forældet. Klagen blev modtaget i nævnet den 18/3 2014.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i hvert fald, da hun anmeldte skaden den 9/3 2011, har været bekendt med, at hændelsen den 15/1 2011 havde resulteret i en sådan skade, at hun kunne have et krav mod selskabet.

Efter forældelseslovens § 3 er forældelsesfristen 3 år. Da denne frist i hvert fald er begyndt at løbe fra den 9/3 2011, finder nævnet herefter at måtte erklære sig enig med selskabet i, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 18/3 2014.

5. 85963

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund