Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85969:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sygeforsikringen "danmark"
Palægade 5
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er utilfreds med, at Sygeforsikringen "danmark" har afvist at tegne forsikring.

Selskabet har afvist at tegne forsikring under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 1.3.1., hvorefter det er en betingelse, at ansøgeren ikke forventer at få eller har haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder.

I klageskema af 19/3 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
…
For ca. 10 år siden blev jeg hyposensibiliseret mod hvepse-stik på uni klinik Muenchen.
Denne behandling sluttede efter 5 år med en så kaldt "stik provokation", hvor man bliver testet med et rigtigt hvepsestik, for at se om man er imun. - Testen gik fint, reaktionen var nul.

Efterfølgende fortsatte jeg med de omtalte vacciner mod hvepse alle 2 måneder på frivillig basis.
Grunden var et uni klinik Muenchen tilbyder det gratis, fordi de bruger patient dataerne til forskning.
For patienten selv - altså mig - er (sådan som jeg blev informeret) fordelen en ekstra sikkerhed.

Siden 1.9.2013 er vi flyttet fra Muenchen til Danmark.
Her fik jeg af egen læge … at vide, at den slags vacciner ikke bliver fortsat i Danmark ud over de første 5 år, når patienten er helbredt for sin hvepse-allergi.
Derfor har jeg nu efter lægens råd afsluttet behandlingen.

Jeg kan ikke forstår Sygsikringen Danmarks afslag af to grunde:

1. Normalt gælder vacciner som patienter tager for at have ekstra sikkerhed, ikke betragtet som forhindring for optagelsen. I den samhæng fik jeg at vide at f.e. min influenza vaccine i oktober 2013 hellere ikke bliver set kritisk.
Tværtimod plejer vacciner at blive understøttet af sygkasser, fordi de forbedrer helbredet og sænker risikone for sygdom.

2. Hvepse-vaccinerne skete på frivillig basis og - som jeg fik af vide af egen læge - uden at det svarer til dansk behandlingspraksis. Tværtimod ville jeg i DK ikke har fået vaccinerne de sidste 5 år, fordi jeg ikke er allergisk mere.

Så alt i alt beder jeg at tilgodese, at der her ikke forligger noget sygdom
og at vaccinerne byggede på en udenlandsk, læglig praksis, som ikke bliver brugt her i landet.

Konklusionen må derfor være, at jeg ikke har brugt medicin i dens oprindelig forstand - altså til helbredelse eller behandling af sygdom - i over 12 måneder. Derfor bør min ansøgning for optagelsen i sygkassen godkendes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Optagelse i Sygesikringen, gruppe 1"

Selskabet har heroverfor i brev af 14/4 2014 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har bl.a. bemærket følgende:

"Klageren søgte om optagelse i Sygeforsikringen "danmark"s Gruppe 1 den 29. januar 2014 via vores hjemmeside. Vedlagt (bilag 1) findes et print af den helbredserklæring, der skal udfyldes i forbindelse med ansøgning om optagelse via hjemmesiden.
…
For at få yderligere oplysninger om det oplyste medicinforbrug skriver vi den 20. februar 2014 igen til klageren (bilag 5). Klageren svarer den 27. februar 2014 (bilag 6) og skriver blandt andet:

'vedlagt den helbredserklæring jeg lige har sendt afsted med posten. For det tilfælde, at min håndskrift er svært at læse, så er her teksten: 1. HvepsevaccinePræparatets navn: ALK (802) Hvepsegift.Årsag til Forbrug: Vaccine / ForbyggelseHvornår har du anvendt medicin: Start: jeg tror det var i 2003, Slut: jeg har ikke endnu besluttet mig hvornår jeg stopperÅrlig udgift: jeg tror det koster mig ca. 1.000,-DKK per årArlig forbrug 1 ml vaccine alle 2 måneder= 6m1 perår2. Præparat : Præparatets navn: Influenza vaccine. Jeg ved ikke hvadpræcist den hedder. Det er bare den standard vaccine somegen læg tilbyder hvert efterårArsag til Forbrug: Vaccine / ForbyggelseHvornår har du anvendt medicin: hvis jeg kunne nå det har jeg sagt "ja tak" til vaccinen hvert år.Arlig udgift: jeg tror det koster mig ca. 200,-DKK per årArlig forbrug 1 vaccine per år. Jeg ved ikke hvorstor en standard dosis er. Bemærkning: Jeg tror det var i 2003, da jeg blev hyposensibiliseret mod hvepse. Bagefter er standard behandlingen, at man får en vaccine på 1 ml hver andenmåned. Efter 5 år standser den "officielle" standard behandling og man blivertestet med en "stik provokation" med en ægte hveps. Den var negativ, d.v.s. uden nogen reaktion, ikke engang en hævelse påhuden. Fordi jeg dyrker meget frilufts-idræt (cykle, vandre, bjergbestigning) omsommeren har jeg siden 2008 fortsat behandling frivilligt / på egenforanledning. Det går meget fint , uden problemer eller komplikationer oggiver en ekstra tryghed. Siden er jeg nogle få gange blevet stukket af hvepse, altid uden reaktion,så jeg går ude fra , at jeg ikke længere er allergisk ...Mange tak og mvh …'

…
Det fremgår utvivlsomt og ubestridt af klagerens oplysninger, at han har haft et medicinforbrug frem til og med 2013.

Klageren skriver, at medicinforbruget skete på frivillig basis, og at det ikke svarer til dansk behandlingspraksis. Klageren ønsker yderligere, at det skal tilgodeses, at der 'ikke foreligger noget sygdom", og han hævder, at han "ikke har brugt medicin i dens oprindelige forstand'.

Han nævner yderligere flere gange, at han siden hyposensibiliseringen har fortsat medicinforbruget på frivillig basis/egen foranledning (bilag 4, 6 og 9).

I vores vurdering af ansøgningen forholder os til det konkrete, nemlig at der inden for de seneste 12 måneder forud for optagelsesbegæringen har været et medicinforbrug: Der har, som det fremgår af klagerens oplysninger (bilag 6) været tale om det medicinske præparat ALK (802) Hvepsegift. Klageren er med medicinen blevet hyposensibiliseret, altså behandlet, for diagnose Hvepseallergi, og har derefter frivilligt fortsat medicinforbruget, som angives til en årlig udgift på ca. 1.000 kroner.

Uanset årsagen til medicinforbruget lever ansøgeren ikke op til vores optagelseskriterier, hvorfor vi ikke kan imødekomme hans begæring om optagelse i Gruppe 1.

Det skal pointeres, at der i optagelsesbegæringen ikke spørges afgrænset til receptpligtig eller lægeordineret medicin, men generelt til "medicin i form af tabletter, mikstur, salve, spray, injektioner, medicinske plastre m.v.". Det er således ikke bare receptpligtig medicin, der skal oplyses om og vurderes. Vi kan her også henvise til Ankenævnets afgørelse 57.662, hvor nævnet blandt andet udtaler "Spørgsmålet i begæringen vedrører ikke kun receptpligtig medicin".

Konklusion
I lyset af ovenstående fastholder vi vores afslag på optagelse i Gruppe 1, idet klageren ikke opfylder vores optagelseskriterier. Vi kan dog igen henvise klageren til at søge medlemskab af Gruppe S.

Hertil har klageren ved brev af 26/4 2014 til nævnet bl.a. svaret følgende:

"Jeg vil gerne give et kort svar:
Uenigheden med Sygsikring Danmark i den her sag går ud på hvad definitionen er for en vaccine, i modsætning til medicin.
Medicinforbrug i 12 måneder inden optagelses-ansøgningen forhindrer en optagelse i Danmark, dog ikke vacciner i den periode.

I følge gængse definitioner for vacciner opfalder den hvepse-vaccine jeg fik definitionen for vaccine og ikke for medicin.

Jeg henviser f.e. Til Wikipedia's definition:

> *A vaccine is a biological preparation that improves immunity to a particular disease. A vaccine typically contains an agent that resembles a disease-causing microorganism and is often made from weakened or killed forms of the microbe, its toxins or one of its surface proteins. The agent stimulates the body's immune system to recognize the agent as foreign, destroy it, and keep a record of it, so that*

> *the immune system can more easily recognize and destroy any of these microorganisms that it later encounters.*
>
> *Vaccines can be prophvlactic (example: to prevent or ameliorate the effects of a future infection by any natural or "wild" pathown), or....”*

I brev af 9/5 2014, til nævnet, har selskabet meddelt, at de fastholder deres afgørelse, og har som en yderligere kommentar oplyst, at Sygeforsikringen ”danmarks” betingelse om, at man ikke må have haft forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder eller forvente at få forbrug af medicin, i praksis ikke indebærer at ethvert medicinforbrug udelukker optagelse. Derimod sker der en konkret, individuel vurdering baseret på modtagerens oplysninger om f.eks. et nyligt, aktuelt eller forventet medicinforbrug.

Med henvisning til selskabets brev af 9/5 2014 har klageren i brev af 15/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”Under en telefonsamtale spurgte jeg Sygsikring Danmark netop, om vacciner såsom forbyggende influenza vacciner anses som medicinforbrug, der forhindrer optagelsen. Svaret var et klart ”nej”.
>
> Nu får vi at vide, at en forbyggende hvepsevaccine derimod er medicinforbrug og dermed forhindrer optagelsen, selvom jeg for flere år siden blev testet for ikke at være allergisk længere.
>
> Denne forskel mellem vaccine og vaccine virker vilkårligt og bliver ikke forklaret i Sygsikring Danmarks redegørelse.”

Som svar på klagerens brev har selskabet i brev til nævnet af 16/6 2014 bl.a. påpeget:

> ”Vacciner gives med medicinske præparater, og vaccinationer — uanset om de gives forebyggende eller terapeutisk — indebærer i sagens natur et medicinforbrug, hvilket også fremgår af såvel vores som klagerens tidligere kommentarer.
>
> Vi kan bekræfte, at hvis en ansøger forud for sin ansøgning om optagelse i "danmark" har haft medicinforbrug alene i form af en forebyggende influenzavaccine vil dette ikke i sig selv hindre optagelse.
> Hvis en ansøger har haft et årelangt medicinforbrug, som er uafsluttet på ansøgningstidspunktet, vil vi lave en samlet og konkret vurdering.
>
> I klagerens tilfælde oplyste han i forbindelse med sin ansøgning, at han på egen foranledning var i et uafsluttet vaccinationsforløb og dermed havde et medicinforbrug med en estimeret udgift på ca. 1.000 kr./år. Dette begrundede vores afslag på optagelse i Sygeforsikringen "danmark"s Gruppe 1.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

> "**I. Optagelse**

Gruppe I, 2, 5, S, Basis-Sygeforsikring og tilvalgsforsikringer.

I.3.I. For at førstegangs optagelse kan blive godkendt, er det en betingelse,
at begæring herom er et af "danmark"s kontorer i hænde inden det fyldte 60. år

at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed,

at vedkommende ikke forventer at få eller har haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder, og

at vedkommende ikke har været i behandling hos fysioterapeut/kiropraktor eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder.

I.3.2. Uanset helbredskravene i punkt I.3.I. kan optages medlemmer i Gruppe S ud fra en af "danmark" foranstaltet konkret lægelig bedømmelse."

Nævnet udtaler:

Der er tale om en privat sygeforsikring. Udgangspunktet er derfor, at der ikke består en pligt for selskabet til at antage en forsikringsbegæring. I følge det almindelige princip om aftalefrihed har selskabet ret til at skønne, om det vil acceptere en forsikringsbegæring.

Nævnet påpeger dog, at klageren efter anmodning har krav på at selskabet begrunder et eventuelt afslag, jf. Forsikringsaftalelovens § 3 b. I sit afslag til klageren henviser selskabet til forsikringsbetingelsernes § 1.3.1., hvorefter det er en betingelse for optagelse, at ansøgeren ikke har eller har haft et medicinforbrug inden for de seneste 12 måneder før ansøgningstidspunktet. Selskabet har i denne forbindelse henvist til en helbredserklæring af 29/1 2014, som klageren gav i forbindelse med sin ansøgning. Af erklæringen fremgår det, at klageren i tiden op til ansøgningstidspunktet, brugte et medicinsk præparat mod hvepseallergi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke at kunne pålægge selskabet at tegne den af klageren ønskede forsikring.

6. 85969

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels