Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85976:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Skaden skete, da klageren som fører af den forsikrede bil kørte frem for rødt lys i et lysreguleret kryds og påkørte modparten, der kom fra venstre side.

I vidneforklaring af 8/5 2013 afgivet af et vidne over for modpartens selskab fremgår bl.a.:

> ”**Hvordan oplevede du uheldet?**
> Jeg holder stille for rødt i højre spor. Skadevolder kommer bagfra i venstre spor i kørselsretningen.
> Skadevolder accelererer på trods af, at lyskurven viser klart rødt. Lysforholdene var optimale. Skadevolder kører ud i krydset og rammer skadelidte i siden. Denne kører ud i krydset for grønt lys.
> …
> **Hvor befandt du dig, da uheldet skete?**
> Se vedhæftede tegning.
> Jeg holdt stille i højre spor. Lyskurven viste rødt.
> …
> **Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj?**
> Skadevolder: ung mand under 25 år”

Ved brev af 13/12 2013 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade og anførte til støtte herfor bl.a. følgende:

"***Resumé:***
Kunden anmeldte den 29. april 2013, at han havde været i et færdselsuheld, hvor han kørte over for rødt og påkørte en anden bil.
If anerkender erstatningsansvar overfor modparten, men afviser dækning på kaskoforsikringen, med den begrundelse, at kunden har handlet groft uagtsomt.

Kundens opfattelse:
Kunden oplyser, at han har været fokuseret på et lyssignal 40-50 m. længere fremme og er desuden blevet blændet af solen.
Det er kundens opfattelse, at forsikringen bør dække, når man laver fejl i trafikken.

If s opfattelse:
If fastholder at kunden har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys.

Kundepanelets afgørelse:
Vi har nøje gennemgået din sag og har kigget på de bilag, der foreligger i sagen, for at se om vi kan ændre den afgørelse If har truffet.

6 medlemmer af panelet er af den opfattelse at du har kørt så uforsvarligt at det kan betegnes som groft uagtsomt. De lægger vægt på at et vidne har oplyst at du "accelererer", da du kørte ind i krydset for rent rødt lys, samt det faktum at modparten er nået helt over i din bane efter at have holdt for rødt. Disse medlemmer giver dig ikke medhold i din klage.

Et medlem mener at du har udvist stor uforsigtighed, men at det ikke kan betegnes som groft uagtsomt og giver dig derfor medhold.

Da beslutninger træffes efter flertallets afgørelse betyder det, at Kundepanelet ikke kan give dig medhold i din klage."

Klageren har i klageskemaet af 14/3 2014 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ….
Jeg kommer kørende ad … Stationsvej, som er et sted jeg ikke har kørt før, for at køre på … Motorvejen ind mod København og bliver blændet af solen, men kigger fremad for at orientere mig og får øje på et lyskryds længere fremme, som lyser grønt og derfor forsætter jeg min fremdrift. Jeg ser dog ikke det lyskryds som ligger ca. 40-50 meter længere tilbage før efter uheldet, da jeg vender mig om og ved derfor ikke hvad farve lyset har været, da jeg har kørt ind i det kryds? Jeg har meldt skaden lige umiddelbart efter skaden skete ude på stedet, men sender senere en elektronisk skadesanmeldelse.
…
Og den lyd som har lydt som en acceleration kan ligeså godt have været fra noget andet og der lå noget industri i området og der er trafik nede under broen.
…
2.. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Det jeg ønsker at opnå med denne klage er, at If Skadeforsikring kommer frem til, at jeg ikke har handlet groft uagtsomt og derved også acceptere, at de har en forpligtelse til af dække skaden på min bil.
Da jeg ikke mener, at jeg har handlet groft uagtsomt, da jeg ikke har set det første lyskryds og dermed ikke kunne vurdere, at der har været nogen risiko for, at en skade ville være mulig. Og derfor kan der ikke være tale om grov uagtsomhed."

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet af 12/3 2014 hedder det bl.a.:

"Kunden har anmeldt, at denne kom kørende ligeud på en vej, … Stationsvej, som han ikke kendte, herudover blev kunden blev blændet af solen. Dette er efter Ifs opfattelse to skærpende omstændigheder.

Kunden har forklaret, at der køres ind i krydset, da kunden ikke har observeret krydset og dermed signalets farve.

Et uvildigt vidne, der holdt i samme færdselsretning som kunden, har forklaret, at lyssignalet var rødt, da Ifs kunde kørte ind i krydset.
Det er Ifs opfattelse, at kundens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade som den skete, at det må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det er desuden Ifs opfattelse, at kunden burde have tilpasset sin kørsel efter forholdene. Kunden har oplyst, at stedet var ukendt for føreren, og at føreren blev blændet af solen — det at kunden blev blændet af solen, er efter Ifs opfattelse ikke en formildende omstændighed, ligesom det ikke var det under behandlingen af AKN 79.938. If mener ligeledes, at det er en skærpende omstændighed, at kunden ikke observerede vidnets bil, der allerede holdt for rødt lys ved krydset.

På baggrund af ovenstående sagsfremstilling har If afvist erstatningspligten over for egen kunde med henvisning til, at kunden har handlet groft uagtsomt iht. forsikringsvilkårenes pkt. 19.1 — skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

I klagerens brev til nævnet af 23/4 2014 har klageren bl.a. oplyst:

"Jeg stiller mig meget uforstående over for de 2 ting som If frembringer som 2 skærpende omstændigheder. For det første må man køre 70 km/t og jeg har kørt 50-60 km/t, så jeg har kørt under de tilladte. Hvis man hver gang man kommer kørende et sted man ikke kender og skal køre omkring 15-20 km/t som det nærmest lyder som ifølge Ifs indlæg, så vil man jo være til stor gene for trafikken. Her vil der jo kunne opstå uheld, hvis andre trafikkanter tror/forventer man kan køre 70 km/t (bilister som kendte i området) og pludselig er der én som køre 15-20 km/t, så siger det altså bang.

Vedrørende den anden skærpende omstændighed som If nævner, så har jeg informeret om, at da jeg blev blændet af solen har kigget frem i trafikken for, at orientere mig og har fanget det lyskryds som lå længere fremme og som lyste grønt og forsat min fremdrift. Og der har været god afstand til de forankørende trafikanter, så jeg føler jeg har jo gjort mit for, at orientere mig i trafikken, så godt jeg nu kunne. Det at jeg har kørt frem for grønt mener jeg, at jeg har handlet ligesom mange andre trafikanter idet, at jeg har kørt frem for grønt, da det er det som jeg har observeret i trafikken og handlet i god tro. Og derfor mener jeg ikke, at der kan være tale om groft uagtsom og jeg har ikke kunnet forud se, at der ville ske en ulykke.
…

> Jeg ved ikke hvor vidnet har været placeret i trafikken? Så jeg kan ikke svare på om jeg burde have observeret at vidnets bil holdt stille? Det uvildige vidne kan have været i højresvingbane eller kan have været i venstrevognbane? Hvor venstrevognbane lidt længere fremme kan gøre, at man kan svinge til venstre, så derfor kan det uvildige vidne ligeså godt have holdt stille pga. trafikken i én af disse situationer."

Selskabet har i brev af den 1/5 2014 meddelt nævnet, at det ikke havde yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16.1 Kaskoforsikringen**
> Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tab af køretøj ved tyveri og røveri.
> …
> **19. Forsikringen dækker ikke**
> …
> **19.1 Forsæt eller grov uagtsomhed**
> …
> Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18…."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren kørte ind i det lysregulerede kryds, selv om han på grund af sollyset ikke kunne se lyssignalets farve, hvorved han kolliderede med modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys.

Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne - herunder parternes indlæg, videneforklaring og skitse - finder nævnet, at der ikke foreligger særlige, formildende omstændigheder i forbindelse med kørslen frem mod rødt lys.

Nævnet finder herefter, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsikringsbetingelserne pkt. 19.1 har

forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning for skaden på klagerens egen bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand