Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85981:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 26/6 2008.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen ved vurdering af 6/11 2013 fastsatte méngraden efter ulykkestilfældet til under 5 %. Styrelsen henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens ryg- og nakkegener og ulykkestilfældet den 26/6 2008.

Klageren henviser til, at skaden tillige er anmeldt som en arbejdsskade, og at Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen har fastsat méngraden til 10 % ved afgørelse af 3/11 2010.

I skadeanmeldelse af 26/5 2011 har klageren om hændelsesforløbet anført:

> "Sad ved kasse 3 og skulle hente cigaretter til en kunde henne ved kasse 1. På vej hen til kasse 1 gled jeg i noget saft fra et blomkålsblad og fløj op i luften og landede på venstre arm og ryggen."

Selskabet rekvirerede det lægelige og kommunale materiale i sagen.

Af generel helbredsattest af 7/11 2008 har lægen vedrørende ulykken den 26/6 2008 anført:" Patienten var faldet og havde slået det venstre håndled. Røntgen viste i.a. men på mistanke om scaphoideum fraktur blev hun i en periode behandlet med gips. Ingen gener siden."

Af skadejournal af 26/6 2008 fra …hospital fremgår:

"**Anamnese**
31-årig kvinde henvises til rtg. af ve. håndled efter på sin arbejdsplads i en butik at være faldet, fordi gulvet var glat.

Hun faldt ned på ve. hofte og fik ve. hånd ind under hoften, og hånden er derfor blevet klemt og ikke hyperekstenderet.

Objektivt
Pt. holder krampagtigt hånden lidt radialt devieret, og alle fingre er let flekterede, og det er helt umuligt at bevæge både fingre og håndled ud fra denne stilling. Enhver berøring er umulig pga. stærke, diffuse smerter.

Røntgen
Ve. håndled: Viser ingen frakturer.

Behandling
Det drejer sig formentlig udelukkende om kontusion. Pt. får smertestillende og støttebind

Tetanus
Ikke relevant
… afdelingslæge
27.06.08
Pt. er her i går set i skadestuen. I aften ringes undertegnede op fra … Skadeklinik. Pt. har her henvendt sig efter fortsatte smerter fra venstre hånd. Pt. har angivet ømhed i tabatieren, indirekte ømhed af 1. metakarp og tryk over os scaphoideum volart fra.

Pt. oplyser, at hun er gravid, og derfor vil de ikke tage nye billeder i ... Skadesygeplejersken informeres om normale radiologiske fund, og det aftales, at pt. genbehandles med en scaphoideum-skinne og får en kontrol i deres ambulatorium 14 dage efter til klinisk vurdering.
… reservelæge"

Af epikrise af 27/6 2008 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Anamnese
Pt. arbejder i ABC Lavpris i …. Pt. snubler her i blomkålsblade og lander herved på ve. arm. I første omgang mærker pt. ikke gener, men efterflg. bliver der udtalt hævelse af ve. underarm. Pt. var i går aftes på …sygehus, hvor hun fik rtg. af håndleddet. Denne var i.a. D.d. er der fortsat smerter og yderligere hævelse af hånden. Nedsat bevægelighed i fingrene. Henvises derfor til rtg. mhp. evt. fraktur.

Objektivt
Der er hævelse af ve. underarm samt af hånd og fingre. Der er nedsat bevægelighed i fingrene pga. smerter. Der er distinkt ømhed af distale radius og ulna både direkte og indirkete. Der er distinkt ømhed af tabatieren samt af hele 1. fingerstråle. Der er distinkt ømhed ved

supination af underarmen. Moderat smerte ved pronation. Der er fin puls i a. radialis. Pt. føler lidt sovende fornemmelse i fingrene pga. hævelsen. Ingen synlig fejlstilling af håndleddet.
…
Behandling
Pt. forespørges om evt. graviditet, hvilket kan være muligt. Jeg kontakter derfor ort. pæd. kir. forvagt på … sygehus som sender pt.'s skadekort, hvor rtg. af håndleddet viser normale forhold. Der er dog ikke undersøgt for os naviculare og på baggrund af pt's smerter d.d. anlægges der derfor en obs scaphoideumgips til anvendelse i 2 uger, hvilket også kan være smerteafhjælpende for pt. Pt. skal komme om 2 uger til nyt rtg. kontrol og i mellemtiden skal pt. få afklaret en evt. graviditet. Hvis dette er tilfældet må pt. henvises til MR-skanning af os naviculare.
… sygepl."

Af egen læges journal af 9/9 2008 fremgår bl.a.:

"**Symp/klage fra ryg**
Diagnoser
L02 Sympto/klage fra ryg

Kontakt tekst
Akut længehold siden i går. Obj er hun fastlåst og næsten stiv i lænderyg, øm på paravertabral muskulatur, normal neurologi svt UE…

Af lægens journal af 24/9 2008 fremgår:

"Kommer i dag pga. rygproblemer, som primært reelt opstod den 26/6 2008. Henvises i øvrigt til notat fra skadestuen i Herning.

Pt. oplyser at arbejdsgiver skal have anmeldt sagen og papirerne er gået videre i systemet, som en arb. ulykke.

Går for øjeblikket til beh. hos Fys. i … Har været sygemeldt siden den 26/6-08 hvor der hen af vejen jo har været konkurrerende lidelser men fortsat er der rygproblemer. Går til fys. 2 x om ugen. Kontakter mig når hun er færdig med dette eller ved problemer…"

Klageren havde anmeldt skaden den 26/6 2008 til Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen foranledigede, at der blev indhentet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Det fremgår af erklæring af 9/4 2010 bl.a.:

”Resume og konklusion
33-årig kvinde som for knap 2 år siden faldt og slog ryg og lænd samt forstuvede håndleddet. Derudover slog hun nakken og har siden haft problemer med nakke og lænd.

Har nu tegn til nerveafklemning cervikalt og også nedsat sensibilitet i benet samt lændesmerter. Det er dog mest sandsynligt, at hendes gener stammer fra nakken.

Der skal, før vi kan lave en endelig vurdering af patienten, være foretaget MR-skanning, og da hun er indstillet til videre udredning på Regionshospitalet …, formodes det, at MR-skanning vil blive bestilt derfra.

Diagnose
/cervikal discusprolaps, obs."

Af ortopædkirurgisk ambulatoriums epikrise af 31/4 2010 fremgår bl.a.:

"Pt. har igennem længere tid haft smerter i ryggen, nærmest strålende ned til specielt ve. ben. Havde en arbejdsskade 2008 og har siden haft tilbagevendende lænderygsmerter. Hun er tidligere us. Hun har ikke tidl. været MR-skannet, men har fået fået foretaget rtg. us. Det sidste synes at være normalt. Generne har været tiltagende med udstråling. Pt. går sygemeldt. Der har ikke været udfald eller påvirkning i øvrigt. Pt. synes der har været problemer omkr. blodforsyningen og er angivelig via e.l. sat i beh. med nitroglycering desangående.
Ellers angiver hun sig sund og rask-

OBJEKTIVT:
Sundt nat. udseende. AT god, ET middel. Pæn bygning. Foroverfælder til FGA 20. Nedsat siderotation og sidefældning med sm. i yderstillingerne. Antydet pos. Lasegue på ve. side ved ca. 40 grader med forværring ved dorsal fleksion. Der udløses også lændesmerter. Neg. på hø. side. God dorsal plantar fleksionskraft. Egale patellarreflekser bilet., men mangl. achillearefleks på ve. side. Ligeledes mangl. følesans i SI dermatomet. Der synes at være pæne fodpulse.

Vi bestiller MR-skanning mhp. afklaring af forholdene. Er denne uden synderlig påvirkning må man overveje om der skulle være en cirkulatorisk moment i det."

Af MR-svaret af 15/6 2010 fremgår:

"Indikation: Svære rygsmerter med udstråling til venstre ben. Manglende akillesrefleks på venstre side.

Der ses reduceret discushøjde samt nedsat vandindhold svarende til discus L5/S1. De øvrige disci er normale. Ingen prolapser eller protrusioner. Normalt signal fra corpus medullae. Som bifund kan nævnes en lille hæmangion i højre side af corpus L2.

RD: Discusdegeneration af discus L5/S1"

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse den 3/11 2010, hvor méngraden efter arbejdsulykken den 26/6 2008 blev vurderet til 10 %. I Arbejdsskadestyrelsens begrundelse hedder det bl.a.:

"Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt 8.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Du har gener i lænderyggen i form af lette, daglige smerter med hyppig udstråling til primært venstre ben. Du har også besvær med bevægeligheden i ryggen, når du skal lægge dig ned og rejse dig igen.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen, og du har derfor et varigt men på 10 procent. Dine nakkegener vurderer vi ikke har nogen årsagssammenhæng til arbejdsskiaden 26. juni 2008, da vi alene har anerkendt et slag mod venstre hånd og lænderyggen."

Selskabet fandt, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen ikke kunne danne grundlag for en afgørelse i henhold til klagerens private ulykkesforsikring og forelagde derfor sagen som privat ulykkesforsikringssag til vurdering for Arbejdsskadestyrelsen igen.

I afgørelse af 6/11 2013 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at det varige mén i anledning af ulykken den 26/6 2008 er under 5 %. Som begrundelse for afgørelsen har styrelsen anført:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 9. april 2010 ved speciallæge i ortopædkirurgi …
- Journaloplysninger, … sygehus;
- Journaloplysninger, egen læge.

Ryggener:
Vi er ved vurderingen af det varige mén opmærksomme på, at [klageren] klager over konstante rygsmerter, der stråler ud i venstre ben.

Vi har imidlertid lagt vægt på, at der ikke i det primære forløb er beskrevet gener fra ryggen. Ryggenerne er i de foreliggende oplysninger første gang beskrevet den 9. september 2008, hvor det er anført, at hun dagen forinden havde fået et lændehold.

På denne baggrund finder vi ikke, at det er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 26. juni 2008 og generne fra ryggen. Vi har derfor ikke fastsat en méngrad for disse gener.

Nakkegener:
Vi er endvidere opmærksomme på, at [klageren] klager over nakkesmerter med udstråling til venstre arm samt nedsat kraft i armene.

Vi har imidlertid lagt vægt på, at der ikke i det primære forløb er beskrevet et nakketraume eller gener fra nakkeregionen.

På denne baggrund finder vi ikke, at det er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 26. juni 2008 og generne fra nakken. Vi har derfor ikke fastsat en méngrad for disse gener.

Det samlede varige men:
På baggrund af ovenstående vurderer vi det samlede varige men, som følge af ulykken den 26. juni 2008 til mindre end 5 procent.

> Vi er ved denne vurdering opmærksomme på, at der tidligere er fastsat en mèngrad på 10 procent efter arbejdsskadesikringsloven. Vi finder imidlertid ikke, at det er dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er strakssymptomer fra lænde- og/eller nakkeregionen."

Selskabet afviste på baggrund heraf at udbetale erstatning.

I sin klage til nævnet af 18/3 2014 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatning svarende til en méngrad på 10 %, som svarer til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 3/11 2010. Til støtte herfor har hun anført:

> "Alm. Brand har truffet afgørelsen på et forkert grundlag, idet Alm. Brand har foretaget afgørelsen ud fra Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6. november 2013, som vedrører nakkegener i stedet for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 3. november 2010, som vedrører slag mod venstre hånd og lænderyggen, som er anerkendt som en arbejdsskade med en méngrad på 10 %."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "**Begrundelse**
> Ifølge de lægelige oplysninger er der ikke dokumenteret nogen tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og generne i lænden.
>
> Første gang lændegenerne nævnes, er i forbindelse med et akut lændehold den 9. september 2008, altså mere end 2 måneder efter hændelsen. I de foregående 2 ½ måned har kunden, i forbindelse med 11 lægebesøg, intet nævnt om gener fra lænderyggen. Vi finder det derfor svært, at se en årsagssammenhæng. MR-scanning af lænden har i øvrigt vist discusdegeneration (slidgigt).
>
> Vi sendte derfor sagen til en uvildig vurdering i Arbejdsskadestyrelsen, da vores lægekonsulenter undrede sig over afgørelsen på arbejdsskadesagen (afgørelsen af den 3. november 2010), idet den i sin helhed afveg markant fra Styrelsens normale praksis omkring brosymptomer eller mangel på samme.
>
> **Konklusion**
> På baggrund af ovenstående oplysninger kan vi ikke tilbyde erstatning og vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse af henholdsvis den 22. november 2013 og 11. marts 2014.
>
> Vores lægekonsulenter og Arbejdsskadestyrelsens lægekonsulenter har vurderet kundens méngrad til under 5 %, ud fra præcis samme grundlag, jf. afgørelsen af den 6. november 2013.
>
> Vi henholder os til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 6. november 2013 på under 5 %. Vi frafalder kald og varsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 2. Erstatning ved invaliditet**
2.1. Hvornår betales der erstatning?
Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede, som ved invaliditet er den sikrede, ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jf. dog punkt 2.4.
…
12. Ulykkestilfælde
Forsikringen dækker
12.1. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng i arbejdsskadesager i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, er lempeligere end i private ulykkesforsikringssager.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sit arbejde som butiksassistent den 26/6 2008 gled på et glat gulv, hvorved hun faldt ned på venstre hofte og fik venstre hånd ind under hoften.

Arbejdsskadestyrelsen har i vurdering af 6/11 2013 i den private ulykkesforsikringssag fastsat det varige mén i anledning af ulykken den 26/6 2008 til mindre end 5 %. Som begrundelse har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. anført, at der i det primære forløb ikke er beskrevet gener fra ryggen, og at styrelsen ikke finder, at der er årsagssammenhæng mellem klageren ryg- og nakkegener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen, herunder særligt Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 25/10 2013, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun i henhold til den

8. 85981

tegnede ulykkesforsikring har et dækningsberettigende mén som følge af den anmeldte ulykke. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde méngodtgørelse..

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels