Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85983:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af skaden på modpartens bil.

Klageren anmeldte, at han den 16/5 2012 i forbindelse med parkering af sin bil påkørte en parkeret bil. Selskabet anerkendte, at klageren bar det fulde ansvar, og opkrævede på baggrund af taksatorrapporten klagerens selvrisiko på 2.710 kr. Det er klagerens opfattelse, at selskabet har erstattet skader på modpartens bil, som han ikke forvoldte ved påkørslen.

I sin skadesanmeldelse af 31/5 2012 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg observerede jævnligt i højre sidespejl. Da jeg mente at røre modparten, en hvid Ford KA, stoppede jeg motoren og gik ud (ingen lyde hørt). Min højre bagdør har en ridse samt en langsgående indtrykning, ca. 7 cm. over dørens fenderliste (ca. 67 cm over kørebanen).
>
> Jeg kunne ikke se skader på modpartens bil, men satte en hvid seddel fast under et viskeblad, da der var hvide malingsrester på min fenderliste (h. bagdør).
>
> De røde pile viser, at jeg bakkede og vendte bilen inden jeg gik til bedsteforældredag i børnehaven.
>
> Den seddel jeg havde med bilmærke, Ford KA, hvid og … er desværre bortkommet - jeg blev forbavset d 6/6, da jeg fik åbnet min post med brev fra L.B. ca. 3 uger efter mit uheld.”

Af taksatorrapporten af 1/8 2012 fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN		594,00 KR
RESERVEDELE		20,79 KR
LAK		5234,50 KR
MILJØOMKOSTNING		103,15
	MOMSPLIGTIG	5952,44 KR
	MOMS 25,00%	1488,11 KR
	I ALT INCL. MOMS	7440,55 KR

...
A R B E J D E ...

NUMMERPLADE BAG AF-/PÅMONTERING
NUMMERPLADELYGTE AF-/PÅMONTERING
KOFANGER BAG AF-/PÅMONTERING
TÅGEBAGLYGTE AF-/PÅMONTERING
KOFANGER B REPARATION
…
LAKERING

KOFANGER B
BAGSKÆRM VENSTRE
AFDÆKNING SIDERUDE
AFDÆKNING SIDERUDE"

I klageskemaet dateret den 20/3 2014 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Berørte en parkeret bils venstre side på parkeringspladsen til børnehaven ….Min bil trillede frem i kørselsretningen (skrånede i kørselsretningen) så jeg havde koblet ud og benyttede fodbremsen. Da bilen stoppede, slog jeg motoren fra - ingen lyde hørt - og gik ud og besigtigede for evt. skader. Dernæst kørte jeg min bil frem i samme bås – 1 meter frem. Kunne nu se, at min bil havde fået en langsgående indtrykning i højre bagdør ca. 67 cm. over kørebanen (ca. 7 cm over dørens fenderliste). Ingen skade obs. på modpartens bil, men satte en seddel under et viskeblad, der var 2 små afskallinger på skærmkanten over venstre baghjul – sort grundmaling kunne ses – NB. Lavere placeret end oven for nævnte 67 cm.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil mene som tidligere skrevet, at skal have tilbagebetalt 80 % til 90 % af min selvrisiko kl. 2700,00, samt at mit forsikringsselskabs udlæg reduceres tilsvarende.

Klageren har i brev til nævnet af 6/3 2014 bl.a. anført følgende:

"Ved senere prøvekørsel på pågældende parkeringsplads skulle jeg sikre mig, at den skrånede i kørselsretningen for min parkeringsretning. Da det var tilfældet, kan jeg ikke acceptere; at I skriver at jeg ramte modpartens bil. - trillede langsomt frem. Jeg skrev, at jeg mente at røre modpartens bil - ingen lyde hørt - stoppede motoren og steg ud. Jf. min rapport, hvor jeg ikke omtalte hvide lakrester, men derimod en langsgående indtrykning på bagdøren i højre

side ca. 67 cm over kørebanen. Der må ligge langt over de 2 små afskallinger på skærmkanten på modpartens bils venstre baghjul

Desværre er min første opgørelse fra modpartens værksted med regningsbeløbet væk - nyt kopi ikke modtaget. Heraf fremgik hvor meget der var repareret på bagpartiet af modpartens bil til trods for, at der i indledningen stod "venstre side bag" der ikke er det samme som "bagpå i venstre side".

Selskabet har i brev af den 7/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

”Der er tegnet bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring med oprindelig ikrafttræden 9. juni 1970. De på skadestidspunktet gældende vilkår 10-9 vedlægges i kopi til nævnet.
…
Argumentation
Vi beder indledningsvis nævnet bemærke, at det kan lægges ubestridt til grund, at der har været kontakt imellem vores medlems bil og modpartens bil, idet vores medlem selv skriver, at han "rørte" modpartens bil. Tvisten drejer sig således ikke om, hvorvidt der er ansvar i den konkrete situation, men derimod om omfanget af den af modpartens taksator opgjorte erstatning.

Vi hæfter som ansvarsforsikringsselskab direkte overfor modparten i medfør af Færdselslovens § 108, stk. 1. Det betyder, at vi har pligt til at behandle de krav, der måtte komme som følge af skader forvoldt af vores medlem, fra modparter. Det er vores medlem som skadevolder - og dermed os som ansvarsforsikringsselskab - der har bevisbyrden, hvis vi er uenige i den af modparten opgjorte erstatning.

I den konkrete sag er der tale om en skade, der er takseret og opgjort af en taksator. Der er således tale om en fagmands vurdering, som vi ikke umiddelbart har beviser nok til at kunne bestride rigtigheden af. Vores medlem har ikke tilvejebragt dokumentation, der kan understøtte hans anbringende om, at erstatningen er fastsat for højt. Vi lægger herudover vægt på, at skadezonerne stemmer overens med vores medlems anmeldelse, hvor han selv har tegnet, at han har ramt på venstre side bag.

Det er vores vurdering, at vi - i mangel af konkrete beviser for andet - er forpligtede til at udbetale i henhold til modpartens taksators opgørelse af skaden. Dette understøttes af retspraksis og praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Vi har tidligere sendt kendelserne 79.700 og 81.993 til vores medlem. Vi kan herudover henvise til 83.912 og 84.687. Som følge heraf er vi ligeledes berettigede til at opkræve selvrisiko.

Vores medlems klage til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse.

Klageren har i brev af 16/4 2014 til nævnet bl.a. anført:

”vedrørende breve 7. og 8. april.
…skadezonerne stemmer overens med vores medlems anmeldelse, hvor han selv har tegnet, at han har ramt på venstre side bag. – Det kan jeg ikke læse ud af tegningen? – jf. også min kopi ….

> Jf. kopi …: Ifølge rapport fra taksator (desværre bortkommet), hvor taksator havde beskrevet reparationen på KAs bagparti, blev jeg klar over, at han mente bag på i venstre side, og ikke venstre side bag som skrevet."

I brev af 30/4 2014 til nævnet oplyste selskabet, at det ikke havde yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4 Ansvarsforsikring
> …
> 4.2. Hvad dækkes
> Forsikringen dækker det erstatningsansvar, der kan pålægges den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil.
>
> Alle aftaler om erstatning skal forhandles af selskabet.
>
> Ansvar for skade på forsikringstagerens person er dækket, når denne ikke er fører af bilen.
> …
> 10 Selvrisiko (egenbetaling)
>
> Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade og størrelsen fremgår af policen. Selvrisici indeksreguleres i henhold til punkt 15."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/5 2012 i forbindelse med parkering af sin bil påkørte en parkeret bil.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt klagerens erstatningsansvar.

Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en mere omfattende reparationsmåde end nød-

vendigt. Da reparationsudgiften overstiger selvrisikobeløbet, har selskabet derfor været berettiget til at opkræve selvrisikoen hos klageren.

Det, klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund