Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 85988:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for et færdselsuheld den 20/9 2013, som han ikke har haft andel i.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modparten på baggrund af en uvildig vidneerklæring og har i konsekvens heraf opkrævet selvrisiko og bonusbelastet klageren i overensstemmelse med policen.

I sin klage til nævnet af 24/3 2014 har klageren krævet, at han slipper for at betale selvrisiko for den skade, som modparten har anmeldt. Han har til støtte herfor anført:

> "Jeg er blevet hængt op på en påkørsel, jeg ikke har foretaget:
> If betragter åbenbart det såkaldte vidne som uvildigt. Både vidnet og modparten har imidlertid, så vidt jeg kan konstatere, samme bopæl, … Det er altså en nabo, der tilmed virker småt begavet - mens modparten stammer fra en del af verden, hvor hvor korruption og svindel er det normale. Jeg mener, der må foreligge begrundet mistanke om forsikringssvindel, men det er ikke blevet undersøgt.
>
> Det er det glade vanvid at hævde, at jeg er bakket ind i modparten, med en skramme på forskærmen som bevis. Det ville være umuligt at ramme med forskærmen uden også at ramme med bagenden - og skrammen på forskærmen (der stammer fra en helle i …gade) sidder højere end modpartens skader (som jeg har fået forevist af denne, da jeg vendte tilbage). If har overhovedet ikke interesseret sig for, hvad jeg har og navnlig ikke har af skader."

Selskabet har over for nævnet i brev modtaget i nævnet den 16/4 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"If har d. 25. september 2013 modtaget krav om at vores kunde [klagerens] bil har påkørt en parkeret bil. If beder derfor [klageren] om at anmelde skaden til If forsikring.

Den 7. oktober 2013 kontakter [klageren] If telefonisk. Sagsbehandleren laver telefonnotat på skaden (Bilag …) hvor [klageren] anmelder at han har været på stedet for at hente hans kone og senere sætte hende af igen, da hun arbejder der. [Klageren] har ikke registreret nogen skade, og han har heller ikke nogen skade på sin egen bil. [Klageren] bliver oplyst at If kun vender tilbage til ham, såfremt der kommer yderligere til sagen, f.eks. en vidneforklaring.

Samme dag afviser If derfor overfor modpartens forsikring at være ansvarlig for skaden på modpartens bil.

16. oktober 2013 modtager If en vidneforklaring fra modpartens forsikring (Bilag …). I vidneforklaringen forklarer vidnet at vores kundes bil d. 20. september 2013 bakkede ind i en parkeret bil. Vidnet forklarer at han tog et billede, da det så ud som om at føreren af vores kundes bil ikke ville stoppe og bilen kørte også fra stedet uden at stoppe.

Vidneforklaringen er vedhæftet billede, hvor der fremgår at der er skade på vores kundes bil på venstre side foran - på trods af at vores kunde ved den tidligere telefonanmeldelse angav at han ikke havde nogle skader på sin bil. På billedet ses ligeledes den parkerede og påkørte bil, der har skade på venstre side bagpå.

Skaderne passer således, at hvis vores kunde har holdt inde foran den skadelidtes bil, bakket ud og rettet for tidligt op, så kan forskærmen på vores kundes bil sagtens have lavet skaden på den parkerede bil.

Vidnets forklaring sendes til vores kunde, for at få hans kommentarer til denne og vi modtager svaret fra [klageren] d. 25. oktober 2013 (Bilag …). [Klageren] erklærer sig fortsat uenig i at han skulle have påkørt modpartens bil og oplyser at skrammen på venstre side foran på hans bil, stammer fra en anden lejlighed. [Klageren] mener ligeledes at skadens højde ikke passer med skaden på hans egen bil.

[Klageren] har tidligere, d. 3. juli 2013 anmeldt en anden skade (Bilag …), hvor han anmelder at skraldemænd i hans carport har væltet en brændestabel ned over hele fronten af hans bil. Denne skade er anerkendt af modpartens forsikring, men skaden er ikke udbedret igennem forsikringen. Jeg har derfor haft vores taksator … til at kigge på vidnets billede, og taksator … fastslår at skaden på venstre side foran, ikke stammer fra brænde der er væltet ned over bilen, men må være fra en kollision. Taksator … mener ligeledes at højden på skaderne af de to biler passer i højden, og at det således godt kan være kundens bil, der har forvoldt skaden på modpartens bil.

If forsikring sender afgørelse til [klageren] Bilag …), hvor vi oplyser at vi på baggrund af vidnets forklaring er nødt til at anerkende ansvar overfor modparten.

Sammenfatning
If kan ikke bevise at vidnet er fabrikeret til lejligheden som [klageren] angiver. At det er en nabo der ser uheldet ske, er ikke usædvanligt, når modpartens bil holder parkeret ved modpartens bopæl.

[Klageren] angiver i første omgang at han slet ingen skade har på sin bil. Da han ser vidnets forklaring og billede, angiver han at det stammer fra en anden hændelse. I mail klagen senere til If, angiver [klageren] at skaden stammer fra uheldet med skraldemændene, men Ifs taksator har vurderet at skaden der fremgår af vidnet billede, ikke kan stamme fra brænde der væltes ned over bilen, men er som følge af en kollision. I klagen til ankenævnet, angiver [klageren] nu at skaden på egen bil, stammer fra en helle i …gade - denne skade har If dog aldrig hørt noget om i forbindelse med sagen - og skaden er ikke anmeldt til If.

If er derfor af den opfattelse at anerkendelsen overfor modpartens forsikring er korrekt.

Der opkræves selvrisiko jf. særtekst B059 i kundens police og kunden bonusbelastes efter policens særtekst BP002 (Bilag …).

Nævnet har fået forevist det indsendte foto.

Af policen fremgår bl.a.:

"Særtekst

…

BP002

Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen.
ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet.

…

B059

Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneforklaringen har fundet det bevist, at det er klagerens bil, der har været involveret i sammenstødet med modparten, og at det i overensstemmelse med det anførte i vidnets erklæring skete ved, at klageren kom til at bakke ind i modpartens bil, der stod parkeret på en parkeringsplads. Nævnet finder i den forbindelse ikke anledning til at drage vidnets uvildighed i tvivl, idet det som ubestridt fremgår, at modpartens bil stod parkeret ved dennes bopæl, og at det var naboen til modparten, der ifølge det oplyste så klageren bakke og køre fra stedet.

Nævnet finder på baggrund heraf, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol vil føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund