Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 85990:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at han i tilknytning til sin pensionsordning har forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme pr. 1/1 2001.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes krav om at være selvindbetaler på tidspunktet for forsikringens indførelse i ordningen. Selskabet gør endvidere gældende, at klagerens krav om at være omfattet af forsikringen med dækning ved visse kritiske sygdomme er forældet.

I brev af 24/2 2014 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "**Derfor blev du ikke omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme**
> Forsikringen ved visse kritiske sygdomme blev indført i pensionsordningen i Industriens Pension den 1. januar 2001.
>
> Det var en betingelse for at blive omfattet af den nye forsikring, at enten arbejdsgiveren eller kunden selv indbetalte til pensionsordningen den 1. januar 2001, hvor forsikringen blev indført.
>
> Din arbejdsgiver stoppede med at indbetale til pensionsordningen i starten af år 2000. Du fik derfor indbetalingsfritagelse fra den 1. marts 2000 og et år frem.
>
> Indbetalingsfritagelse er, når der ikke bliver indbetalt til din pensionsordning og du derfor bruger din pensionsopsparing til at betale for dine forsikringer i en begrænset periode. I den periode, hvor du har indbetalingsfritagelse bevarer du de forsikringer, som du havde, mens

din arbejdsgiver indbetalte til pensionsordningen. Du bliver med andre ord ikke omfattet af nye forsikringer, som bliver indført i pensionsordningen, mens du har indbetalingsfritagelse.

Du blev dermed ikke omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme, fordi du havde indbetalingsfritagelse den 1. januar 2001, hvor forsikringen blev indført. Af samme grund ville det ikke have givet mening at kontakte dig den 2. februar 2001, hvor vi bliver bekendt med, at du er syg, da forsikringen ved visse kritiske sygdomme allerede var indført i pensionsordningen på dette tidspunkt.

I november 2000 og januar 2001 sendte vi et pensionsbevis til dig, hvor du kunne se, at din arbejdsgiver ikke længere indbetalte pension for dig."

I klageskemaet af 21/3 2014 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I det jeg henviser til sagens akter, som er vedlagt, går min klage ud på, at jeg følger mig forbigået, da jeg ikke fik tilbud om dækning for ***Kritisk Sygdom*** da den blev indført i 2001.
Jeg fremsendte den 2. februar 2001 ***Ansøgning om helbredsbetingede ydelser*** fra Industriens Pension da jeg stadigvæk var bidragsfrit dækket indtil den 1.marts 2001 og der burde Industriens Pension have tilbudt mig at indbetale fra 1. januar 2001 da det blev indført og de fik oplyst at arbejdsgiver ikke indbetalte mere.

Jeg vedlægger sagens akter fra den 3. januar 2014 til og med den 11. marts 2014 med bilagsnummer fra 0 til 7.
Jeg henvis også til skrivelse om ***Samfundsansvar*** i Industriens Pension. (bilag 7)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer at være forsikret for Kritisk Sygdom fra den 1. januar 2001."

Dertil har selskabet i brev af 14/4 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Faktisk sagsfremstilling**
[Klageren] var den 17. januar 2000 udsat for et trafikuheld. Han blev efterfølgende sygemeldt og fik ikke længere udbetalt løn eller indbetalt pensionsbidrag. Han fratrådte sin stilling hos … A/S ved udgangen af februar 2001 (bilag A). Den 6. februar 2001, det vil sige inden han fratrådte, søgte [klageren] om udbetaling ved invaliditet fra Industriens Pension (bilag B). Industriens Pension vurderede, at [klageren] havde ret til invalidepension og bidragsfritagelse fra den 30. januar 2001 (bilag C).

[Klageren] har klaget til Ankenævnet over afgørelsen, idet han mener, at han burde have fået tilbud om at blive omfattet af den forsikring ved visse kritiske sygdomme, som Industriens Pension indførte den 1. januar 2001.

Vi fastholder vores afslag på, at [klageren] kan blive omfattet af forsikringen, da han ikke opfylder kravene i forsikringsbetingelserne (bilag D) om, at der skal være indbetalt til pensionsordningen 1. januar 2001 eller senere. Endvidere ville [klagerens] eventuelle krav på at blive omfattet af forsikringen være bortfaldet på grund af forældelse, da der er gået mere end 10 år efter forsikringen blev indført.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende
- Det fremgår af Forsikringsbetingelser for Kritisk Sygdom, Tillæg til Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen, § 1. skt. 2, at *den i pensions-*

beviset fastsatte ret til udbetaling af en sum ved kritisk sygdom omfatter forsikringstagere i Industriens Pension for hvem, der fra en arbejdsgiver indberettes betaling af bidrag i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende eller som selv indbetaler bidrag fra 1. januar 2001 (bilag D)

- [Klagerens] arbejdsgiver har ikke indbetalt bidrag for [klageren] efter den 1. januar 2001, og da [klageren] inden sin fratrædelse fik ret til invalidepension og bidragsfritagelse, blev han ikke tilbudt selv at indbetale til pensionsordningen.

- [klageren] opfyldte ikke i 2001 kravet om indbetaling af bidrag til pensionsordningen, og blev derfor ikke omfattet af dækningen. Det fremgår af [klagerens] pensionsbevis (bilag A)

- I august 2002 sendte vi et brev til [klageren], hvor vi forklarede hvorfor han ikke var omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme (bilag E)

- [Klageren] har først i 2014 klaget til Ankenævnet over, at han ikke i 2001 blev omfattet af forsikringen. Der var på det tidspunkt gået mere end 3 år efter vi orienterede ham om, at han ikke var blevet omfattet af dækningen. Hans krav på at blive omfattet af forsikringen er derfor under alle omstændigheder bortfaldet på grund af forældelse, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1

- [Klageren] anfører i sin klage, at Industriens Pension burde have tilbudt ham at blive omfattet af forsikringen. Til det bemærker vi, at [klageren] ikke opfyldte betingelserne for at blive omfattet af forsikringen, herunder ved at blive selvbetaler, og derfor havde vi ikke anledning til at fremsætte et tilbud.

- Med henvisning til ovenstående fastholder vi herefter vores afslag på, at [klageren] kan blive omfattet af forsikringen."

I det nævnte brev dateret august 2000 hedder bl.a.:

"Fra 1. juli 2002 indføres nye ydelser for medlemmer under 55 år, der indbetaler til Arbejdsmarkedspensionen via en arbejdsgiver med en bidragsprocent, der er større end 7,2%. Derfor har vi opdateret vores forsikringsbetingelser.

Du bliver ikke omfattet af de nye ydelser, fordi du er tilkendt ydelser ved invaliditet med virkning før, de nye ydelser blev indført."

Ved brev af 14/10 2014 anmodede nævnets sekretariat selskabet med henvisning til brevet af 24/2 2014, om at redegøre for, hvorfor klagerens betaling for forsikringerne ved benyttelsen af midlerne fra sin pensionsopsparing ikke opfylder kravet om "selv indbetaler" i tillægget til forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2. Hertil har selskabet i brev af 22/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Indledning**
Som beskrevet i svarskriftet af den 14. april 2014 fremgår det af tillæg til vores almindelige forsikringsbetingelser gældende fra 1. januar 2001 til 30. juni 2002, § 1, stk. 2, *at den i pensionsbeviset fastsatte ret til udbetaling af en sum ved kritisk sygdom omfatter forsikringstagere i Industriens Pension for hvem, der fra en* ***arbejdsgiver indberettes betaling af bidrag*** *i*

henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende eller som ***selv indbetaler bidrag*** *fra 1. januar 2001* (tidligere fremsendt bilag D).

I brevet fra Ankenævnet bedes vi om at redegøre for, hvorfor [klagerens] status som bidragsfrit dækket (indbetalingsfritaget) ikke opfylder betingelsen om *selv at indbetale bidrag.* Der er henvist til vores afgørelse af den 24. februar 2014, hvoraf det fremgår, at *indbetalingsfritagelse* (bidragsfri dækning) *er, når der ikke bliver indbetalt til din pensionsordning, og du derfor bruger din pensionsopsparing til at betale for dine forsikringer i en begrænset periode.*

Redegørelse
I forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1 står der, at forsikrede bliver bidragsfrit dækket, hvis bidragsbetalingen indstilles. Bidragsfri dækning er således defineret som noget, medlemmet kan få ret til, hvis der ikke bliver indbetalt til pensionsordningen.

I § 5, stk. 1, står der, at *i tilfælde, hvor der tilkendes invalidepension og/eller bidragsfritagelse, ophører bidragsbetalingen ved udgangen af den måned, hvor [...] retten til invalidepension/bidragsfritagelse indtræder.* Det fremgår derfor direkte af forsikringsbetingelserne, at der slet ikke kan ske en *indbetaling,* når forsikrede har fået ret til bidragsfritagelse. Af samme grund kunne vi heller ikke tilbyde [klageren] at blive selvbetaler, efter vi havde behandlet hans ansøgning om ydelser ved erhvervsevnetab og afgjort, at han havde ret til bidragsfritagelse.

Vi gør derfor gældende, at bidragsfri dækning ikke i aftalegrundlaget er omtalt som en *indbetaling,* men derimod som noget, medlemmerne kan få, hvis der ikke sker indbetaling.

Det fremgår også af § 6, stk. 1, at forsikringerne *dækkes af den opsparede værdi* og dermed ikke af en *indbetaling.*

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 13, at forsikrede ikke har nogen dispositionsmuligheder over forsikringen, udover en begrænset genkøbsmulighed.

Vi bemærker i denne forbindelse, at forsikringsselskaber i Danmark ikke må drive bankvirksomhed, idet der ikke kan opnås tilladelse til en sådan virksomhed efter lov om finansiel virksomhed § 26. Det betyder, at Industriens Pension, der er et forsikringsselskab, ikke har lov til at have andres penge stående på en konto.

Vi gør derfor gældende, at den opsparede værdi ikke er et beløb, den forsikrede råder over og derfor selv kan anvende til at *indbetale.*

Endelig bemærker vi, at bidragsfri dækning skattemæssigt heller ikke behandles som en indbetaling, og at vi hverken på vores hjemmeside, i informationsmaterialer eller andre steder har omtalt bidragsfri dækning, som en indbetaling fra medlemmerne.

Vi fastholder derfor, at udtrykket *selv indbetaler bidrag* ikke kan udstrækkes til at omfatte medlemmer, der er bidragsfrit dækket.

Med henvisning til vores svarskrift fastholder vi således vores afslag på at lade [klageren] være omfattet af forsikring ved visse kritiske sygdomme, da han ikke har ret hertil efter forsikringsbetingelserne.

Krav på at være omfattet af forsikringen er desuden forældet, da der er gået mere end 3 år siden, at Industriens Pension orienterede [klageren] om, at han ikke er omfattet af forsikring ved visse kritiske sygdomme, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 25/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"I IP's samfundsansvar står 'Alle kan have en god dækning og de ydelser, de har ret til.'
Men jeg mener at IP har taget den ret fra mig. Præmien for retten til indbetaling af sum ved kritisk sygdom kunne være taget fra afkastet i 2001, eller jeg kunne have fået lov til selv at indbetale bidrag. Mit opsparede efterlønsbidrag blev i 2001 sendt (overført) til IP, men IP afviste at modtage de ca. 7.500 kr.
Disse penge kunne nemt have betalt forsikringen for kritisk sygdom.
Jeg læser nu på IP's hjemmeside, at invalidepensionen sættes til 6.000 kr. pr. måned.
Jeg får kun ca. 2.000 kr. pr. måned.
Jeg forstår ikke, hvorfor der er forskel på folk.
Varerne hos købmanden koster det samme for mig som for alle andre."

Selskabet har dertil i brev af 5/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] skriver bl.a., at hans opsparede efterlønsbidrag, som han i 2001 ønskede at overføre til Industriens Pension, men som blev afvist, kunne have været brugt til at betale for forsikring ved visse kritiske sygdomme.

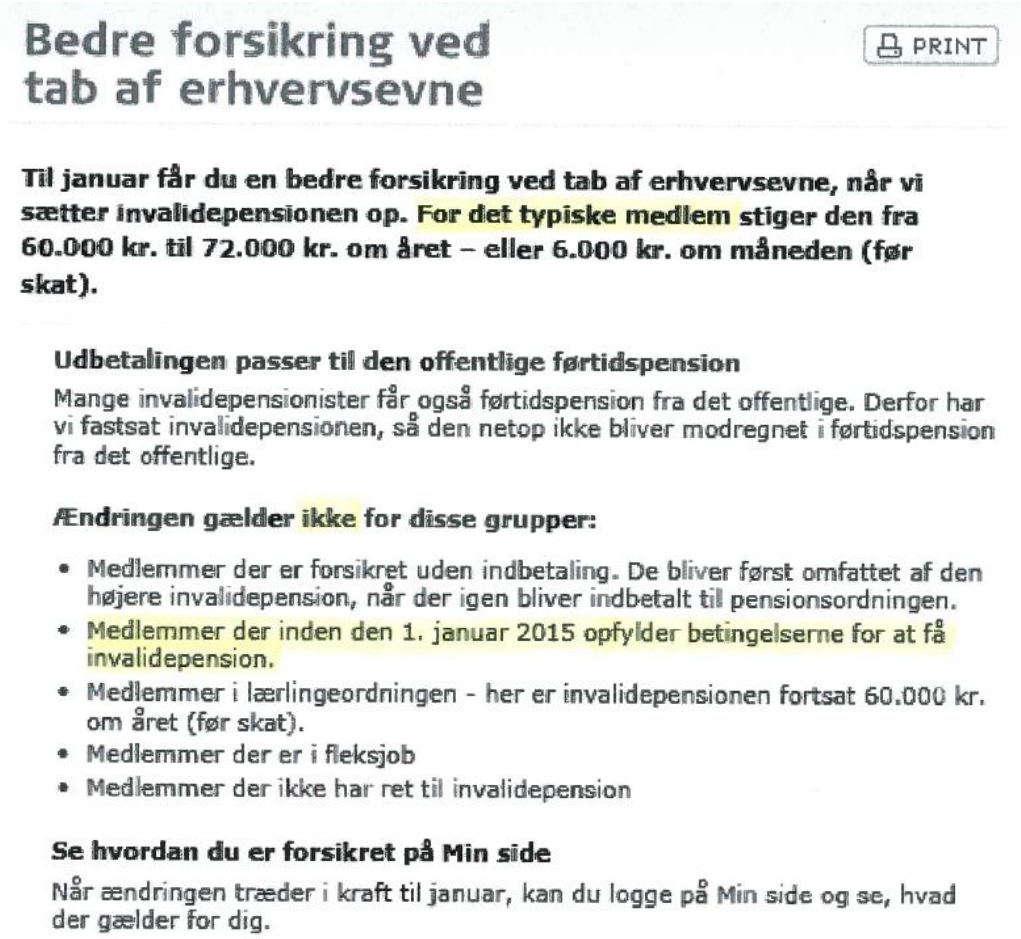
Vi bemærker hertil, at vi ikke tidligere har gjort gældende, at [klageren] ikke har forsikring ved visse kritiske sygdomme, fordi der ikke var penge til at betale for forsikringen. Vi henviser til vores svarskrift af den 14. april 2014 og replik af den 22. oktober 2014, hvor vi har redegjort for, at [klageren] ikke efter vilkårene i ordningen har ret til forsikringen. Derfor er han ikke omfattet af forsikringen, og derfor har han heller ikke betalt for forsikringen.

Muligheden for at overføre efterlønsbidrag til Industriens Pension har ikke noget at gøre med retten til forsikring ved visse kritiske sygdomme. En overførsel ville heller ikke være en 'indbetaling', som dette er defineret i forsikringsbetingelserne, jf. vores replik af den 15. oktober. 2014.

[Klageren] skriver videre, at invalidepensionen nu sættes op til 6.000 kr. pr. måned, og at han kun får 2.000 kr. om måneden. Han bemærker, at han ikke forstår forskelsbehandlingen, når alle betaler det samme for forsikringen.

Som vi har redegjort for i svarskrift af den 14. april 2014 fik [klageren] pr. 30. januar 2001 ret til invalidepension og bidragsfritagelse. [Klageren] har naturligvis kun betalt for invalidepensionen og bidragsfritagelsen frem til det tidspunkt, hvor han opfyldte betingelserne for at få forsikringen udbetalt. Indtil det tidspunkt betalte [klageren] det samme for sin dækning ved invaliditet, som alle andre medlemmer af Industriens Pension.

På vores hjemmeside står der sådan:



Bedre forsikring ved tab af erhvervsevne

PRINT

Til januar får du en bedre forsikring ved tab af erhvervsevne, når vi sætter invalidepensionen op. For det typiske medlem stiger den fra 60.000 kr. til 72.000 kr. om året – eller 6.000 kr. om måneden (før skat).

Udbetalingen passer til den offentlige førtidspension

Mange invalidepensionister får også førtidspension fra det offentlige. Derfor har vi fastsat invalidepensionen, så den netop ikke bliver modregnet i førtidspension fra det offentlige.

Ændringen gælder ikke for disse grupper:

- Medlemmer der er forsikret uden indbetaling. De bliver først omfattet af den højere invalidepension, når der igen bliver indbetalt til pensionsordningen.
- Medlemmer der inden den 1. januar 2015 opfylder betingelserne for at få invalidepension.
- Medlemmer i lærlingeordningen - her er invalidepensionen fortsat 60.000 kr. om året (før skat).
- Medlemmer der er i fleksjob
- Medlemmer der ikke har ret til invalidepension

Se hvordan du er forsikret på Min side

Når ændringen træder i kraft til januar, kan du logge på Min side og se, hvad der gælder for dig.

Det fremgår således klart af hjemmesiden, at ændringen ikke vil omfatte [klageren], da han allerede i 2001 opfyldte betingelserne for at få udbetalt invalidepension.

En forsikring kan kun angå en uvis begivenheds indtræden. Når ændringen ikke omfatter de medlemmer, der allerede har fået ret til forsikringen, skyldes det, at en forsikring ikke kan ændres med virkning for allerede indtrufne og anmeldte forsikringsbegivenheder. Begivenheder, der er indtruffet og anmeldt, er ikke længere uvisse for hverken den forsikrede eller forsikringsselskabet, og kan derfor ikke længere være genstand for 'forsikring'.

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 9/11 og 25/11 2014 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne af 1/1 2001 fremgår bl.a.:

"**ALMINDELIGE FORSIKRINGSBETINGELSER**
FOR FORSIKRINGER I ARBEJDSMARKEDSPENSIONEN

…

§ 5. Bidragsbetalingens ophør

Bidragsbetalingen ophører på det i pensionsbeviset fastsatte tidspunkt. Ved forsikredes død før dette tidspunkt samt i tilfælde, hvor der tilkendes invalidepension og/eller bidragsfritagel-

se, ophører bidragsbetalingen ved udgangen af den måned, hvor dødsfaldet eller retten til invalidepension/ bidragsfritagelse indtræder.

Stk. *2*
Bidrag, der er betalt udover det tidspunkt, da bidragsbetalingen ifølge foranstående skal ophøre, anvendes til forhøjelse af pensionsydelserne.

§ 6. Bidragsbetalingens indstilling/genoptagelse
Indstilles bidragsbetalingen før det i pensionsbeviset fastsatte ophørstidspunkt, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder, dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi. Forsikringen fortsætter herefter som bidragsfri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales. Hvis forsikringen ikke har opnået en af Industriens Pension fastsat mindste værdi anmeldt til Finanstilsynet, ophæves forsikringen.

Nedsættelse af forsikringsdækningen som følge af manglende bidragsbetaling sker efter meddelelse med mindst en uges varsel til forsikringstageren.

Stk. 2
Bidragsbetalingen vil senere kunne genoptages efter samme regler, som gælder for forsikringens oprettelse, jf. § 1.
…
§ 13. Dispositionsmuligheder
Forsikringen kan ikke belånes, transporteres eller benyttes til sikkerhedsstillelse.
…
FORSIKRINGSBETINGELSER FOR KRITISK SYGDOM
Tillæg til Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen samt Appendiks til Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen.

§ 1. Oprettelse og ikrafttræden
I tilknytning til Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen gælder med virkning fra 1. januar 2001 nedennævnte forsikringsdækninger.

Stk. 2
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til udbetaling af en sum ved kritisk sygdom omfatter forsikringstagere i Industriens Pension for hvem, der fra en arbejdsgiver indberettes betaling af bidrag i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende eller som selv indbetaler bidrag fra 1. januar 2001."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere arbejdsgiver ophørte med betalingen af bidrag den 1/3 2000. Med virkning pr. 1/1 2001 indførte selskabet dækning for visse kritiske sygdomme for visse medlemmer. Det fremgår videre af sagen, at klageren med

virkning fra 30/1 2001 er blevet bevilget invalidepension og bidragsfritagelse. Han mener, at han bør være forsikret for kritisk sygdom fra den 1/1 2001.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, at når bidragsindbetalingen indstilles før det i pensionsbeviset fastsatte ophørstidspunkt, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder, dog ikke ud over den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi.

Alternativ 1 se også kendelse 85609 – bilag 29.
Nævnet finder, at § 6 må forstås således, at det er de eksisterende forsikringsdækninger, der opretholdes i denne 12 måneders periode. Klageren kan således ikke med henvisning til § 6 kræve at blive omfattet af de nye forsikringsdækninger, som er blevet indført, mens han var omfattet af forsikringsbetingelsernes § 6.

Det fremgår af § 1 i forsikringsbetingelserne for kritisk sygdom, at man med virkning fra 1/1 2001 indfører forsikringsdækning for kritisk sygdom, men at den kun omfatter forsikringstagere, som enten selv indbetaler bidrag, eller for hvem en arbejdsgiver indbetaler bidrag. Da klageren ikke opfylder disse betingelser pr. 1/1 2001, og idet trækning på klagerens opsparede værdi i pensionsordningen ikke kan ligestilles med selv at indbetale, kan han heller ikke med henvisning hertil kræve at være dækket mod kritisk sygdom. Nævnet bemærker, at selskabet i brev dateret august 2000 til klageren har gjort ham opmærksom på, at han ikke ville være omfattet af de nye ydelser.

Det forhold, at klageren pr. 30/1 2001 bliver bevilget invalidepension og bidragsfritagelse efter forsikringsbetingelserne § 7, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har undladt at tilbyde ham at blive forsikret mod visse kritiske sygdomme.

I sit brev af 25/10 2014 har klageren oplyst, at han har læst på selskabets hjemmeside, at der sker en regulering af invalidepensionens størrelse. Selskabet anerkendte, at klageren pr. 30/1 2001 var berettiget til invalidepension. Det er herefter de forsikringsbetin-

gelser og den aftale om størrelsen af invalidepensionen, der var gældende på dette tidspunkt, der regulerer, hvad klageren har ret til. På denne baggrund, og da reguleringen af invalidepensionens størrelse først er sket efter den 30/1 2001, og da selskabet på hjemmesiden oplyste om, at ændringen ikke gælder for medlemmer, der inden den 1/1 2015 opfylder betingelserne for at få invalidepension, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen