Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 85994:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et drivhus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at drivhuset ikke er omfattet af forsikringen.

I klageskema af 20/3 2014 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Stormen 'Bodil' natten mellem 05-06. dec. 2013 væltede mit drivhus omkuld. (Fotos vedlagt). Egen indboforsikring henviser i skr. af 17. okt. 14 til ejd. bygningsforsikring. Udlejer har kontaktet, på min anmodning, sit selskab Tryg, der meddeler, at de ikke er ansvarlig - og henviser til egen indboforsikring.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ønsker dækning for indkøbet af mit smedede drivhus. Jeg finder det vanskeligt at forstå at begge forsikringsselskaber kan fralægge sig ansvar.
> Firma … drivhuse stiller sig hertil uforstående og meddeler at de aldrig har hørt at et stormskadet drivhus ikke kan godtgøres."

Dertil har selskabet i brev af 4/4 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Sagen omhandler et ønske om erstatning for et drivhus, der blev ødelagt under stormen den 5. - 6. december 2013.
>
> Vores medlem anmeldte den 6. december 2013, at hendes drivhus var blevet ødelagt af storm. Da medlemmet ikke havde tegnet en bygningsforsikring, kunne vi alene behandle

anmeldelsen på den tegnede indboforsikring. Da et drivhus ikke er at anse som en indbogenstand, afviste vi den 9. december 2013 at yde dækning for den anmeldte skade.

Af forsikringsvilkårene gældende på skadetidspunktet fremgår af dækningsskemaets række A-J, hvilke genstande, der er omfattet af den tegnede forsikring. Herefter fremgår det af kolonne 1-14 hvilke skadeårsager, der dækkes.

Et drivhus er ikke at anse som en indbogenstand, og vil alene kunne omfattes af dækningsskemaets række J omhandlede bygningsdele, som lejer har vedligeholdelsespligten for. Allerede fordi vores medlem, som ejer af drivhuset, ikke har vedligeholdelsespligten for dette, er drivhuset dog ikke omfattet af række J. Herudover bemærkes det, at vi, jf. vilkårenes kolonne 8, ikke dækker stormskader på bygningsdele jf. række J.

Vores medlem skriver i sin klage, at udlejerens bygningsforsikring har afvist dækning. Vi må hertil bemærke, at vi ikke har kendskab til dækningsomfanget af udlejerens forsikring. Uanset hvordan denne måtte dække, er dette dog uden betydning for vores vurdering af skaden.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores afvisning, da vores medlems drivhus ikke kan anses som værende omfattet af den tegnede indboforsikring. Dette findes at være i overensstemmelse med nævnets praksis jf. f.eks. AK 73.509."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Indboforsikringen
3.1 Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for.
…
22 ORDLISTE:
…
Bærer risikoen for:
At du 'bærer risikoen for en ting' betyder, at hvis der sker skade på denne ting, skal du erstatte den, uanset om du kan gøre for skaden eller ej. Lejer man fx et fjernsyn, står der ofte i lejekontrakten, at lejeren bærer risikoen for det lejede."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen dækker skadeårsagen storm, jf. punkt 8. Det fremgår af en af dækningsskemaets kolonner, at genstande, der er anført i kolonnens punkter A-J, er forsikrede genstande. Af punkt A fremgår:

"**Almindeligt privat indbo**
Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt eller undtaget nedenfor i denne kolonne."

Af punkt J fremgår bl.a.:

"**Bygningsdele**
Bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis ejendommens bygningsforsikring ikke dækker."

Af dækningsskemaets punkt 14 fremgår, at forsikringen dækker glas- og sanitetsskade, hvis dækningen står i policen. Forsikringen dækker dog ikke skade på drivhuse.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremlagte fotos - finder nævnet at måtte erklære sig enig med selskabet i, at et drivhus ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring, ligesom der heller ikke er tale om en bygningsdel, som klageren som lejer har vedligeholdelsen for, da hun efter det oplyste er ejer af drivhuset.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund