Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 85997:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har overfor selskabet bl.a. anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at et eventuelt krav er forældet.

Ved skadeanmeldelse af 31/10 2012 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> ”Hvornår skete ulykken? 20/4 2010.
>
> Hvor skete ulykken? Til fodbold i ...
> …
> Hvordan skete ulykken? Til fodbold. Korsbånd knækkede da jeg landede forkert.
>
> Hvad var årsagen til ulykken? At jeg lander forkert med mit knæ.
>
> Hvilke legemsdele blev beskadiget ved ulykken? Mit højre knæ (korsbånd revet over)
> …
> **Lægebehandling m.v.**
> Hvornår kom du under lægebehandling? 8/10 2012 kl. 9:30.”

I mail af 19/11 2012 til selskabet har klageren anført:

> ”Jeg stod stille og skulle op og heade til en bold, og lander så forkert og vrider i mit knæ. Der var ikke andre der medvirkede til ulykken. Det gjorde ondt i mit knæ efter ulykken, og blev så værre de følgende timer efter, hvor det hævede mere op og blev mere ømt.”

I klageskema af 24/3 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg skrev til dem, at skaden er sket under en fodboldkamp, da jeg skulle hoppe op og headede til bolden. De spurgte efterfølgende om jeg kan præcisere, hvordan skaden er sket. derefter skrev jeg til dem, at da jeg hoppede op og headede til en bold, får jeg et skub af modspilleren og landede skævt og vred mit knæ.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå, at få anerkendt min skade, da jeg efterfølgende har fået et korsbånds operation, og efter operationen er mit knæ ikke optimalt. Mit knæ hæver og jeg kan ikke ligge på knæ længere, dette gør det vanskeligt at udføre mit erhverv."

Selskabet har i sit svar af 10/5 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Forsikringstagers eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen som følge af den anmeldte tilskadekomst den 20. april 2010, hvor han angiver at have pådraget sig en korsbåndslæsion, er efter vor opfattelse forældet.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til,
>
> - at forældelsesfristen for forsikringstagers eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen er 3 år, jfr. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jfr. forældelseslovens § 3, stk. 1,
>
> - at forældelsen af forsikringstagers eventuelle krav på dækning underulykkesforsikringen begynder at løbe fra det tidligste tidspunkt, til hvilket han kunne kræve at få sin fordring opfyldt, jfr. forældelseslovens § 2, stk. 1,
>
> - at § 2, stk. 1, i relation til dækning under en ulykkesforsikring må forstås således, at forældelsen som udgangspunkt løber fra forsikringsbegivenhedens indtræden, jfr. det under punkt 3.2.2 i bemærkningerne til lovforslag 166 fra Folketingsåret 2006-2007 anførte,
>
> og
>
> - At forældelsen af en forsikringstagers krav i.h.t. forældelseslovens § 3, stk. 2, senest begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at forsikringstageren har rimelig anledning til at gøre et krav gældende, jfr. det under punkt 3.2.2 i bemærkningerne til lovforslag 166 fra Folketingsåret 2006-2007 anførte.
>
> Den 3-årige forældelsesfrist i den aktuelle sag er allersenest begyndt at løbe den 18. august 2010, hvor der ved en MR-scanning blev påvist en læsion af korsbåndet i forsikringstagers højre knæ, jfr. den fremsendte hospitalsjournal.
>
> Klageren foretog i forbindelse med sin anmeldelse af skaden til ETU den 5. november 2012, hvor den 3-årige forældelsesfrist endnu ikke var udløbet, en foreløbig afbrydelse af forældelsen af sit eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen, jfr. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Denne foreløbige afbrydelse af forældelsen indebar iht. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at forældelse af forsikringstagers eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen tidligst indtrådte 1 år efter det tidspunkt, hvor ETU afviste dækning under ulykkesforsikringen, hvilket skete den 12. december 2012.

Forældelse af forsikringstagers eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen indtrådte således tidligst den 12. december 2013.

Den 12. december 2013 var den 3-årige forældelsesfrist udløbet, idet den som ovenfor anført senest begyndte at løbe den 18. august 2010.

Dette indebærer, at forsikringstagers eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen er forældet, medmindre han senest den 12. december 2013 foretog afbrydelse eller foreløbig afbrydelse af forældelsen af sit eventuelle krav.

Da forsikringstager først den 25. marts 2014 klagede til Ankenævnet for Forsikring, er hans eventuelle krav på dækning under ulykkesforsikringen således forældet.

Vi skal herudover gøre opmærksom på, at udover at sagen er forældet, så mener vi forsat at klageren ikke har bevist, at korsbåndslæsionen er en følge af den eventuelle tilskadekomst den 20. april 2010 - men det har vi ikke forholdt os yderlig til, da sagen afvises pga. forældelse."

Klageren har i sin mail af 28/5 2014 til nævnet supplerende anført:

"Grunden til den sene anmeldelse til ankenævnet skyldes, at jeg fik at vide, at efter operationen ville mit knæ fungere optimalt som før skaden. Derfor mente jeg, at der ikke var nogle grunde til, at klage videre over dette.
Efter operationen og gennemoptræning, som videreførte til en yderlig undersøgelse på knæet, vidste det sig, at der er tegn på slidgigt- Jeg har stadig efter operationen kraftige hævelse på mit knæ - som medfører, at jeg har svært ved at udføre mit arbejde til fulde.
Jeg valgte derfor at anmelde min skade videre til ankenævnet - da jeg kunne se, at jeg har mén af operationen.
Jeg kan foreligge dokumentation på min undersøgelse på … sygehus, hvor jeg fik konstateret slidgigt på knæet af ortopædkirurgen. Som jeg tidligere nævnte i mit klage til ankenævnet, så har jeg besvær ved at ligge på knæ og arbejde, da der er taget ledbånd foran på knæet frem for bag på låret. Derfor kom min klage senere, da jeg først fik alt dette konstateret efterfølgende."

Selskabets advokat har i brev af 17/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**1. [Klageren] har ikke bevist, at han den 20. april 2010 var udsat for et ulykkestilfælde iht. Betingelserne for ulykkesforsikring.**

…

[Klageren] har således foretaget flere indbyrdes uforenelige beskrivelser af de nærmere omstændigheder i forbindelse med den anmeldte hændelse den 20. april 2010.

[Klageren] skrev i første omgang følgendetil min klient:

'Jeg stod stille og skulle op og heade til en bold; og lander så forkert og vrider i mit knæ. Der var ikke andre der medvirkede til ulykken.

Det gjorde ondt i mit knæ efter ulykken, og blev så værre de følgende timer efter, hvor det hævede mere op og blev mere ømt.
Mvh [klageren]'

Efterfølgende den 20. december2012 skrev [klageren] imidlertid følgende til min klient:

'Hej skriver igen, så der kan komme klaring på sagen. Da jeg spillede fodbold, skulle jeg hoppe op og heade til en bold, og inden jeg lander rigtig igen; får jeg et skulder skub fra en modspiller, og, det gør jeg vrider i mit knæ, og mit korsbånd-Springer.
Mvh [klageren].'

På baggrund af disse indbyrdes uforenelige beskrivelser af den anmeldte hændelse den 20. april 2010 har [klageren] ikke bevist, at han har været udsat for den anmeldte hændelse den 20. april 2010.

Hertil kommer, at [klageren] først foretog anmeldelsen af hændelsen som et ulykkestilfælde den 17. oktober 2012, det vil sige omkring 2-1/2 år efter tidspunktet for den hævdede hændelse.

Endelig skal jeg henvise til, at der i den hospitalsjournal vedrørende [klagerens] gener fra højre knæ, som indgår i sagen, ikke er omtalt nogen hændelse den 20. april 2010. Jeg har vedlagt kopi af journalen.

Derimod er der i journalnotatet den 13. juli 2010 omtalt en hændelse i maj 2006 samt talrige efterfølgende vridskader.

Selvom det måtte blive lagt til grund, at [klageren] 'har været udsat for en hændelse den 20. april 2010, har han ikke bevist, at de nærmere omstændigheder i forbindelse med hændelsen har været således, at der har været tale om et ulykkestilfælde iht. Punkt 1 og 9.2 i betingelserne for ulykkesforsikringen.

…

2. [Klageren] har ikke bevist, at hans gener fra højre knæ er en følge af det ulykkestilfælde, som han måtte have været udsat for den 20. april 2010.

…

I den forbindelse skal jeg henvise til, at der i den hospitalsjournal vedrørende [klagerens] gener fra højre knæ, som indgår i sagen, ikke har omtalt nogen hændelse den 20. april 2010 som årsag til [klagerens] gener fra højre knæ.

Derimod er der i journalnotatet den 13. juli 2010 som forklaring på [klagerens] gener fra højre knæ omtalt en hændelse i maj 2006 samt talrige følgende vridsager.

3. [Klageren] har ikke rettidigt anmeldt det eventuelle ulykkestilfælde, som han måtte have været udsat for den 20. april 2010.

Det ulykkestilfælde som [klageren] hævder at have været udsat for, skulle have fundet sted den 20. april 2010.

Den af [klageren] hos min klient tegnede ulykkesforsikring ophørte den 1. oktober 2010.

…

[Klageren] anmeldte først den 17. oktober 2012 dét ulykkestilfælde, som han hævder at have været udsat for den 20. april 2010, til min klient, og han anmeldte således det hævdede ulykkestilfælde mere end 6 måneder efter forsikringens ophør.

…

4. [Klagerens] eventuelle krav på dækning under den hos min klient tegnede ulykkesforsikring er forældet.

…

[Klagerens] indlæg til ankenævnet af 28. maj 2014 giver øvrigt anledning til følgende bemærkninger:

Som anført i min klients tidligere indlæg, er forældelsen af [klagerens] eventuelle krav på dækning under den hos min klient tegnede ulykkesforsikring senest begyndt at løbe den 18. august 2010, hvor der ved en MR-scanning blev påvist en læsion af korsbåndet i[klagerens] højre knæ, jfr. den hospitalsjournal der indgår i sagen.

Jeg skal i den forbindelse i øvrigt henvise til, at det af notatet af 13. juli2010 i hospitalsjournalen fremgår, at [klageren] på det pågældende tidspunkt havde haft knægener i lang tid, og at det af notatet af 15. august 2012 i hospitalsjournalen fremgår, at [klageren] på det pågældende tidspunkt havde uændrede knægener."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af klagerens sygehusjournal, hvoraf det bl.a. fremgår:

"13.07.2010 09:30 BES ORTOPÆDKIR. AMB., RIN Journaloptagelse LÆGE
FORUNDERSØGELSE
27-årig mand henvist speciallæge … på grund af højresidig ACL-insufficiens. Pt. har været udsat for fodboldvridskade i maj måned 2006. Fik efter et par timer stor hævelse' i knæet. Kunne ikke fortsætte med kampen. Har været til kontrol på skadestuen i …, der udelukkede knogleskade. Har siden dengang været udsat for talrige vridskader. Derfor holdt han op med fodboldinteresse. Pt. arbejder som smed og har tendens til knæsvigt under arbejdet samt i sin fritid. Pt. er generet af knæsvigt og har ingen smerter i knæet. Har taget på på grund af mindre motion.

OBJEKTIVT
Højde 180 og vægt 115.
Højre knæ: Ingen ansamling. Ekstension nul grader, fleksion til bløddele. Ingen ledlinieømhed, ingen patellatrykømhed. Ingen valgus varussideløshed. Der er negativ Lachmann, positiv pivot shift test grad I. Ingen anterior skuffeløshed. Ingen posterior skuffeløshed. Anterior tibia step-off test. Negativ Dial.
KONKLUSION
Det kan dreje sig om partiel ACL-ruptur.
…
18.08.2010 11:40 BES ORTOPÆDKIR. AMB., RIN Ambulant notat LÆGE
MR-skanning viser partiel ACL-læsion i højre knæ. Pt. har 1-2 gange ugentligt knæsvigt. Har fysisk job. Uddannet som smed. Fodboldinteresse og idrætsaktiviteter, løb. Ingen forbedring knæsvigt efter genoptræning.

Ud fra ovenstående er der god indikation for at tilbyde pt. en højresidig ACL-rekonstruktion med semi-T teknik helst i CA. Informeres om indgrebet og risici i form af infektion 1-2%, DVT 10- 20%, følelsesløshed under knæet 1%, strækkemangel 3-5%, succes på 85-90% samt behov for sygemelding mellem 8 og 12 uger. Vil igen overveje tilbuddet og vender tilbage om fire uger.
…
15.08.2010 12:18 BES ORTOPÆDKIR. AMB., NAE Ambulant notat LÆGE

Genhenv. pga. uændrede hø.sidig knæledsgener i form af knæsvigtslign. tilfælde samt belastningsrelaterede smerter lokaliseret fortil i knæleddet. Ingen deciderede aflåsninger.

Pt. er udredt tilbage i 2010 for en forreste korsbåndsskade. Fik foretaget MR-skanning der viste ACL læsion. Afstod fra opr. på daværende tidspunkt pga. hans arbejdssituation. Har nu tid til, at få foretaget den tidligere planlagte ACL rekonstruktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang.**
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde opstået i forsikringstiden, såfremt sikrede anmelder ulykkestilfældet i forsikringstiden eller ved forsikringens ophør senest 6 måneder efter ophøret. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge. Det fremgår af policen, hvorvidt det er en fritidsdækning eller en heltidsdækning.
…
9.2 Solo-/ sportsskader.
Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.
…
14. Forældelse.
Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der indtræder/konstateres eller anmeldes senere end 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.
Fremsættes krav som følge af ulykkestilfælde ikke inden 3 måneder efter, at sikrede har fået kendskab til de omstændigheder, der begrundes i kravet, dækkes dette ikke af forsikringen.
Hvis selskabet har afvist at betale erstatning bortfalder den sikredes krav, med mindre den sikrede inden 6 måneder efter den skriftlige afvisnings modtagelse indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring eller domstolene."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til reglerne om forældelse har afvist klagerens krav om dækning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, i hvert fald begyndte at løbe den 18/8 2010, hvor der ved en MR-scanning blev konstateret en læsion af korsbåndet i klagerens højre knæ, og at sagen blev indbragt for nævnet den 25/3 2014.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet den 12/12 2012 afviste klagerens krav, hvorfor også den særlige forældelsesfrist på 1 år, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, udløb forud for sagens indbringelse for nævnet. Det af klageren anførte om, at han forventede, at knæet ville fungere optimalt efter operationen kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund