Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 85998:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alpha Insurance A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet hende skadeudgiften for udbedringen af en skade på den forsikrede bil. Det er klagerens opfattelse, at skaden blev forvoldt af en modpart.

Selskabet har opkrævet skadeudgiften af klageren med henvisning til, at selvrisikobeløbet udgør et højere beløb, og at det ikke er bevist, at der er en ansvarlig modpart.

I skadesanmeldelsen har klageren bl.a. anført, at modpartens bil bakkede op i den forsikrede bil. Dertil oplyste selskabet i mail af 6/9 2013 til klageren, at hun skulle bringe bilen til et værksted, så den kunne blive besigtiget.

Selskabet har i mail af 17/10 2013 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har hørt fra modpartens selskab, som desværre afviser vores krav. De gør opmærksom på at deres part har været på stedet, men ikke har ramt din bil.
> Har du vidner i forbindelse med skaden?
> Hvis ikke, vil skaden medføre at du skal betale selvrisiko jf. din police på kr. 15.000.
> Lad os vide om vi evt. skal slutte skadesagen."

Heroverfor har klageren i mail af 17/10 2013 bl.a. oplyst:

> "Heldigvis tog jeg billede af mands bil og kørekort.
> Hvis modpartneren ikke har ramt min bil så vil han ikke give mig lov til at tage hans kørekort oplysninger dermed også et billede af hans nummer plade og kørekort.

Vi var 100 procent enig i at det var hans skyld."

Selskabet forelagde klagerens oplysninger for modpartens ansvarsforsikringsselskab.

I skadeanmeldelse af 21/10 2013 fra modparten til hans ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Jeg er ved at bakke ind på ledig P-plads da modparten mener jeg har påkørt ham.
Stærkt ophidset og truende vender modparten tilbage.
Jeg tør ikke andet - på opfordring - end at give modparten ret til at se mit kørekort. Jeg ved ikke hvem modparten er eller hvor han har forsikret?
Jeg ved ikke om det var fordi jeg 'tog' modpartens P-plads, at han var så ophidset.
I øvrigt lovede han mig, at sådan et rigt svin som mig skulle komme til at betale uanset om der var sket noget eller ej."

Selskabet har i brev af 7/3 2014 oplyst klageren, at selskabet ikke kan gøre modparten ansvarlig, og at hun selv skal betale skadeudgiften, da denne ikke overstiger selvrisikobeløbet.

I klageskema af 24/3 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling …**
Det hele starter med at efter skaden var sket, ringede jeg til Mondux skade afdeling for at spørger om hvad jeg skulle gøre.
De fortæller mig at jeg skal finde et værksted og lave min bil, efter godt 1 mdr efter episoden sender de et brev på at modparten nægter, og at jeg skal indbetale 9948 kr. for selvrisko.
Jeg ringer så til Mondux og får snakket med …, og fortæller hende at jeg har nogen beviser som jeg gerne ville have at hun ser på.
1. Jeg har min svigerfar som vidne.
2. Jeg har taget billede af modpartens kørekort.
3. At der er masser af video overvågning på … som kan bevise at modpartens løgn.

[Selskabets medarbejder] fortæller mig så, at hun vil kigge på sagen igen.
Efter godt 6 mdr d. 7 marts 2014 sender [selskabets medarbejder] et brev igen hvor der står, at modparten nægter stadigvæk og at jeg skal betale.
Jeg ringer igen til [medarbejderen] og fortæller at det ikke kan være rigtigt at sagen udviklede sig på den måde, at godt 6 mdr efter opkræver de mig igen.
Jeg fortæller dem: hvad så med min svigerfar og kamera. Så fortæller [medarbejderen] mig at der ikke var noget at gøre, og at du skulle have pengene fra et eller andet sted og hvis de ikke kunne få fra modparten så måtte det blive mig.
Hun fortæller mig ikke hvad min rettigheder er (altså klage til jer eller til deres selskab), jeg skulle bare betale.
Hun fortæller mig også igen og igen at jeg ikke kan brug min svigerfar som vidne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke betale for noget som jeg ikke har gjordet og at de skal hjælpe mig med at få min ret igennem modpartens forsikringsselskab. Brug min svigerfar som vidne og gøre noget for deres kunder(altså kontakt … og prøv at få video overvågning fra episoden).
Jeg vedhæftet 2 billeder som modparten udleveret og 1 vedhæfte fra mondux som svare tilbage på min klage og hvor de overhovedet ikke nævner noget om min vidne tvært imod de skriver at jeg ingen vidne har."

Dertil har selskabet i brev af 4/4 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vores kunde anmelder at en modpart er bakket op i vores kundes bil (bilag 1).
Vi bekræfter at have modtaget dennes anmeldelse, og kontakter modpartens selskab, som dog afviser at have påkørt vores kundes bil (bilag 2 og 3).
Vi kontakter vores kunde med information herom, og retter på ny henvendelse til modpartens selskab (bilag 4-6). Herfra modtager vi modpartens kommentarer, samt information om at de fortsat afviser vores krav (bilag 7). Vi informerer vores kunde herom (bilag 8). Da vi ikke kan føre bevis for at modparten er ansvarlig for skaden på vores kundes bil, medfører skaden at kunden skal betale selvrisiko jf. sin forsikringspolice.

Vi modtager en klage fra kunden, som De ligeledes har modtaget kopi af. Vi svarer kunden at vi desværre må fastholde vores afgørelse, da vi ikke kan føre bevis for vores påstand (bilag 9).

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Selvrisiko**
Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade, Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.

Selvrisiko udgør nedenstående for indregistreret forsikringstager / indregistreret bruger:
Personer mellem 21-24 år: Selvrisiko kr. 15.000
Personer mellem 25-29 år: Selvrisiko kr. 12.000
Personer over 30 år: Selvrisiko kr. 9.000."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige erstatnings- og forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. I den aktuelle sag skal klageren bevise, at modparten har ansvaret for skaden på den forsikrede bil.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet som kaskoforsikrer af bilen ikke er forpligtet til at føre sag mod eventuelle modparter. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente videooptagelser. For så vidt angår vidnet bemærker nævnet, at personen er i familie med klageren. Da der derfor ikke er tale om et uvildigt vidne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at tillægge vidnets udsagn afgørende betydning.

Selskabet har kontaktet modpartens ansvarsforsikringsselskab, der har afvist, at deres kunde er ansvarlig for skaden på modpartens bil.

Efter det oplyste om, at selskabet ikke har kunnet formå modparten til at påtage sig ansvaret for skaden, og at selskabet har erstattet skaden i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet skadeudgiften, der er mindre end den aftalte selvrisiko, af klageren.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet i forbindelse med hendes telefoniske skadeanmeldelse gav tilsagn om dækning for udgifterne til reparation af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund