Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86002:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i AP Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser efter den 30/11 2013.

Selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevnetab efter den 30/11 2013 ikke er nedsat med 1/2 eller derover.

Klageren har ifølge forsikringen ret til halve ydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 og fulde ydelser ved nedsættelse over 2/3.

Klageren er født i 1976 og er uddannet VVS-installatør og har arbejdet som sådan, indtil han den 16/11 2011 blev sygemeldt på grund af tiltagende smerter i venstre knæ.

I klagen til nævnet har klagerens advokat blandt andet bemærket:

> "Det gøres gældende, at de helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn og med samme uddannelse og alder.
> Det gøres gældende, at når erhvervsevnen er nedsat med mellem 1/2 og 2/3, skal der udbetales 1/2 Gruppeinvaliderente, ligesom klager opnår ret til præmiefritagelse. Der henvises til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 4 - 6.
> Omkring de helbredsmæssige bemærkninger, henvises til min skrivelse af 14. februar 2014 til indklagede.
> Omkring lønniveauet for en VVS-installatør vedlægges udskrift fra Lønstatistik.dk, bilag 14.

2. 86002

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Pension skal anerkende, at klager, [klageren], er berettiget til udbetaling af invalidepension at regne fra den 1. december 2013 og fremefter. Samtidig skal AP Pension anerkende, at klager er berettiget til præmiefritagelse, ligeledes at regne fra den 1. december 2013 og fremefter. Klager skal herefter anerkende, at klager er berettiget til udbetaling af ½ gruppeinvaliderente og præmiefritagelse fra den 1. december 2013 og fremefter, jfr. forsikringsbetingelsernes § 16."

I brev til nævnet af 23/4 2014 har selskabet blandt andet anført:

"Kunden har ansøgt om invalidepension og bidragsfritagelse ved ansøgning af 13. marts 2012 (Bilag B). Klager har modtaget udbetaling ved midlertidig invaliditet i perioden fra 1. marts 2012 til 30. november 2013, idet han på grund af smerter i venstre knæ ikke kunne varetage sit eget erhverv som VVS-installatør, som indbefattede en del knæliggende arbejde. Efter 30. november 2013 har vi på baggrund af den lægelige dokumentation vurderet, at klagers tilstand er stationær, og vi har på denne baggrund ikke fundet grundlag for yderligere tilkendelse af udbetaling ved midlertidig invaliditet.

Vi har efter d. 30. november 2013 vurderet klagers erhvervsevne efter udbetalingskriteriet ved varigt erhvervsevnetab - dvs. i ethvert erhverv, idet der ikke længere er grundlag for vurdering ved midlertidigt erhvervsevnetab, jf. nedenfor. Følgende betingelser skal i henhold til forsikringsbetingelsernes § 16 være opfyldt for udbetaling af invalidepension og bidragsfritagelse ved varigt erhvervsevnetab:

1. at den nedsatte indtjeningsevne udelukkende skyldes helbredsmæssige forhold (helbredsmæssigt kriterium),

2. at forsikrede ikke er i stand til at tjene mere end ½ af hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder, (økonomisk kriterium) og

3. at bedømmelsen sker i ethvert erhverv under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, og

4. at tilstanden skal være varig.

...

Kommunal afklaring:
For så vidt angår den kommunale afklaring, vedlægges ressourceprofil (Bilag G), hvoraf det fremgår, at klagers eneste barriere er hans knæproblemer.

I forhold til de faglige og praktiske kompetencer fremgår s. 2 '*Jeg ser ingen barriere - heller ikke i forhold til [klagerens] knæproblemer. Der er mange andre muligheder end rørarbejde i branchen.'*

Af Bilag G fremgår endvidere, at klager *'Kører på gocartbane i ...', at han 'Bor på nedlagt landbrug - hus og have', 'Familien - 2 børn på 2 og 1 år'.*

Det fremgår videre s. 3, at klager er '*anbefalet at kigge sig om efter et andet job som ikke er knæbelastende.* 'Men klager '*Vil gerne blive på samme arbejdsplads.'*

Herudover vedlægges journal fra jobcenteret (Bilag H). Her fremgår, at klager er i matchgruppe 2, dvs. med risiko for langvarigt sygeforløb/arbejdsevne truet.

Klager har fra 6. februar 2013 til 7. april 2013 været i virksomhedspraktik som pedelmedhjælper på en friskole, idet han har vedligeholdelsesopgaver, herunder maling, tømrerarbejde, VVS m.v.

Klager har fra 1. maj 2013 til 21. december 2013 været i virksomhedspraktik på en køkken element fabrik, hvor arbejdet foregår stående ved et rullebord og består af pakning af hængsler, beslag og lamper.

Der er ikke umiddelbart nogen konklusion i kommunalt regi. Men som det ses, er der ikke foretaget arbejdsprøvning med relevante skånehensyn. Skånehensynene vil umiddelbart være aflastning af venstre knæ; dvs. med begrænset stående og gående arbejde, mulighed for stillingsskift, ingen hugsiddende/knæsiddende arbejde. Der er alene gennemført arbejdsprøvning i funktioner med håndværksmæssige, fysisk knæbelastende funktioner, mens der ikke foreligger afprøvning af klagers mulighed for at varetage et job med f.eks. stillesiddende arbejde med mulighed for vekslende stillinger.

AP Pension finder:

- At klagers tilstand d. 19. november 2013 er medicinsk stationær (jf. Bilag D)**,** hvorefter hans erhvervsevne skal vurderes efter kriteriet for varig invaliditet.

- At klager rent helbredsmæssigt har smerter i venstre knæ og derudover intet lægeligt, der nedsætter erhvervsevnen.

- At de lægelige fund i form af venstresidige knæsmerter og bevægeindskrænkning som følge af menisklæsion ikke erfaringsmæssigt nedsætter erhvervsevnen med mindst 1/2 i ethvert erhverv, og at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at dette skulle være tilfældet, og at det medicinske kriterium for dækningsberettiget erhvervsevnetab i forsikringsbetingelsernes forstand, således ikke er opfyldt.

- At der ikke er foretaget arbejdsprøvning med relevante skånehensyn - eksempelvis i stillesiddende job med mulighed for vekslende arbejdsstillinger.

- At klager med den dokumenterede knælidelse bør kunne varetage et job med relevante skånehensyn på mere end halv tid, herunder stillesiddende jobfunktioner med mulighed for stillingsskift og uden knæbelastning, herunder kontorjobs, chaufførjobs m.v.

- At det timetal, der foreligger i arbejdsprøvning ikke er udtryk for klagers erhvervsevne i ethvert erhverv - som følge af sygdom eller ulykke, og at timetal i arbejdsprøvning ikke er et udtryk for erhvervsevnen i forsikringsbetingelsernes forstand, hvilket understøttes af langvarig praksis, jf. Erhvervsjuridisk Tidsskrift 4/2013 afsnit 5.

- At lønstatistik for VVS-installatører umiddelbart er irrelevant i sagen, idet det økonomiske kriterium først bliver relevant, hvis det medicinske kriterium om erhvervsevnenedsættelse er opfyldt, jf. det forsikringsretlige erhvervsevnekriterium. I dette tilfælde finder selskabet ikke, at der foreligger lægelig dokumentation for, at det medicinske kriterium er opfyldt, jf. ovenfor.

Konklusion
AP Pension fastholder, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat varigt med mindst ½ i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke efter 30. november 2013."

Ved brev af 6/5 2014 til nævnet har klagerens advokat hertil blandt andet bemærket:

"Der er mellem parterne enighed om, at klager er medicinsk stationær. Der er imidlertid ikke enighed om, at klager ikke er arbejdsprøvet med relevante skånehensyn.

I sagens bilag 13 er en beskrivelse af den foretagne arbejdsprøvning.

I bilag 13, side 42, fremgår det af datotilførslen den 20. januar 2012, at klager blev anset for at være i kategori 1(tilbagevenden til arbejde umiddelbart forestående). Som følge af de fejlslagne operationer, ændres det senere til en kategori 3 (sygdom med længerevarende forløb), nemlig den 6. september 2012.

Senere i foråret 2013 ændres kategorien til kategori 2 (risiko for langvarigt sygeforløb/-arbejdsevne truet). I marts 2013 foretages der arbejdsprøvning på ... Friskole, som forløber tilfredsstillende, hvis der tages betydelige skånehensyn til klager.

I maj 2013 ændres arbejdsprøvningsstedet til ... (køkkenelementfabrik). Dette af hensyn til, at der - i modsætning til på friskolen - måske hos ... kan opnås varig beskæftigelse. Det er imidlertid ikke tilfældet efter en langvarig og i bilag 13 beskrevet arbejdsprøvning.

Der henvises til beskrivelsen på side 8, øverst, journaltilførsel 25.11.2013 om, hvorledes knæet giver problemer, og at der ikke er mulighed for at øge arbejdstiden. Arbejdstiden er, som det ses på side 12, midt for, ændret den 10. september 2013 fra 5 dage af 3 timer til 4 dage af 3 timer. Arbejdsprøvningen ophører den 21. december 2013.

I stedet er der nu arbejdsprøvning hos VVS Installatør ... 12 timer ugentligt, sådan som det er omtalt af speciallæge ... i sagens bilag 15.

Det gøres gældende, at der i alle de arbejdsprøvninger, der er foretaget, er taget relevante skånehensyn, således at der er taget hensyn til knæbelastende arbejde, og under de 3 arbejdsprøvninger, der har fundet sted, er det en ugentlig arbejdstid på omkring 12 timer med betydelige hensyn til klagers knæ.

Hvis klager har øget ud over dette, har det hver gang resulteret i en reducering af ugentlig arbejdsdag eller daglig arbejdstid."

Ved breve af 20/5 2014 og 5/9 2014 har parterne yderligere kommenteret sagen.

Af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 12/5 2012 indhentet til brug for arbejdsskadesagen fremgår blandt andet:

"Konklusion
Diagnostisk kan smerterne sikkert tilskrives den påviste menisklæsion.

Undersøgte har haft knæliggende arbejde over 50 % af tiden i knap 20 år, og det kan indebære en øget risiko for udvikling af artrose, men ikke sikkert menisklidelse. Om undersøgtes lidelse er associeret til arbejdet er usikkert
Der er sådan set ikke noget i vejen for, at undersøgte genoptager arbejdet inden for VVS, hvis han kan få arbejde, der er betydeligt mindre knæliggende end aktuelt."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 24/4 2013 indhentet til brug for den kommunale sag hedder det blandt andet:

"**Konklusion**
Meniskskade i venstre knæ. Blev opereret på ... Sygehus og har siden fået det langt værre. Han har fået sat menisken fast på indersiden af højre knæ. Han kan ikke strække knæet helt. Han kan ikke gå længere distancer end 100 meter, han kan ikke gå på ujævnt underlag eller gå på trapper. Han vågner 3-4 gange om natten med smerter i knæet. Han kan ikke lege med sine børn, når han skal hoppe i en hoppeborg eller spille fodbold i haven.

Jeg mener ikke, med det hævede knæ og både strækkedefekt og bøjedefekt og halten på venstre ben med forsigtig gang, at han vil kunne komme tilbage til sit job som VVS-installatør. Han er i gang med en arbejdsprøvning som vicevært, men det går ikke synderligt godt. Han har smerter i funktionerne, de aflaster ham i alle løft, hugsiddende stilling og trappegang.

Han er opereret to gange i knæet, og det er nok tvivlsomt om et 3. indgreb vil hjælpe ham. Der er også påvirket bruskskade i venstre knæ og bruskbehandling er ikke muligt med sikre positive resultater."

Af hospitalsjournalnotat af 19/11 2013 fremgår blandt andet:

"Vi har nu prøvet en periode med aktivitet, og det går slet ikke, pt. kan ikke holde, til det. Han har været igennem perioder med aflastning, perioder med aktivitet, og intet hjælper. Der er stadigvæk en smertetilstand rundt omkring knæskallen og ned medialt.
Vi må sige at tilstanden er stationær, vi har ikke kunnet gøre noget til at bedre den, og den må nu anses for at være permanent.
Han kan holde til 10-12 timers arbejde om ugen i øjeblikket. Har sagt til pt. og hustru, at de er velkomne til en samtale til hver en tid, hvis de får behov herfor. Ligeledes behov for fornyet undersøgelse senere, hvis der sker en forværring. Som anført er tilstanden stationær."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/3 2014 udarbejdet på begæring af patientforsikringen hedder det blandt andet:

"***Diagnose:***
Meniskskade i ve knæ
Laesio menisci medialis genu, sin., sequelae (DS83.2)
Bruskskade i venstre knæ
Laesio traumatica osteochondralis condylus medialis femoris et tibia, sin. (DS83.3)
Kronisk kompleks smertesyndrom i venstre knæ og følger efter lægelig behandling (DT98.3)

Resumé:
Skadelidte udvikler i løbet af 2011 tiltagende smerter i venstre knæ.

Skadelidte ses af egen læge, som ordinerer røntgen, der viser normale forhold. Skadelidte henvises herefter til Ortopædkirurgisk Afdeling på ... Sygehus, som mistænker en medial menisklæsion og planlægger en artroskopisk operation. Ved operationen findes der en menisklæsion, synovit fortil i mediale ledkammer, men i øvrigt pæne bruskforhold i knæet. Menisklæsionen sutureres med Fastfix-suturanker. Efterforløbet kompliceres med vedvarende smerter.
Skadelidte bliver derfor henvist til en MR-skanning, som viser et lille fremmedlegeme i mediale ledkammer samt følger efter meniskoperation. Efterfølgende foretages igen en artroskopi, hvor der findes et løst menisksutur-anker, som sidder løst i leddet og har forårsaget en læsion i brusken på såvel femurkondylen som tibiakondylen.
Skadelidte er postoperativt trænet intensivt i fysioterapien, men har fortsat betydelige smerter i knæet. Skadelidte har dels reduceret arbejdsevne. Skadelidte mangler 20 grader i at kunne strække helt ud i knæet og kan ikke flektere over 110 grader. Der er betydelig quadricepsatrofi og moderat hævelse i venstre knæled. Går med tydelig haltende gang.

Skadelidtes gener er betydelige, idet de løsrevne suturankre har forårsaget bruskskade og det langvarige smerteforløb har medført et kronisk komplekst smertesyndrom, som kommer i sjældne tilfælde efter selv mindre indgreb og traumer på en ekstremitet. Genesen er for så vidt ukendt, idet man ikke har viden om konstitutionelle forhold eller ukendte mekanismer i forhold til traumer eller operationer.
De løsrevne suturankre må dog skønnes at udgøre en betydelig del af årsagen til skadelidtes nuværende situation.

Vurdering:
Skadelidte har betydelige men efter de 2 operationer.
Tilstanden skønnes stationær, idet der ikke umiddelbart er udsigt til at kunne bedre tilstanden kirurgisk.
Man kunne overveje en artroskopisk adhærenceløsning for at bedre på bevægeligheden af knæleddet, men dette vil være med en betydelig risiko for en forværring af smertetilstanden. Idet skadelidte har det nogenlunde tåleligt nu så længe knæet er relativt ubelastet, skønnes det ikke forsvarligt at foretage yderligere operationer.
Det ser således ikke ud til, at tilstanden kan forbedres ved yderligere behandling, bortset fra vigtigheden i, at skadelidte foretager vedligeholdelsestræning for at bevare bevægeligheden og evt. øge muskelstyrken langsomt. Erfaringsmæssigt reduceres symptomerne de kommende år, men skadelidte må dog se frem til betydelig reduktion i funktionsniveauet i fremtiden."

Om arbejdsprøvning af klageren i perioden fra den 21/5 til den 21/12 2013 fremgår af notat af 25/11 2013 i den kommunale sag blandt andet:

"Formål med virksomhedspraktikken: Afklaring af arbejdsevne under hensyntagen til dårligt knæ
Beskrivelse af praktiksted: Køkken element fabrik, sælger køkkener.

Arbejdstid:
25/11/13 Arbejdstiden er tilbage på 12 timer igen efter at [klageren] i samarbejde med sagsbehandler har haft prøvet at øge med ½ time/ dag over en 2 ugers periode. Det gik ikke.

Aftalt 4 3/4 time mandag, tirsdag og torsdag.
4/6/13 ændres til mandag og tirsdag, torsdage slettes.
2/7/13 Ændres til 4 dage af 3 timer pr uge.

10/9/13 Ændres fra 5 dage a 3 timer til 4 dage a 3 timer (onsdag fri)

Mødestabilitet:
25/11/13 ingen fravær.
4/6/13 Ingen fravær i perioden 2/7/13 ingen fravær 10/9/13 ingen fravær

Arbejdsopgaver:
25/11/13 ingen ændringer.
4/6/13 Pakker hængsler, beslag og lamper til køkkenskabe. Varerne plukkes fra kasser med nummererede emner i rigtig rækkefølge.

Skånehensyn/helbred:
25/11/13 [klageren] fortæller, at hans knæ begynder at gøre ondt, hvis han bøjer det f.eks. i siddende stilling på en stol, i mere end 30 minutter. Så skal han op at stå igen. I stående stilling hæver benet ret hurtigt op, og belastes det med mere end 5 kg ekstra vægt holdt ind til kroppen, gør det ondt med det samme. Under 5 kg ekstra belastning kan han holde det ud i nogle minutter.

10/9/13
fortæller, at han ved at arbejde 5 dage om ugen har oplevet en forværring, han har meget svært ved at rette sit knæ ud fra siddende stilling. Det påvirker hans livskvalitet en del efterhånden.

2/7/13 Efter at arbejdstiden blev nedsat ved sidste opfølgning, synes [klageren] at det har fungeret bedre. Han siger at det konstant knæet er konstant ømt, og han aflaster det hele tiden ved at lægge vægten over på modsatte ben.
[Klageren] tror at det vil virke udmærket at arbejde flere dage om ugen med færre timer/ dag. Se ovenfor.

4/6/13Arbejdet foregår stående ved et rullebord, hvor der står kasser med emner i som skal pakkes i poser og i papkasser og sættes på en anden rullevogn.
[Klageren] fortæller at han står og gynger og skifter vægtbelastning fra side til side for at aflaste knæet, han arbejder sammen med en erfaren medarbejder, som [klageren] synes er lidt sur at arbejde sammen med, det går ham noget på. Ut fik en forklaring på opgaverne af kollegaen og det fremgik, at tempoet er meget højt og at det ikke er holdbart i længde. Her er måske forklaringen på at denne kollegas humør ikke altid er så højt.
[Klageren] fortæller, at han ikke mærker så meget til knæet før den sidste times tid. Han fortæller at når han kommer hjem, hæver knæet op indvendig i en grad så han ikke kan rette det ud igen. Det når aldrig helt at svinde ind inden næste dag.
Arbejdsmæssige præstationer: 4/6/13 [klageren] fortæller at han er langsommere til arbejdet, da det er nyt for ham, ellers finder han det ikke indviklet, dog er der en udfordring i det nummersystem emner er sorteret efter.

Personlige kvalifikationer:
25/11/13 [klageren] roses for sin indsats af kollega. [Klageren] synes han arbejder ansvarsfuldt og præcist.

Sociale kompetencer:
25/11/13 [klageren] beskrives som en god kollega med en god indflydelse på de andre kollegaer.

2/7/13 [klageren] synes at han er faldet godt til nu og har et fint forhold til sin kollega ... som står for den afdeling af lageret han arbejder i. ... beskriver ham som rar og opfanger let, hvad opgaverne går ud på.

4/6/13 [klageren] fortæller at de problemer der er med kollegaen, bider han i sig.

Barrierer:
25/11/13 ingen problemer.
4/6/13 [klageren] synes ikke om at være på fabrikken, vil hellere være udendørs. 2/7/13 Ingen problemer mere

Andre kommentarer:
25/11/13 [klageren] udtrykker glæde ved at kunne komme og gøre en indsats. Der forhandles om forlængelse af praktikken, for at bibeholde [klagerens] mulighed for at komme hjemmefra hver dag. Der er lidt nedgang i produktionen, hvilket gør at nogle medarbejdere er blevet fyret. Det sker hvert år på denne tid for virksomheden.

10/9/13 [klageren] er meget glad for at have arbejdet at møde ind til, så han vil gerne have forlænget praktikken indtil hans undersøgelse er færdig. Virksomheden synes det er i orden.

Ut spørger om der er mulighed for at sidde til opgaven, det er det ikke. 2/7/13 Der spørges til om praktikken kan forlænges i uge 32, da fabrikken har ferielukket i uge 29-30-31.

Virksomhedskonsulentens vurdering:
Konkrete arbejdsfunktioner: 25/11/13 ingen ændringer.
[Klageren] løser plukke opgaven som bestilt men i langsommere tempo

Beskrivelse og vurdering af ressourcer og barrierer:

25/11/13 [klagerens] knæ låser ham fast på det indsats han er på nu. Der er ikke mulighed for at øge arbejdstiden. Det er nu forsøgt flere gange med samme resultat. Det er forsøgt med siddende arbejdsstilling, hvilket ikke kan lade sig gøre, da knæet dels ikke kan bøjes ordentligt og det begynder at gøre ondt. [Klageren] fungerer til gengæld rimelig produktiv, hvis han bliver på det nuværende niveau. Han er ikke så presset af ubehag og fungerer socialt godt, desuden har det en positiv indflydelse på hans omgivelser derhjemme, at han kan komme på arbejde hver dag. Med en fast støtte vil [klageren] kunne bestride ovenstående funktion. [Klageren] er desuden meget glad for at være tilknyttet virksomheden.

10/9/13 [klageren] er meget positiv overfor sin kollega og betegner nu hende som omsorgsfuld og rar. Hans ønske er at kunne blive ansat på en eller anden måde.
2/7/13 [klageren] er positiv overfor at prøve andre arbejdstider af. jeg kan se at han virker tilpas og velfungerende bortset fra det dårlige knæ.

4/6/13 [klageren] løser opgaven samvittighedsfuldt, men knæet belastes af den stående arbejdsstilling i en grad som måske ikke er befordrende for knæets udvikling. Ligeledes er det en udfordring for [klageren] at arbejde med en kollega, som er presset i forvejen og derfor måske ikke har ressourcer til at instruere [klageren] mv."

Af notat i den kommunale sag af 14/2 2014 fremgår endvidere blandt andet:

"**Afholdt opfølgningssamtale**

9. 86002

Der er afholdt opfølgningssamtale jf. kapitel 6 i Lov om sygedagpenge.

Hændelsesdato: 13-02-2014
Næste opfølgningsdato: 13-03-2014.
Kontaktform: personlig kontakt

Vurdering:
[Klageren] er ved samtalen kategoriseret til kategori 2 (Risiko for langvarigt sygeforløb/arbejdsevne truet)
Som led i opfølgningen er der foretaget vurdering i henhold til § 15 i Lov om sygedagpenge ja
Som led i opfølgningen er der udarbejdet en opfølgningsplan i henhold til § 16 stk. 3 i Lov om sygedagpenge.
Det vurderes, at [klageren] fortsat er fuldt uarbejdsdygtig jf. Lov om sygedagpenge § 7."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Midlertidig erhvervsevnenedsættelse**
Stk. 2. Forsikrede har ret til Gruppeinvaliderente, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold i en begrænset periode ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/2 respektive 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn og med samme alder, uddannelse og arbejde (faginvaliditet).

Stk. 3. Gruppeinvaliderente udbetales ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse i en begrænset periode, indtil forsikredes tilstand er afklaret, dog maksimalt i 24 måneder. Herefter vurderer AP Pension, om erhvervsevnen er nedsat varigt i dækningsberettiget grad, eller om dækningen helt bortfalder, jf. nedenfor.

Varig erhvervsevnenedsættelse
Stk. 4. Forsikrede har ret til gruppeinvaliderente, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/2 respektive 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generel erhvervsevne).

Stk. 5. Hvis forsikrede har ret til udbetaling, fordi erhvervsevnen er varigt nedsat, opnår forsikrede også ret til præmiefritagelse fra førstkommende præmieforfald.

Udbetaling
Stk. 6. Hvis erhvervsevnen er nedsat med mellem 1/2 og 2/3, udbetales halv Gruppeinvaliderente.

Stk. 7. Hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3, udbetales fuld Gruppeinvaliderente.

Stk. 8. Udbetaling af gruppeinvaliderente sker dog tidligst, når erhvervsevnen har været nedsat uafbrudt på grund af samme sygdom eller ulykke i 3 måneder."

10. 86002

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1976, lider af smerter i venstre knæ, og at generne gennem de senere år er forværret. I speciallægeerklæring af 24/4 2013 vurderes det, at klageren som følge af knægenerne ikke vil kunne komme tilbage til sin tidligere beskæftigelse som VVS-installatør. Efterfølgende arbejdsprøvning af klageren har vist, at klageren kan arbejde med lagerarbejdsfunktioner o.l. under iagttagelse af visse skånehensyn i cirka 12 timer om ugen. I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/3 2014 anføres det blandt andet, at hans gener er betydelige, og at det langvarige smerteforløb har medført et kronisk komplekst smertesyndrom. Det vurderes videre, at tilstanden skønnes stationær og har medført en betydelig reduktion i hans funktionsniveau.

Selskabet har anført, at arbejdsprøvningen af klageren ikke har været optimal, og at han bør kunne varetage et job med relevante skånehensyn på mere end halv tid, f.eks. kontor-, chaufførjobs o.l.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/12 2013 er overgået til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Efter en samlet vurdering, finder nævnet, at det ikke er bevist, at han efter den 30/11 2013 ikke er i stand til på grund af helbredsmæssige forhold varigt ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/2, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generel erhvervsevne). På det foreliggende grundlag finder nævnet det derfor ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde helbredsbetingede ydelser efter den 30/11 2013. Det er nævnets opfattelse at arbejdsprøvningen af klageren ikke har været velvalgt og at det ikke kan afvises, at klageren med sine skånebehov i større omfang ville kunne bestride andre ikke knæbelastende job end det job, han aktuelt er ansat i. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at vurderingen af den generelle erhvervsevne sker ud fra en generel målestok, idet klagerens erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at han skal påtage sig.

11. 86002

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels